

Научная статья
УДК 338.431.7:631.16(470.62/.67)
<https://doi.org/10.24158/tipor.2021.10.13>

Оценка финансового состояния и меры по повышению устойчивости сельского хозяйства Северо-Кавказского федерального округа

Игорь Валентинович Кашаев¹, Елена Николаевна Криулина², Андрей Игоревич Кашаев^{3*}

¹Свободный исследователь, Ставрополь, Россия, kiv_76@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-0707-307X>

²Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр, Михайловск, Ставропольский край,
Россия, enkriulina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3112-4367>

³Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия,
kashchayev.reso@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8426-493X>

Аннотация. Целью исследования является оценка финансового состояния сельского хозяйства Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) и разработка предложений по повышению устойчивости ее развития с учетом региональных особенностей. Проведен анализ дифференциации условий формирования финансовых результатов аграрной экономики субъектов округа, а также их влияния на социально-экономическое развитие сельских территорий. Установлены факторы, формирующие специфику функционирования сельской экономики и финансовое состояние сельскохозяйственных организаций СКФО. Выдвинута и обоснована гипотеза о том, что в условиях недостаточности собственных финансовых ресурсов для ведения расширенного воспроизводства повышение социально-экономической результативности сельскохозяйственной отрасли определяется степенью эффективности реализации потенциалов многоукладности аграрной экономики субъектов округа и направленности государственной поддержки. Предложен комплекс мер по повышению финансовой устойчивости сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: многоукладность сельского хозяйства, финансовое состояние товаропроизводителей отрасли, финансовая устойчивость, уровень ликвидности и платежеспособности, семеноводство, индивидуально-семейное сельскохозяйственное производство, эффективность.

Для цитирования: Кашаев И.В., Криулина Е.Н., Кашаев А.И. Оценка финансового состояния и меры по повышению устойчивости сельского хозяйства Северо-Кавказского федерального округа // Теория и практика общественного развития. 2021. № 10. С. 96–102. <https://doi.org/10.24158/tipor.2021.10.13>.

Original article

Assessment of the financial condition and measures to improve the agricultural sustainability in the North Caucasus Federal District

Igor V. Kashchayev¹, Elena N. Kriulina², Andrei I. Kashchayev³

¹Independent Researcher, kiv_76@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0707-307X>

²North Caucasian Federal Research Center, Mikhailovsk, Stavropol Territory, Russia,
enkriulina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3112-4367>

³Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia,
kashchayev.reso@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8426-493X>

Abstract. The purpose of the study is to assess the financial state of agriculture in the North Caucasus Federal District (NCFD) and to develop proposals to increase the sustainability of its development, taking into account regional peculiarities. The analysis of the differentiation of the conditions for the formation of financial results of the agrarian economy of the subjects of the district, as well as their impact on the socio-economic development of rural territories, is studied. The factors that form the specifics of the functioning of the rural economy and the financial condition of agricultural organizations of the NCFD are established. The hypothesis is put forward that in the conditions of insufficient financial resources for conducting expanded reproduction, the increase in the socio-economic efficiency of the industry is determined by the degree of efficiency of agricultural implementation of the diversified agrarian economy potentials of the subjects of the district and the direction of state support. A set of measures to improve the financial stability of agricultural production is proposed.

Keywords: diversified agriculture, financial condition of commodity producers in the industry, financial stability, level of liquidity and solvency, seed production, individual-family agricultural production, efficiency.

For citation: Kashchayev I.V., Kriulina E.N., Kashchayev A.I. Assessment of the financial condition and measures to improve the agricultural sustainability in the North Caucasus Federal District // Theory and Practice of Social Development. 2021. No. 10. P. 96–102. (In Russ.). <https://doi.org/10.24158/tipor.2021.10.13>.

Введение. В рейтинге федеральных округов страны Северо-Кавказский федеральный округ занимает одно из последних мест по эффективности хозяйствования и социальному благополучию населения. Два субъекта СКФО (Ингушетия и Кабардино-Балкария) входят в тройку самых бедных регионов РФ: 30,5 % и 24,3 % жителей соответственно получают доходы ниже прожиточного минимума. Неустойчивость аграрной сферы, ухудшение количественных и качественных показателей экономического потенциала (посевных площадей, технических ресурсов, поголовья всех видов скота, числа работников и др.) привели к сокращению объемов производства сельхозпродукции и резкому ухудшению финансового состояния отрасли. В таблице 1 представлен рейтинг субъектов по эффективности АПК по интегральному показателю, подготовленный Институтом комплексных стратегических исследований (ИКСИ) [1].

Таблица 1 – Рейтинг регионов СКФО по эффективности АПК в 2020 г.

Наименование субъекта СКФО	Номер в рейтинге	Интегральная оценка
Республика Дагестан	50	40,42
Республика Ингушетия	73	25,42
Кабардино-Балкарская Республика	72	26,15
Карачаево-Черкесская Республика	69	28,69
Республика Северная Осетия – Алания	57	38,16
Чеченская Республика	33	48,50
Ставропольский край	17	58,31

В интегральную оценку включены системы показателей, характеризующие:

- производство продукции сельского хозяйства;
- финансирование (объем кредитов, доля просроченной задолженности по кредитам, объемы господдержки, степень освоения средств федерального бюджета);
- агрострахование (объемы премий и количество заключенных договоров);
- привлекательность отрасли (среднемесячная номинальная заработная плата работников в сельском хозяйстве, уровень рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг; число зарегистрированных на 01.04.2020 г. крестьянских фермерских хозяйств, а также прирост их регистраций);
- внешнюю торговлю (объем регионального экспорта сельскохозяйственного сырья и готовой продукции; число стран, импортирующих продукцию АПК из региона; номенклатура экспорта; доля продуктов переработки в структуре экспорта).

Таким образом, при расчете интегрального показателя эффективности учтена совокупность факторов, позволяющих оценить производительность и результативность отрасли, а не валовые показатели, определяемые природными и климатическими условиями конкретного субъекта.

Имея ряд преимуществ в части экономико-географического положения, наличия геотермальных, солнечных, ветровых возобновляемых источников энергии, благоприятных природно-климатических условий для производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции, регион отличается сложностями рельефа, ухудшающими доступность к сельскохозяйственным рынкам. Так, товарность сельскохозяйственной продукции, произведенной населением, несмотря на значительные ее объемы, остается крайне низкой. Если по сельскохозяйственным организациям по картофелю в последние годы она колебалась в пределах 64–68 %, по овощам – 79–88 %, молоку – 94–95 %, яйцам – 87–88 %, то в хозяйствах населения она значительно ниже. По вышеперечисленным видам продукции она не превышает следующих значений: по картофелю – 16–17 %, по овощам – 15–16 %, молоку – 35–37 %, яйцам – 22–23 %. Это при том, что в валовом производстве этих видов продукции на долю хозяйств населения в округе приходится соответственно 40, 24, 66, 68 процентов [2].

Неразвитость промышленности (при наличии залежей многих природных и даже стратегически полезных ископаемых) обусловила преимущественное развитие сельского хозяйства. Однако малые размеры равнинных пахотных площадей преимущественно у национальных республик округа, ограниченная в большинстве своем транспортная доступность привели к производству сельскохозяйственной продукции, основанному на ручном труде и не требующему больших площадей. Это овощеводство, картофелеводство, садоводство, мясное и молочное животноводство. Несмотря на это, регионы СКФО вносят существенный вклад в экономику страны – здесь производится 8,5 % объема валовой продукции сельского хозяйства России, более 37 % общероссийского урожая винограда, свыше 17 % – овощей, более 10 % – зерновых и зернобобовых, почти 44 % общероссийского объема шерсти [3].

Материалы и методы. Исследование базируется на системном подходе, применены общелогические методы и приемы, а также монографический, экономико-статистический, аналитический и другие методы. Информационную базу исследования составили правительственные программы, материалы Росстата, аналитические материалы по исследуемой проблеме, а также нормативно-правовая, отчетная и информационно-аналитическая документация. Эмпирической базой исследования являются материалы периодической и оперативной статистической отчетности за 2010–2020 гг., формируемые Управлением Федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу и Ставропольскому краю.

Обсуждение и результаты. Экономическая основа обеспечения финансовой устойчивости сельского хозяйства, условия и факторы ее формирования, критерии ее оценки исследуются в трудах отечественных и зарубежных ученых. Однако региональная специфика обуславливает необходимость дифференцированного подхода к изучению количественных и качественных характеристик финансового состояния, оптимального сочетания внутренних и внешних факторов, повышающих финансовую устойчивость хозяйствующих субъектов отрасли. При этом особую важность приобретают анализ и совершенствование политики внешнего и внутреннего регулирования финансовой устойчивости сельского хозяйства [4]. Определим данную категорию как состояние финансовых ресурсов, источников их формирования, механизмов распределения и использования, позволяющих сельскохозяйственным товаропроизводителям сохранять платежеспособность и кредитоспособность, минимизировать риски и обеспечивать расширенное воспроизводство под влиянием разнонаправленных факторов [5].

Уровень эффективности сельскохозяйственного производства в СКФО в значительной степени связан с сельскохозяйственной специализацией, сложившейся в субъектах округа. Сельскохозяйственными предприятиями в среднегодовом исчислении производится более 1 млн тонн картофеля, свыше 2,5 млн тонн овощей открытого грунта, возделываемых практически в экологически чистых условиях [6]. При этом наращивание объемов производства при ограниченности сбыта нередко оборачивается экономическими и финансовыми потерями сельскохозяйственных товаропроизводителей. Аналогичная ситуация свойственна и коллективным сельскохозяйственным организациям, по которым, в отличие от хозяйств населения, статистикой собираются соответствующие сведения. Прибыль до налогообложения за период с 2018 по 2020 гг. имели только организации Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской Республик и Ставропольского края. Экономика Чеченской Республики была за этот период стабильно убыточной. Сведения о сальдированном финансовом результате в сельском хозяйстве приведены в таблице 2 [7].

Таблица 2 – Сальдированный финансовый результат по виду деятельности «Сельское лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», млн руб.

Наименование	2015	2017	2018	2019	2020	2020 к 2015
Северо-Кавказский ФО	18 672,6	13 736,9	17 838,7	12 250,0	7 102,8	38 %
Республика Дагестан	67,1	220,7	352,2	174,8	232,1	в 3,4 раза
Республика Ингушетия	-1,7	2,3	5,4	-31,3	7,7	–
Кабардино-Балкария	0,4	266,9	123,4	167,1	153,9	в 38 раз
Карачаево-Черкессия	338,9	464,4	595,4	182,3	32,3	9,5 %
Республика Северная Осетия – Алания	35,7	–	–	–	111,8	в 3,2 раза
Чеченская Республика	-60,2	2,9	-17,1	-78,2	-1 400,6	в 23,3 раза
Ставропольский край	18 292,4	12 779,7	16 779,4	11 835,3	7 965,4	43,5 %

Данные свидетельствуют о существенных различиях показателей не только по отдельным субъектам СКФО, но и в динамике за 5 лет. Положительный финансовый результат в целом по округу составил 7 102,8 млн руб. Только сельское хозяйство Чеченской Республики на протяжении четырех лет имело отрицательное сальдо финансовых результатов. Резкое их сокращение в округе в конце периода произошло вследствие снижения финансовых результатов в Ставропольском крае, вызванного уменьшением урожайности зерновых, сахарной свеклы из-за крайне неблагоприятных погодных условий. В то же время урожайность овощей открытого грунта и картофеля, производимых в основном республиками СКФО, увеличилась относительно базового периода, что позволило им снизить себестоимость производства и убыток от реализации.

В 2021 г. ситуация в зерновом производстве Ставропольского края несколько улучшилась, уже собрано 8,6 млн тонн зерна (без кукурузы). Вследствие сложившейся ситуации доля прибыльных организаций в субъектах СКФО оказалась гораздо ниже, чем в других регионах страны.

К примеру, в Республике Северная Осетия – Алания в отдельные годы она не превышает 30 % (иногда их вообще нет). Аналогичная ситуация характерна для Ингушетии и Чечни. В Ставропольском крае как экономическом лидере СКФО доля прибыльных хозяйств колеблется по годам в пределах 78–93 % [8].

Рентабельность – один из основных показателей финансового состояния, основной индикатор доходности аграрного производства. Уровень доходности сельского хозяйства – результирующий показатель, характеризующий, с одной стороны, эффективность менеджмента и используемых технологий; уровень производственных издержек; состояние продовольственных и ресурсных рынков; налоговый режим; объем сельскохозяйственных субсидий, а с другой стороны – эффективность государственного регулирования отрасли [9]. Сведения о динамике рентабельности в разрезе регионов округа приведены таблице 3 [10].

Таблица 3 – Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) сельскохозяйственных организаций, %

Наименование	Растениеводство				Животноводство			
	2016	2017	2018	2019	2016	2017	2018	2019
Россия в целом	30,3	17,2	20,6	20,7	9,8	12,0	12,8	11,0
Северо-Кавказский ФО	33,4	21,2	23,2	18,9	12,5	13,9	17,4	9,2
Республика Дагестан	5,5	8,6	8,7	12,8	7,6	5,1	5,6	-4,1
Республика Ингушетия	3,0	10,4	13,8	-14,2	6,6	19,8	12,3	-
Кабардино-Балкария	7,7	7,5	12,9	17,5	10,0	11,1	10,4	10,2
Карачаево-Черкессия	12,4	19,6	11,7	14,2	19,7	7,6	5,0	3,8
Северная Осетия – Алания	14,6	-61,5	-48,6	14,9	-	-	-	-6,5
Чеченская Республика	-1,2	-11,5	-12,0	-11,3	26,8	-20,6	-2,6	-44,7
Ставропольский край	37,0	23,0	25,3	19,5	12,6	14,7	18,2	9,9

Отметим существенные колебания рентабельности сельскохозяйственной деятельности по годам; общую тенденцию снижения уровня рентабельности, связанную с невысокими адаптационными возможностями отрасли к меняющимся природным и экономическим условиям хозяйствования; усиление межрегиональной дифференциации рентабельности сельского хозяйства; значительные межотраслевые различия (средняя доходность в растениеводстве в 2 раза выше, чем в животноводстве).

Основным условием укрепления финансового состояния хозяйствующих субъектов, отраслей, территорий в целом является высокая эффективность хозяйствования. В практике оценки финансового состояния используется система показателей ликвидности, включающая коэффициенты абсолютной, текущей и быстрой ликвидности. Они свидетельствуют о платежеспособности организации, финансовой устойчивости, оборачиваемости оборотных средств. Наиболее чувствительным индикатором финансовой устойчивости субъекта аграрной экономики, показывающим степень защищенности инвесторов и кредиторов, является платежеспособность. Анализ показателей ликвидности предполагает комплексный подход, однако более распространен в практике финансового анализа показатель текущей ликвидности. В таблице 4 приведены числовые значения этого коэффициента по отдельным видам сельскохозяйственной деятельности [11].

Таблица 4 – Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия) (на начало года), %

Показатели	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6
Северо-Кавказский федеральный округ					
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	223,8	242,8	276,1	304,0	240,2
Возделывание зерновых культур	298,	308,1	319,3	292,6	303,5
Возделывание овощей	337,6	324,6	675,3	520,3	356,7
Республика Дагестан					
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	138,6	184,4	193,6	138,2	182,5
Возделывание зерновых культур	138,6	184,4	193,6	138,2	182,2
Возделывание овощей	-	-	-	130,2	-
Кабардино-Балкарская Республика					
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	150,6	618,1	360,6	334,8	233,0
Возделывание овощей	120,9	135,7	200,1	496,3	228,8

Продолжение таблицы 4

Карачаево-Черкесская Республика					
1	2	3	4	5	6
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	124,9	240,2	235,4	182,3	206,1
Возделывание зерновых культур	123,9	389,6	311,9	206,3	252,1
Возделывание овощей	117,8	174,7	161,5	144,4	170,7
Чеченская Республика					
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	370,4	378,	341,7	685,2	245,9
Ставропольский край					
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	233,7	235,3	276,6	308,6	235,7
Возделывание зерновых культур	321,8	298,1	318,6	295,2	306,6
Возделывание овощей	568,1	381,7	465,5	531,2	498,8

Коэффициент текущей ликвидности – финансовый показатель, характеризующий платежеспособность организации. Нормальным считается значение коэффициента от 1,2 до 3,0 (120 до 300), а отклонение в ту или другую сторону свидетельствует о критичности финансового состояния. Величина показателя ниже 1,0 (100) говорит о высоком финансовом риске и неспособности организации рассчитаться по текущим обязательствам, а значение более 3 (300) – о нерациональной структуре капитала и необходимости оптимизации его использования.

Наиболее благополучное финансовое положение сельского хозяйства складывается в Ставропольском крае, где большинство позиций соответствует нормативным данным. Отметим, что расчет других показателей ликвидности в регионах СКФО затруднителен в силу причин информационного свойства.

Одной из характеристик финансового состояния, свидетельствующей о реальной возможности осуществления производства собственными финансовыми ресурсами, является показатель обеспеченности собственными оборотными средствами (таблица 5) [12].

Таблица 5 – Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами сельского хозяйства, % (на начало года)

Наименование	2017	2018	2019	2020	2021
Северо-Кавказский ФО	-89,5	23,7	18,7	8,7	-10,5
Республика Дагестан	-106,9	34,9	15,4	9,1	38,7
Республика Ингушетия	-169,6	13,4	-8,4	-31,3	-369,3
Кабардино-Балкария	-278,2	29,4	-9,3	-12,1	31,1
Карачаево-Черкессия	-107,8	25,4	32,4	8,1	22,
Северная Осетия – Алания	–	-15,1	–	-207,9	-98,4
Чеченская Республика	-31,0	53,9	-106,1	-80,	-231,2
Ставропольский край	–	22,9	24,	15,3	-1,9

Отметим, что при отсутствии собственных оборотных средств расчет этого показателя не имеет экономического смысла, он приведен здесь лишь для констатации крайне сложной ситуации. Из анализа таблицы следует, что в отдельные годы практически по каждому субъекту СКФО отмечено отсутствие собственных оборотных средств, что означает невозможность обеспечения воспроизводства собственными финансовыми ресурсами. Если коэффициент имеет отрицательную величину, то все оборотные, а также часть внеоборотных активов созданы за счет кредитов и различных займов. В таком случае устойчивость организаций и территорий будет минимальной. Структура баланса признается удовлетворительной при коэффициенте обеспеченности собственными оборотными средствами более 0,1 (или 10 % от оборотных средств).

Следствием сложившегося финансового состояния как хозяйствующих субъектов, так и регионов СКФО является величина и динамика их задолженности перед партнерами по технологической цепочке, работниками, финансовыми структурами и другими контрагентами экономического процесса. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности свидетельствует об имеющемся в конкретный момент времени финансовом резерве для покрытия потенциальных расходов и о наличии реальной (отложенной) угрозы финансового коллапса. Существенно усложняет ситуацию наличие просроченной дебиторской (нарушаются сроки возврата финансовых ресурсов) и кредиторской (усиливается опасность банкротства) задолженностей [13]. Сведения о суммах дебиторской и кредиторской задолженностей, а также коэффициент их соотношения приведены в таблице 6 [14].

Таблица 6 – Размер и доля просроченной дебиторской (ДЗ) и кредиторской (КЗ) задолженности по обязательствам организаций СКФО в 2020 г.

Наименование	Дебиторская		Кредиторская		Коэффициент соотношения ДЗ и КЗ
	всего, млрд руб.	% к общей ДЗ	всего, млрд руб.	% к общей КЗ	
Россия в целом	61 159,0	4,7	64 152,6	6,2	0,95
Северо-Кавказский ФО	434,7	12,6	852,1	35,2	0,51
Республика Дагестан	45,0	24,7	183,4	39,1	0,25
Республика Ингушетия	5,9	47,7	18,5	73,9	0,32
Кабардино-Балкария	25,0	26,5	58,2	45,1	0,43
Карачаево-Черкессия	40,6	15,3	59,6	25,8	0,68
Северная Осетия – Алания	17,7	19,3	44,6	53,9	0,40
Чеченская Республика	53,8	30,3	189,8	69,9	0,28
Ставропольский край	236,8	4,6	269,1	6,0	0,88

Показатели свидетельствуют о крайне неблагоприятном финансовом положении региона в целом. Прежде всего отметим, что по России в целом соотношение между дебиторской и кредиторской задолженностью близко к оптимальному с коэффициентом 0,95, при том, что доля просроченных задолженностей в обоих случаях невысока – в пределах 4–6 %.

Противоположная ситуация складывается в регионах округа. Сумма кредиторской задолженности практически в 2–3 раза превышает дебиторскую (кроме Ставропольского края). Обращает на себя внимание и высокая доля просроченной кредиторской задолженности в Республике Ингушетия (73,9 %). Критическая ситуация по этому показателю складывается в Чеченской Республике (69,9 %) и в Республике Северная Осетия – Алания (53,9 %). В целом можно констатировать, что финансовая и платежная дисциплина в субъектах СКФО существенно нарушена, что делает практически невозможным их развитие без дальнейшего привлечения заемных средств. Таким образом, на финансовую устойчивость сельскохозяйственных предприятий существенное влияние оказывает, с одной стороны, степень зависимости хозяйствующего субъекта от внешних инвесторов и кредиторов, а с другой – наличие у сельхозтоваропроизводителей неплатежеспособных дебиторов.

Заключение. В условиях сформировавшегося в аграрной сфере системного экономического кризиса возрастает значимость комплексного анализа устойчивости развития отрасли. Проведенное исследование показало, что на эффективность аграрной экономики, пропорции между факторами производства и отдачу ресурсов решающее влияние оказывает финансовое состояние сельского хозяйства СКФО. Для сглаживания региональной дифференциации финансового состояния отрасли и повышения ее устойчивости необходимы следующие мероприятия [15]:

- увеличение государственной поддержки и защиты аграрного сектора;
- реализация политики многоукладности и равных условий для всех категорий хозяйств;
- усиление внимания государства к поддержке субъектов аграрной сферы в части поддержки источников капитальных вложений, селекции и семеноводства, повышения уровня использования аграрного потенциала СКФО;
 - повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования;
 - повышение степени доступности кредитных ресурсов сельскохозяйственным товаропроизводителям с учетом технологических и производственных циклов сельскохозяйственных работ (для растениеводства – до года, для животноводства – от 1,5 до 2 лет), увеличение сроков кредитования на строительство, реконструкцию и модернизацию заводов по производству семян, животноводческих комплексов при осуществлении программы субсидирования части процентных ставок по кредитам;
 - снижение рисков потери доходов в аграрной отрасли, обусловленных неэквивалентностью межотраслевого обмена;
 - формирование страховых резервов отдельных ресурсов (государственных зерновых и семенных фондов) для обеспечения устойчивости отрасли с учетом повышенных естественных рисков;
 - создание агрологистической инфраструктуры, объединяющей функционал сбыта, логистики, а также единого информационного пространства.

Реализация данных мероприятий, по мнению авторов, позволит стабилизировать финансовое состояние сельского хозяйства, а также повысить уровень рентабельности и долю эффективных прибыльных организаций в сельском хозяйстве СКФО.

Список источников:

1. Аналитики составили рейтинг регионов по эффективности работы АПК [Электронный ресурс] // Агроинвестор. URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/34201-analitiki-sostavili-reyting-regionov-po-effektivnosti-raboty-apk/> (дата обращения 28.09.2021).
2. Криулина Е.Н., Кашаев И.В., Кашаев А.И. Региональная дифференциация условий и результатов сельскохозяйственной деятельности Северо-Кавказского федерального округа // Теория и практика общественного развития. 2021. № 9. С. 37–42. <https://doi.org/10.24158/tpor.2021.9.5>.
3. Там же; Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в январе–декабре 2020 г.: Информационно-статистический материал. Ставрополь, 2021. 120 с.
4. Костяев А.И., Никонова Г.Н., Криулина Е.Н. Институциональная среда в сельской местности: проблемы формирования и оценка ее результативности // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 58. С. 7–14.
5. Криулина Е.Н., Горбатко И.А. Кластеризация сельских территорий как способ интеграции в сельском хозяйстве // Достижения науки и техники АПК. 2017. Т. 31. № 10. С. 89–93.
6. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в январе–декабре 2020 г. ...
7. Там же.
8. Там же.
9. Криулина Е.Н. Дифференциация в региональном стратегировании сельского развития // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 5. С. 89–94. <https://www.doi.org/10.32651/195-89>.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. М., 2019. 1204 с.
11. Официальные статистические показатели. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения 28.09.2021).
12. Там же.
13. Криулина Е.Н. Указ. соч.
14. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в январе–декабре 2020 г. ...
15. Тарасенко Н.В., Кашаев И.В. План улучшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей // Международный сельскохозяйственный журнал. 2004. № 5. С. 25–28.

Информация об авторах

И.В. Кашаев – кандидат экономических наук, доцент, свободный исследователь, Ставрополь, Россия.

https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1121646.

Е.Н. Криулина – кандидат экономических наук, заведующая лабораторией экономики, Северо-Кавказский федеральный научный аграрный центр, Михайловск, Ставропольский край, Россия.

https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=356930.

А.И. Кашаев – студент, Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия.

Information about the authors

I.V. Kashchayev – PhD in Economics, Associate Professor, Independent Researcher, Stavropol, Russia.

https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1121646.

E.N. Kriulina – PhD in Economics, Head of the laboratory of economics, North Caucasian Federal Research Center, Mikhailovsk, Stavropol Territory, Russia.

https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=356930.

A.I. Kashchayev – student, Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 09.09.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 27.09.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 30.09.2021.