

**Исачкин Владимир Сергеевич**

кандидат экономических наук, доцент  
кафедры экономики  
Омского государственного  
университета путей сообщения

**СТРУКТУРА  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ:  
СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ  
АСПЕКТЫ**

**Аннотация:**

*В статье дается ретроспективный анализ структуры отечественной экономики. Подчеркивается, что диспропорции, которые существуют в настоящее время, обуславливаются предшествующим развитием страны в эпоху функционирования планового хозяйства. Выявляются причины возникновения и обострения современных структурных проблем российской экономики, рассматриваются их динамика и социальные аспекты. Для этого исследуются соотношения между добывающим и обрабатывающим, военным и гражданским, городским и сельским секторами экономики. Изучается место страны в международных экономических отношениях и структура ее внешней торговли, анализируются стимулы к инновациям и заинтересованность в выпуске наукоемкой продукции, особенности развития материального производства и сферы услуг. Делается вывод о том, что дисбаланс в приоритетных отраслях и секторах современной отечественной экономики следует устранять с учетом выявленной национальной специфики.*

**Ключевые слова:**

*структура экономики, структурный дисбаланс, народное хозяйство СССР, российская экономика, структурное реформирование экономики*

**Isachkin Vladimir Sergeevich**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Economics Department,  
Omsk State Transport University

**STRUCTURE  
OF DOMESTIC ECONOMY:  
SOCIAL  
AND HISTORICAL ASPECTS**

**Summary:**

*The paper presents a retrospective analysis of the structure of the domestic economy. It is emphasized that the disproportions that exist at the present time are due to the previous development of the country in the era of planned economy. The reasons for the emergence and aggravation of modern structural problems of the Russian economy are revealed, their dynamics and social aspects are considered. For this purpose, the relationship between the extractive and manufacturing, military and civil, urban and rural sectors of the economy is studied. The author examines the country's place in international economic relations and the structure of its foreign trade, analyzes the incentives for innovations and interest in the production of high technology products, the peculiarities of the development of material production and the sphere of services. It is concluded that the imbalance in the priority sectors of the modern domestic economy should be eliminated taking into account the identified national specifics.*

**Keywords:**

*structure of the economy, structural imbalance, the national economy of the USSR, the Russian economy, structural reform of the economy*

Выход отечественной экономики на качественно новый уровень развития возможен только при условии улучшения ее структуры. Чрезмерная значимость добывающего сектора при недостаточном внимании к наукоемкому производству и выпуску высокотехнологичной продукции в обрабатывающей промышленности, проблемы аграрного сектора и сферы услуг являются сегодня вопросами первостепенной важности. При этом структура экономики государства формируется не сразу, а является результатом длительной эволюции. Это следует учитывать при разработке программ структурного реформирования и планировании соответствующих преобразований.

Причины структурного дисбаланса, который существует в настоящее время в российской экономике, обуславливаются ее предшествующим развитием в эпоху функционирования планового хозяйства. Экономическая основа административно-командной системы была заложена в 1930-е гг. Существовал приоритет промышленного производства и, прежде всего, военно-промышленного комплекса (ВПК) над сельским хозяйством, тяжелой индустрии над изготовлением гражданской продукции, повышение значимости и удельного веса добывающего сектора. Все эти особенности и сегодня продолжают сказываться на структуре отечественной экономики, ее несбалансированности и недостаточной эффективности.

Следует признать, что ускоренное развитие процессов индустриализации было характерно для развитых стран, занимавших передовые позиции в мировой экономике той эпохи. А что еще важнее, расставление подобных акцентов дало возможность Советскому Союзу быстро создать промышленный базис, обеспечивший независимое существование в течение последующих десятилетий, и одержать победу в Великой Отечественной войне. Поэтому на тот момент описанная стратегия представляется не только логичной, но даже необходимой. Однако в настоящее время одной из важнейших тенденций развития мирового хозяйства выступает постиндустриализация.

Естественно, эти новые условия предполагают качественную трансформацию структуры экономики. Определенные изменения в ней в период перестройки, формирования и развития рыночной системы, конечно, произошли, но искомые качественные сдвиги все еще не достигнуты.

Начальный этап индустриализации в СССР сопровождался существенным эффектом масштаба, который обеспечивал стремительный экстенсивный промышленный рост. Но бесконечно так продолжаться не могло, закон убывающей предельной производительности неминуемо должен был проявиться в советской экономике, что и произошло. Безусловно, постоянная разработка и внедрение новых технологий являются важнейшим условием устойчивого развития и не могут быть компенсированы даже громадными затратами трудовых и сырьевых ресурсов. Нельзя успешно конкурировать и занимать лидирующие позиции на мировой арене без значительных инвестиций в человеческий капитал и развития наукоемких производств. Постепенно в структуре промышленности они должны занимать определяющее положение.

Серьезный дисбаланс экономики Советского Союза кардинально не выправили ни «оттепель», ни попытка внедрения на предприятиях элементов механизма хозрасчета. Как и раньше, ключевые позиции занимала оборонная промышленность, обуславливавшая важнейшие взаимосвязи между отраслями в экономике. При этом ВПК постоянно определял первостепенные направления инвестиций, получал лучшие ресурсы, отвлекая их тем самым из гражданских производств и оказывая негативное влияние на развитие народного хозяйства в целом.

Абсолютные показатели расходов государственного бюджета в завершающей фазе советской эпохи представлены в таблице 1 [1, с. 16]. Даже по официальным данным затраты на ВПК были значительно выше, чем на другие социально значимые сферы народного хозяйства.

**Таблица 1 – Расходы государственного бюджета СССР в 1989 г.**

Статья расходов	Сумма, млрд р.
Расходы государственного бюджета	482,6
<i>в том числе:</i>	
просвещение и наука	54,5
здравоохранение и физическая культура	24,6
социальное обеспечение	40,2
государственное социальное страхование	25,2
финансирование внешнеэкономической деятельности	28,4
оборона	75,2

Получается, что расходы на оборону составляли 15,6 % всех расходов бюджета. В то же время аналогичное значение для сферы просвещения и науки равнялось 11,3 %, для социального обеспечения – 8,3 %, для финансирования внешнеэкономической деятельности – 5,9 %, для государственного социального страхования – 5,2 %, для здравоохранения и физической культуры – 5,1 %\*. Данные цифры являются наглядной иллюстрацией приоритетного положения оборонной промышленности.

В то же время не следует забывать о том, что ВПК оказывал двойственное влияние на экономику страны. И положительное его наследие также должно приниматься во внимание в настоящее время и в перспективе. Это касается как геополитических акцентов, так и экспортных возможностей данной сферы, ведь отдельные ее образцы завоевали определенный авторитет и стали неким стандартом качества в рамках системы международных экономических отношений.

Топливо-энергетический комплекс (ТЭК), также во многом олицетворявший народное хозяйство СССР, с течением времени разрастался без интенсивного развития. Приоритет количественных показателей наглядно отражает таблица 2 [2, с. 163].

**Таблица 2 – Добыча топлива по видам в СССР**

Годы	Нефть, млн т	Газ, млрд м <sup>3</sup>	Уголь, млн т
1940	31,1	3,2	166,0
1960	148,0	45,3	510,0
1970	353,0	198,0	624,0
1980	603,0	435,0	716,0
1985	595,0	643,0	726,0

Увеличение использования невозобновляемых природных ресурсов в советскую эпоху впечатляет. Даже в относительно спокойные 1960–1985 гг. темп роста добычи нефти составил 402 %, газа – 1 419,4 %, угля – 142,4 %\*\*. Безусловно, потребности в топливе нашей страны и

\* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1990 г. С. 16.

\*\* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР за 70 лет. С. 163.

всего мира в XX столетии существенно увеличились, но даже с учетом этого приведенные цифры представляются чрезмерными.

Даже убыточные предприятия добывающего сектора, как правило, не совершенствовали свою деятельность в силу существенной финансовой помощи со стороны государства. Инвестиции в данный сектор значительно превосходили инвестиции в другие сферы. Так, в 1976–1980 гг. вложения в добывающие отрасли составили 75,7 млрд р. (10,5 % от всех вложений в экономику). При этом аналогичные показатели по машиностроительному комплексу составили 60,9 млрд (8,5 %), строительному – 39,2 млрд (5,5 %), химико-лесному – 37,2 млрд (5,2 %), металлургическому – 28,9 млрд (4 %) [3]. Отсутствие стимулов к оптимизации бизнес-процессов в добывающей промышленности и в настоящее время является препятствием для структурных изменений и повышения эффективности экономической системы в целом.

Важным дополнением к описанному дисбалансу выступает социальный аспект. Развитие некоторых регионов СССР становилось однобоким, целиком определяясь деятельностью в рамках ТЭК. Следует обратить внимание также на диспропорции между сельским хозяйством и промышленностью. На естественный процесс урбанизации накладывалось такое специфическое явление, как «ножницы цен», особенности реализуемых программ по индустриализации и коллективизации, ускоренное развитие города относительно сельской местности. Все это не могло не сказаться на экономике нашей страны. Результаты такой политики отражаются на ней и в настоящее время.

Низкие производительность труда и мотивация всегда были присущи отечественному аграрному сектору. На это следует сделать особый акцент, даже больший, чем на учет таких обстоятельств, как природно-климатические особенности страны и ее размеры. Даже по официальным данным в первой половине 1980-х гг. производительность труда в сельском хозяйстве более чем в пять раз уступала уровню Соединенных Штатов Америки, в то время как в промышленности составляла более 55 %. Показательно, что в динамике первое значение неуклонно снижалось, а второе росло, подтверждением чему служит таблица 3 [4].

**Таблица 3 – Производительность труда в СССР, в % к США**

Годы	В промышленности	Годы	В сельском хозяйстве (в среднем за год)
1960	44	1966–1970	20–25
1970	53	1971–1975	около 20
1980	более 55	1976–1980	около 20
1986	более 55	1981–1985	менее 20

Что касается количественного аспекта, то выпуск промышленной продукции с 1917 г. за 70 лет вырос в 330 раз, в то время как продукции сельского хозяйства – всего в 5,5 раз [5]. Помимо чисто экономической, вновь нельзя обойти вниманием социальную сторону вопроса. В 1987 г. 12,2 % городского населения имело высшее образование, а для сельского населения этот показатель составлял 2,6 % [6]. На конец 1986 г. обеспеченность горожан основными предметами длительного пользования также была существенно выше, чем жителей сельской местности. При этом это относится к подавляющему большинству товарных позиций: телевизоры, радиоприемные устройства, магнитофоны, фотоаппараты, холодильники, стиральные машины и др. [7].

В советскую эпоху многие проблемы сельскохозяйственного сектора вытекали из самой плановой экономики и ее механизмов. А в настоящее время их усложняет процесс перехода к постиндустриальному обществу. Миграция населения в город увеличивается, причем речь в основном идет о молодых перспективных работниках. Привлекательность аграрного сектора снижается. Это связано не только со слабыми возможностями самореализации, но и с условиями жизни, уровнем развития инфраструктуры. Такое положение дел несет в себе существенные риски с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности государства.

Рассматривая истоки современных структурных диспропорций, важно отметить еще один момент. В силу политических причин советская экономика развивалась обособленно. Международные связи сводились преимущественно к экспорту топливно-энергетических ресурсов. Динамика, отраженная в таблице 4 [8], довольно показательна.

**Таблица 4 – Сырьевой экспорт СССР**

Статья экспорта	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1986 г.
Нефть сырая, млн т	17,8	66,8	119,0	117,0	130,0
Нефтепродукты, млн т	15,4	29,0	41,3	49,7	56,8
Горючий газ, млрд м <sup>3</sup>	0,2	3,3	54,2	68,7	79,2
Каменный уголь, млн т	12,3	24,5	25,3	28,3	33,5

В течение рассматриваемого периода темп роста экспорта газа составил 39 600 %, нефти – 730,3 %, нефтепродуктов – 368,8 %, угля – 272,4 %\*. Однако с точки зрения международных экономических отношений важны не только представленные абсолютные показатели, но и структурные. В таблицах 5 и 6 [9] представлены наиболее значимые статьи внешнеторгового оборота СССР.

**Таблица 5 – Основные статьи экспорта экономики СССР, в % от всего экспорта**

Статья экспорта	1940 г.	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.
Топливо и электроэнергия	13,2	3,9	16,2	15,6	46,9	52,7
Машины, оборудование и транспортные средства	2,0	12,3	20,7	21,5	15,8	13,9
Руды и концентраты, металлы и изделия из них	4,1	10,8	20,2	19,6	8,8	7,5
Продовольственные товары и сырье для их производства	27,7	21,1	13,1	8,4	1,9	1,5

В экспорте в конце советской эпохи явно преобладала продукция ТЭК. Данная статья в 1970-е гг. выросла втрое и в 1985 г. достигла отметки в 52,7 %, т. е. более половины всей вывозимой продукции. И это практически в четыре раза больше, чем экспорт высокотехнологичных товаров, представленных оборудованием, машинами и транспортными средствами. Системный кризис отечественной экономики, который привел к распаду СССР, в значительной мере обусловлен данными пропорциями.

В импорте на протяжении представленного периода очевидны лидирующие позиции машиностроительных изделий, доля которых к концу 1980-х гг. достигла 44,8 % [10].

**Таблица 6 – Основные статьи импорта экономики СССР, в % от всего импорта**

Статья импорта	1940 г.	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.
Машины, оборудование и транспортные средства	32,4	22,4	31,1	35,6	33,9	37,1
Продовольственные товары и сырье для их производства	14,9	19,7	13,1	15,8	24,2	21,1
Промышленные товары народного потребления	1,4	7,4	16,9	18,3	12,1	12,6
Руды и концентраты, металлы и изделия из них	26,6	14,1	15,6	9,6	10,8	8,3

Обращает на себя внимание и статья, отражающая продукцию сельского хозяйства. В середине 1980-х гг. ее удельный вес в импорте составил 21,1 %, в то время как в экспорте неуклонно уменьшался и достиг 1,5 %. Это является очередным подтверждением вторичности аграрного сектора, о чем уже говорилось выше. В свою очередь, существенная доля товаров народного потребления в импорте еще раз подчеркивает структурный перекосяк в сторону оборонной промышленности.

Следовательно, место СССР в мировой экономике во многом определялось экспортом продукции ТЭК и импортом готовых изделий. Происходило закрепление и увеличение зависимости отечественной экономики от внешних факторов. Такая специфика взаимоотношений Советского Союза с другими государствами обуславливает особенности и структуру внешней торговли России на современном этапе.

Технические нововведения в СССР совершались, прежде всего, на оборонных производствах. Другие отрасли вследствие отсутствия конкуренции не имели действенных рычагов к осуществлению новых наукоемких разработок и их воплощению в жизнь, собственно, как и к переменам в принципе. В результате инновации совершались в рамках директивного планирования и нередко отличались длительностью внедрения.

Особенности крупносерийного производства советской эпохи не способствовали появлению заинтересованного в своей деятельности среднего и малого бизнеса. А именно на этих уровнях, как правило, зарождается значительная часть новых идей и инициатив. Но большая часть организаций не имела стимулов к инновациям, что приводило к неконкурентоспособности многих товаров на мировой арене. Эти изделия, имеющие внутреннего потребителя в силу небольшого выбора, из-за своих качественных параметров на внешних рынках зачастую оказывались просто не нужны.

\* Рассчитано по: Народное хозяйство СССР за 70 лет. С. 641.

Кроме того, для народного хозяйства СССР была характерна вторичность нематериального производства в силу индустриальных приоритетов. Если рассматривать валовой национальный продукт советской экономики и его структуру, важно обратить внимание на следующее. Даже в 1989 г. удельный вес сферы услуг равнялся всего 40 % ВВП. Показатели других отраслей народного хозяйства составили: промышленность – 32 %, сельское хозяйство – 18 %, строительство – 10 %. При этом доля сферы услуг с 1980 г. за десять лет увеличилась всего на 2 % [11]. Уже на тот момент данные цифры и их динамика шли вразрез с общемировыми тенденциями.

Подводя итоги, следует еще раз подчеркнуть, что диспропорции, которые сегодня существуют в структуре отечественной экономики, обуславливаются историческими причинами и являются результатом развития общества и государства. Соответственно, реформирование и качественное усовершенствование структуры экономики также должно осуществляться при помощи методов и механизмов, учитывающих рассмотренные особенности и национальную специфику.

#### **Ссылки:**

1. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: статистический ежегодник. М., 1991. 752 с.
2. Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный статистический ежегодник. М., 1987. 766 с.
3. Там же. С. 330.
4. Там же. С. 13.
5. Там же. С. 5.
6. Там же. С. 524.
7. Там же. С. 473.
8. Там же. С. 641.
9. Там же. С. 647.
10. Народное хозяйство СССР в 1990 г. С. 661.
11. Там же. С. 9.

Редактор, переводчик: Арсентьева Ирина Ильинична