

Ефременко Дарья Олеговна

кандидат юридических наук, преподаватель
кафедры истории государства и права
Московского университета МВД РФ им. В.Я. Кикотя

Yefremenko Darya Olegovna

PhD in Law, Captain of Police, Lecturer,
State and Law History Department,
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation

О СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОМ ПРОЦЕССЕ

ON COMPETITION IN PUBLIC LAW PROCEEDINGS

Аннотация:

Анализ материалов судебной практики свидетельствует о большом количестве нарушений принципа состязательности в процессах, относимых к публично-правовому типу. Кроме этого, распространены факты несоблюдения данного принципа государственными органами и их должностными лицами не только в ходе судебного разбирательства, но и на досудебных стадиях. В статье основное внимание уделено публично-правовому процессу, рассмотрены его цели и задачи в механизме правового регулирования, акцент сделан на составе участников, их интересах, а также на средствах, используемых для разрешения правового спора. Исходя из специфики отраслевых исследований состязательности, большинство современных ученых рассматривает её существование в процессуальной сфере исключительно в качестве правового принципа. Данное обстоятельство актуализирует изучение публичных видов процесса исходя из понимания состязательности как феномена, имеющего разнообразные формы проявления. Особенность публично-правовых отношений позволяет говорить о специфичности выражения состязательности в юрисдикционном процессе рассматриваемого типа, установить соотношение в нем основных ее элементов, а также охарактеризовать существующие формы.

Ключевые слова:

состязательность, публично-правовой процесс, правовое состязание, правовой спор, природа состязательности, природа права, равенство, механизм правовой состязательности, правовой принцип, история права, теория государства и права

Summary:

The analysis of the materials of judicial practice shows a large number of violations of the principle of competition in the processes related to the public law type. In addition, there are widespread cases of non-compliance by state bodies and officials, both at the pre-trial stages and in court proceedings. The paper focuses on the public legal process, considers its goals and objectives in the mechanism of legal regulation, dwells upon the composition of participants, their interests, as well as the means used to resolve a legal dispute. Based on the specifics of the branch research on competition, most modern scientific works consider its existence in the procedural sphere exclusively as a legal principle. This circumstance actualizes the study of public types of the process based on the understanding of competition as a phenomenon that has a variety of forms of manifestations. The peculiarity of public law relations allows the author to talk about the specificity of the expression of competitiveness in the jurisdictional process of the type under consideration, to establish the ratio of its main elements in it, and also to characterize the existing forms.

Keywords:

competitiveness, public legal process, legal competition, nature of competition, nature of law, equality, mechanism of legal competition, legal principle, law history, theory of state and law

Дискуссионность вопроса о проявлениях состязательности в публично-правовом процессе связана с рассмотрением данного понятия по отношению к праву вообще, а также применительно к конкретному историческому периоду, характеризующемуся определенными формами реализации состязательного элемента процесса.

Актуальность исследования подтверждается непрекращающейся научной полемикой с участием процессуалистов и теоретиков права, а также законодательной инициативой правоприменительных субъектов, связанной с реализацией положения ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» [1].

Специалистами-отраслевиками зачастую не признается состязательная форма построения публичного процесса, в частности отдельных его стадий (особенно уголовного процесса). Проблематика исследования по реализации состязательности связана с ее узким пониманием как правового явления, имеющего единую форму реализации для всех существующих видов юрисдикционных процессов, независимо от их стадий, состава участников, характера спорного отношения. Однако многообразие современных правовых споров, процессов по их разрешению свидетельствует об обратном. Преодоление трудностей по исполнению закрепленного в Консти-

туции требования, по нашим убеждениям, возможно с помощью теоретико-правового исследования состязательности, рассматривающего взаимосвязь данного феномена и природы права, а также с помощью признания многообразия его форм существования в правовой среде.

Детальный анализ теоретико-правовых и отраслевых работ современных правоведов (Р.А. Якупова, В.А. Катомина, С.А. Мукасеева, Е.С. Щеглова, Н.А. Грешнова), посвященных формам существования состязательности, дал возможность выявить общеправовую тенденцию формирования широкого понимания состязательности в праве, позволяющую обнаружить её проявления в большом круге общественных отношений, в том числе и правовых.

Состязательность представляет собой как социальный, так и правовой феномен, который в наиболее общем смысле может пониматься «как универсальное свойство природы права, направленное на обеспечение относительной безопасности и справедливости для цивилизованного социального конкурентирования» [2, с. 11].

Трактовка состязательности в узком смысле – как правового принципа – связана прежде всего с законодательным закреплением данной дефиниции в Конституции и процессуальных кодексах, что лишь раскрывает исследуемый нами социально-правовой феномен с позиций его фундаментальности для судопроизводства. Необходимость законодательной регламентации термина объясняется, во-первых, исторической формой возникновения судебного процесса, во-вторых, «концентрацией» рассмотрения правовых споров судебными органами, в-третьих, провозглашенными правовыми гарантиями сторон.

А.Г. Мамонтов впервые в своих исследованиях отождествляет состязательность с природной характеристикой права [3, с. 93]. Разделяя точку зрения ученого, уточним, что для любого юрисдикционного процесса, направленного на разрешение частноправовых и публично-правовых споров, характерно наличие состязательных элементов. Стоит отметить, что разные виды процессов имеют собственные цели, состав участников, организационные принципы, что обуславливает различия форм состязательности в каждом из них. В связи с этим целесообразно установить, каким образом и в каком объеме состязательные элементы проявляются в рассматриваемом типе процесса, т. е. каковы формы и содержание реализуемой в нем состязательности.

Разнообразные социальные факторы лежат в основе исторического генезиса исследуемого феномена. В ходе своего развития состязательность облекалась во множество форм. На этапе зарождения судебного процесса и государственности в целом она представляла собой добровольную модель разрешения споров частных лиц [4]. В отдельные периоды истории проявления состязательности в процессе минимизировались в связи с тотальным контролем и направляющей ролью государственных органов в лице должностных лиц.

Публичный процесс «вызван к жизни» усложнением общественных взаимоотношений. Его суть предполагает не ликвидацию состязательности в её первоначальном виде, а использование ее возможностей в организации процесса для достижения наиболее приемлемого результата для сторон, в нем участвующих, и общества в целом. Обоснование споров публично-правовой направленности приводит к формированию у государства специфических полномочий, связанных с разрешением конфликтов способом, исключающим опасность разбирательства и вред для сторон.

Таким образом, можно сформулировать основные цели публично-правового процесса:

- обеспечить безопасное разбирательство споров, избежать насилия среди населения;
- сохранить свойственные человеческой природе формы разрешения споров;
- привлечь к юридической ответственности правонарушителей в публичных интересах, оградить население от возможных их посягательств;
- обеспечить заинтересованность граждан в государственной помощи при разрешении конфликтов;
- способствовать легитимации власти через установление правовых норм, правил разрешения споров [5, с. 120].

Содержание понятия состязательности едино для всех типов и видов процесса. Оно определяет правовые статусы сторон с помощью обозначения гарантий и выражения амбиций. Участники процесса могут открыто заявлять о своих притязаниях и адресовать их друг другу [6, с. 108]. Содержательное единство закреплено в действующем законодательстве и в общем смысле представляет собой деятельность субъектов юридического процесса, направленную на достижение цели публично-правового процесса – обеспечить безопасность разбирательства, а также реализацию законных интересов сторон [7]. Стоит отметить, что данный факт позволяет оценивать процессуальную деятельность властных субъектов как законную, способствующую вынесению справедливого решения независимого суда. В рассматриваемом процессе «создание особых условий разбирательства будет компенсироваться внутренним содержанием состязания как природного механизма снятия социальных противоречий» [8, с. 93].

Из сказанного выше следует, что ключевой целью публичного процесса является существование и функционирование безопасного способа разбирательства для привлечения лица к ответственности.

Публично-правовой тип юрисдикционного процесса может быть реализован по-разному. Исходя из предмета спорного правоотношения и существа охраняемых интересов в качестве наиболее распространенных его видов можно назвать следующие: административный, конституционный, уголовный. Стоит отметить, что, несмотря на общность целей, организационных основ, задач, каждый из указанных процессов имеет свои особенности и заслуживает отдельного исследования для рассмотрения специфики проявления в нем состязательности.

Для всех видов публичного процесса характерно их протекание в форме процессуального состязания сторон.

Анализ методических источников, регламентирующих процедуру рассмотрения спора каждого вида, позволяет считать, что форма состязания в процессе устанавливается законодателем и представляет собой способ организации процессуальных элементов и их стадийного движения.

Для публично-правового процесса проявления состязательности имеют свои особенности, которые состоят в следующем:

- в отождествлении самой формы разрешения спора, которая выражается в противоборстве двух сторон при участии независимой (не имеющей интереса к предмету спора стороны) с направляющей ролью последней;

- в особенностях субъектного состава, где одной из сторон выступает орган публичной власти (носитель властных полномочий);

- в обязательном (принудительном) запуске состязательного механизма и начале процесса независимо от инициативы пострадавшей стороны;

- в ограничении положения сторон совершаемыми процессуальными действиями; для реализации состязательного механизма в публичном процессе необходимо поддерживать баланс между полномочиями государственных органов и оппонировавшей стороны [9, с. 108];

- в разнице интересов, преследуемых сторонами, а также уникальности предмета спора для каждого процесса: «противоположность интересов побуждает стороны к совершению активных действий в рамках предоставленных им процессуальных прав по отстаиванию своих требований, что составляет сущность идеи состязательности как юридической возможности сторон обосновать в рамках действующего законодательства свою позицию по конкретному юридическому факту» [10].

- в последовательности стадий рассмотрения спора [11, с. 14].

Стороны в публичном процессе наделяются необходимым арсеналом процессуальных прав, позволяющих отстаивать свои интересы в установленном законом порядке, что мотивирует субъектов прибегать к помощи специализированных органов государства, участвовать в публично-правовом процессе, так как иные способы разрешения споров являются неэффективными или небезопасными для них и не гарантируют справедливого результата.

Состязательность в типах публичного процесса имеет сходные характеристики и понимается в качестве:

- метода правового регулирования процессуальной деятельности сторон;

- индивидуального права субъекта на отстаивание своих интересов в ходе исторически обусловленной «тяжбы, поединка сторон»;

- гарантии вынесения справедливого судебного решения, а также возможности его обжалования (большинство современных правовых систем предполагает наличие состязательности в судебном процессе)*.

Таким образом, «в сущностном выражении публично-правового процесса состязательность можно определить как способ взаимодействия сторон по поводу их взаимоисключающих интересов на основании соблюдения правил безопасного состязания. Проявление состязательности направлено на строгое и неукоснительное соблюдение установленных правовых предписаний для обеспечения и поддержания общественной безопасности и порядка» [12, с. 110]. Состязательность и сам публично-правовой процесс функционируют в форме, направленной на защиту и восстановление прав участвующих в нем субъектов. В настоящее время существование единой для частных и публичных споров формы состязания не представляется возможным, так как цели и круг решаемых задач у разных типов процесса не тождественны.

* Положения резюмируются Европейским судом по правам человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

В публично-правовом процессе состязательность проявляется в правозащитной форме, направленной на уравнивание гарантий, законных прав и интересов лица через компенсацию преимуществ оппонировавшей стороны в лице государственного органа и должностных лиц, действующих в публичных интересах. Необходимо, чтобы в юридической науке и правоприменительной практике были обозначены критерии для определения пределов проявления состязательности в зависимости от типа процесса.

Ссылки:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 30 декабря 2008 г.) // Российская газета. 2009. 21 января.
2. Ефременко Д.О. Формы и содержание состязательности в юрисдикционном процессе : дис... канд. юрид. наук. М., 2019. 185 с.
3. Мамонтов А.Г. Состязательность как природа права // Вестник экономической безопасности. 2016. № 6. С. 92–95.
4. Медведев В.Г. Уголовный суд и процесс в Древнем Риме в период поздней республики // Вопросы правоведения. 2010. № 3 (7). С. 264–271.
5. Ефременко Д.О. Указ. соч. С. 120.
6. Якупова Р.А. Состязательность в праве: теоретико-правовое исследование : дис... канд. юрид. наук. М., 2010. 198 с.
7. Катомина В.А. Юридическая природа состязательности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 2 (121). С. 50–55.
8. Мамонтов А.Г. Указ. соч. С. 93.
9. Ефременко Д.О. Указ. соч. С. 108.
10. Катомина В.А. Указ. соч.
11. Никитина И.В. Принцип состязательности и проблемы его реализации в стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 17 с.
12. Ефременко Д.О. Указ. соч. С. 110.

Редактор: Ситникова Ольга Валериевна
Переводчик: Бирюкова Полина Сергеевна