

Шабанов Виктор Леннарович

доктор социологических наук,
ведущий научный сотрудник
Института аграрных проблем РАН

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО И ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ

Аннотация:

Статья посвящена сравнительному анализу качества жизни сельского и городского населения России. Цель работы – получение количественных оценок близости основных аспектов качества жизни в городе и селе. Эмпирическая база – микроданные статистических наблюдений Росстата по итогам 2018 г. Качество жизни определяется через сочетание финансовых возможностей и потребностей индивида и состояния внешней среды. Финансовое состояние человека характеризует возможность потребления блага, которая может и не реализоваться из-за отсутствия или неартикулированности соответствующей потребности. Состояние внешней среды характеризует физическую (техническую) доступность благ, их разнообразие и качество. Продемонстрирована более высокая, чем в городе, доступность сельскому населению благ, связанных с качеством жилья и экологией. Установлен высокий уровень потребления ряда дорогостоящих товаров и услуг (телевизоров, мобильных телефонов, легковых автомобилей), который, однако, сочетается с их более низким качеством и меньшим разнообразием возможностей выбора (брендов). Показано, что ограниченная физическая (техническая) доступность современных инновационных товаров и услуг преодолевается труднее и медленнее и в обозримом будущем нельзя ожидать сближения качества жизни в городе и селе в этом аспекте.

Ключевые слова:

качество жизни, субъективные и объективные показатели качества жизни, инновационные товары и услуги, финансовая и физическая доступность благ, разнообразие и качество товаров и услуг.

Shabanov Viktor Lennarovich

D. Phil. in Social Science,
Leading Research Fellow,
Institute of Agrarian Problems,
Russian Academy of Sciences

THE LIFE QUALITY OF THE RUSSIAN RURAL AND URBAN POPULATION: A COMPARATIVE ANALYSIS OF CERTAIN ASPECTS

Summary:

The paper analyzes the life quality of the rural and urban population of Russia. The purpose of the study is to obtain quantitative estimates of the proximity of the main aspects of the life quality in the city and the countryside. The empirical base is the microdata of statistical observations of Rosstat at the end of 2018. The life quality is determined through a combination of financial capabilities and needs of the individual, as well as the state of the external environment. The financial condition of an individual characterizes the possibility of consuming a good, which may not be realized due to the absence or non-articulation of the corresponding need. The state of the external environment characterizes the physical (technical) availability of goods, their variety and quality. It is shown the availability of benefits to the rural population associated with the quality of housing and the environment that is higher than in the city. A high level of consumption of a number of expensive goods and services (TVs, mobile phones, cars) has been established, which, however, is combined with their lower quality and less variety of choices (brands). It is shown that the limited physical (technical) accessibility of modern innovative goods and services is overcome more difficult and slower, and in the foreseeable future it is impossible to expect a convergence of the life quality in cities and villages in this aspect.

Keywords:

life quality; subjective and objective indicators of the life quality, innovative goods and services, financial and physical availability of goods, variety and quality of goods and services.

Появление категории «качество жизни» в 60-х гг. прошлого века связано с осознанием ограничений, присущих традиционным исследованиям благосостояния с помощью показателей доходов и потребления материальных благ, поскольку наряду с ними существуют и другие аспекты жизни людей, связанные с доходами и потреблением более сложной, чем линейная, зависимостью и требующие отдельного учета [1].

Имеется ряд подходов к интерпретации категории «качество жизни», разработанных российскими и зарубежными научными школами и получивших широкое распространение в современных социальных исследованиях [2]. Общим для большинства из них является толкование качества жизни как обобщенного по сравнению с уровнем жизни и многоаспектного понятия, определяемого через набор индикаторов, связанных с различными сторонами жизнедеятельности человека [3]. В частности, многие ученые отдают предпочтение субъективистскому подходу, согласно которому качество жизни оценивается через степень удовлетворенности людей условиями их жизни, обеспечивающими возможность достижения приемлемых для них параметров в разных сферах, таких как здоровье, благосостояние, комфорт, техническая вооруженность, свобода, допустимый уровень экономического неравенства и др. [4]. Другой подход к оценкам каче-

ства жизни – объективистский [5]. Он характеризуется тем, что анализ проводится на основе показателей, отражающих те же аспекты жизнедеятельности, но взятые в объективном варианте, например состояние здоровья оценивается через продолжительность жизни или уровень заболеваемости, благосостояние – через доходы или потребление и т. д.

В настоящей работе качество жизни оценивается через объективные или субъективные показатели доступности благ, отождествляемых с качеством жизни. Доступность характеризуется как финансовыми возможностями индивида, так и социально-экономическим, экологическим и другим состоянием внешней среды.

Как мы отмечали ранее, финансовые возможности могут определяться монетарным показателем, однако индивид способен широко варьировать свою структуру потребления в рамках одних и тех же доходов, поэтому более предпочтительным для их оценки представляется субъективный показатель, связанный с мнением самого индивида [6]. В Росстате для самооценок финансовых возможностей предлагается список из шести деприваций, усиливающих по мере продвижения от начала списка к концу – от «денег не хватает даже на еду» до «денег хватает на все». В частности, обследование бюджетов домашних хозяйств по итогам 2018 г. дает следующее распределение данных самооценок сельскими и городскими респондентами (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение сельского и городского населения России по самооценке финансовых возможностей, 2018 г., % [7]

Группа	Село	Город
1. Доходов не хватает даже на еду	1,3	0,8
2. Затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги	17,0	15,4
3. Не могут позволить покупку товаров длительного пользования	54,9	47,3
4. Не хватает денег на покупку автомобиля	20,2	24,2
5. Не хватает денег на покупку квартиры, дачи	4,6	8,2
6. Средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным	1,7	3,5
7. Нет ответа	0,3	0,6
Всего	100,0	100,0

При анализе возможностей индивида необходимо учитывать и его потребности: доступное благо может не быть востребованным из-за индивидуальных интересов, образования, культуры, ценностей. Это отчетливо видно на примере наиболее современных, инновационных благ, чья доступность и возможность разнопланового применения увеличиваются. К числу таких благ относится Интернет. Масштабы его использования населением постоянно расширяются, однако разница между городом и селом остается существенной: в целом Интернетом пользуются 76,5 % горожан и 62,3 % крестьян старше 14 лет, в том числе каждый день – 59,7 и 43,7 % соответственно [8]. При этом еще заметнее разница между целями обращения к сети: горожане используют Интернет с гораздо большим разбросом целей (каждый респондент-горожанин выбрал в среднем 4,1 цели, опрошенный из села – только 3,3) и они чаще выбирают «рациональные» цели, связанные с работой или решением различных деловых и бытовых проблем, способствующие повышению качества жизни (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение сельских и городских респондентов старше 14 лет, пользующихся Интернетом, по наиболее значимым целям выхода в сеть, % [9]

Цель выхода в Интернет	Город	Село
Выполнение оплачиваемой работы	13,3	7,7
Получение информации, оформление документов на сайтах органов государственной власти, госучреждений и ведомств	25,4	16,5
Поиск информации о товарах и услугах для повседневной жизни, заказ товаров и услуг, подача собственных объявлений о продаже личных вещей и имущества	39,8	23,8
Осуществление финансовых операций (оплата услуг, перевод денег)	51,6	35,6
Пользование электронными библиотеками, энциклопедиями, виртуальными экскурсиями и др.	32,1	21,5
Прочтение новостной информации, статей	70,3	62,7
Общение в социальных сетях для поддержания личных контактов	85,4	83,6
Скачивание фильмов, музыки и игр, сетевые игры и др.	50,6	45,8

Таким образом, эффективность и полнота использования современного инновационного блага, ставшего общедоступным финансово и технически, ограничиваются отсутствием потребности в нем или слабой восприимчивостью новых появляющихся возможностей, объясняемой незнанием и недостатком информации. Во многих случаях использование Интернета сводится к общению в социальных сетях, чтению новостей, скачиванию фильмов, музыки, игр. Хотя эти цели

также повышают качество жизни – разнообразят досуг, доступные формы проведения которого в сельской местности гораздо беднее, чем в городе. Пример с Интернетом показывает необходимость учета потребностей при оценках качества жизни.

Физическая доступность благ определяется состоянием внешней среды, характеризующейся широким набором показателей, таких как экология жилья и прилегающей территории, наличие коммунальных услуг и их качество, наличие в шаговой доступности и разнообразии потребительских товаров и услуг, в том числе образования и здравоохранения, возможность нахождения удовлетворительной работы, отношения с соседями, безопасность и др.

Анализ физической доступности блага должен включать также оценки его качества и затрат ресурсов, необходимых для его получения. Так, одинаковое по реализуемым функциям благо может быть новым или устаревшим, «фирменным» или «ремесленным» в исполнении, удобным или сложным в использовании и т. д.; доступность блага в разных случаях может обеспечиваться разными, неэквивалентными по затратам ресурсов способами. В частности, в селе может отсутствовать центральное водоснабжение (водопровод) и население обеспечивает себя водой из колодца, расположенного в сотне метров от дома; в сельских магазинах могут быть представлены все основные группы потребительских товаров, но без привычного для горожанина разнообразия. Также неоднозначно обстоит дело с доступностью услуг: в селах обычно есть свои специалисты рабочих профессий – слесари, электрики, строители и др., но доступность услуг, например в сферах образования и здравоохранения, заметно ниже, чем в городе.

Рассмотрим прежде всего коммунальные услуги – набор благ, связанных с жильем (таблица 3).

Таблица 3 – Обеспеченность сельских и городских домохозяйств основными услугами ЖКХ, % [10]

Услуга	Село			Город		
	2011	2014	2018	2011	2014	2018
Централизованный водопровод:						
в целом	59,0	63,7	69,3	92,5	94,2	96,8
артезианская скважина, колодец	20,6	19,8	17,6	3,9	3,5	1,9
отсутствует	20,4	16,5	13,1	3,6	2,3	1,3
Централизованное горячее водоснабжение:						
в целом	9,5	9,3	11,3	65,0	69,0	72,0
индивидуальное (водонагреватели)	31,5	44,0	56,7	21,2	21,0	22,5
отсутствует	59,0	46,7	32,0	13,9	10,0	5,5
Сетевой газ:						
в целом	56,6	61,3	65,4	66,6	66,8	67,1
сжиженный в баллонах или привозной	26,7	23,3	18,5	4,4	5,8	4,4
нет технической возможности	5,4	5,2	6,6	5,8	4,0	4,0
нет необходимости	6,7	10,2	9,5	19,9	23,4	24,5

Приведенные данные позволяют говорить о постепенном возрастании общей доступности коммунальных услуг в сельской местности, которая достигается расширением использования как централизованных источников, доминирующих в городе, так и альтернативных. Там, где реальная и более современная альтернатива отсутствующей коммунальной услуге становится общедоступной в финансовом отношении и технически, например по горячему водоснабжению и газу, сельское население активно ее применяет и уровень потребления ускоренным темпом приближается к городскому. Одновременно с этим сельское население медленно обновляет находящиеся в пользовании, но устаревающие услуги. Так, даже при наличии финансовой и технической возможности оно не стремится отказываться от газа в пользу электричества, в частности замена газовых плит электрическими в городах происходит гораздо активнее [11].

Важно отметить, что блага, связанные с качеством жилья и экологией, сельскому населению часто доступнее, чем городскому. В сельской местности более просторное жилье (25 м² против 22 м² в городе), жители здесь реже испытывают стесненность (17,5 % против 24,2 %) и реже отмечают недостатки, касающиеся состояния жилья (реже – ограниченность солнечного освещения и тепла, пыль и загрязнение воздуха, шум от соседей, нарушение общественного порядка вблизи дома, качество воды; чаще – только сырость стен и полов, наличие насекомых (грызунов), плохая освещенность подходов к дому) [12, табл. 1, 2, 7].

В таблице 4 приведены данные, характеризующие доступность дорогостоящих и инновационных потребительских благ.

Сельские респонденты почти по всем рассматриваемым потребительским благам испытывают пониженную возможность их приобретения по сравнению с таковой у горожан, обусловленную финансовыми трудностями. При этом существуют потребительские товары, которые стали

общедоступными и имеющимися практически во всех домохозяйствах, как городских, так и сельских: в предложенном списке это телевизоры и мобильные телефоны. По материалам обследования бюджетов домашних хозяйств 2018 г., другие потребительские товары такого рода – это холодильники, стиральные машины, электропылесосы [13]. По тем же данным, ряд товарных групп – видеомэгафоны, магнитолы, радиоприемники, музыкальные центры, стационарные телефоны, стационарные компьютеры и др. – устаревают и объемы их использования в домохозяйствах снижаются как в городе, так и в селе. Из таблицы 4 видно, что такими «парами замещения» являются спутниковые антенны и кабельное телевидение. Антенны в селе приобретают чаще, чем в городе: ими замещают кабельное телевидение, которое не могут приобрести по причинам, связанным с технической недоступностью и в меньшей степени с недостатком средств.

Таблица 4 – Наличие ряда потребительских благ в сельских и городских домохозяйствах [14]

Потребительский товар (услуга)	Имеется в наличии, % от общего числа домохозяйств		Могут приобрести при желании, % от числа домохозяйств, не владеющих благом		Хотели бы приобрести, но нет средств, % от числа домохозяйств, не владеющих благом		Не могут приобрести по другим причинам, % от числа домохозяйств, не владеющих благом	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Цветной телевизор	99,1	99,0	44,8	17,4	34,2	63,7	21,0	18,9
Спутниковая антенна	19,6	57,6	40,7	28,3	22,4	38,6	36,9	33,1
Кабельное телевидение	62,3	18,5	39,4	21,5	19,1	17,2	41,5	61,3
Стационарный телефон	40,6	25,1	51,9	37,4	10,1	14,3	37,9	48,3
Мобильный телефон	98,3	97,1	25,9	25,7	30,0	40,2	44,1	34,1
Стационарный или портативный компьютер	66,2	51,5	24,9	21,3	31,5	38,9	43,7	39,8
Компьютер планшетный	47,2	32,0	34,7	29,9	28,2	34,6	37,1	35,5
Интернет	73,3	53,5	22,3	20,8	28,0	32,7	49,7	46,5
Легковой автомобиль	46,8	50,0	9,0	8,6	57,5	59,4	33,5	32,1

В селе легковым автотранспортом владеют чаще, чем в городе, а уровень ответов на вопросы о возможности его приобретения примерно одинаковый. Однако при этом в городах автомобили новее: 53,4 % имевшихся в 2018 г. у горожан машин были куплены после 2010 г., только 10,0 % были старше 2000 г. (40,5 и 18,0 % у сельчан соответственно) [15]. Пример с автомобилями характерен тем, что демонстрирует распространенную ситуацию сочетания более высокого, чем в городе, уровня потребления блага, с более низким качеством этого блага.

Анализ других важных аспектов качества жизни, связанных прежде всего с услугами здравоохранения и образования, показывает, что их меньшая физическая доступность в сельской местности по сравнению с таковой в городе часто оказывается более значимым фактором низкого потребления, чем отсутствие финансовых средств. Так, сельские жители чаще всего не имеют возможности выбора врача-терапевта, оказывающего первичную медицинскую помощь (61,0 % ответов против 30,2 % у горожан), а причины их обращения за медицинской помощью на платной основе – не только низкое качество медицинских услуг, получаемых бесплатно (38,0 % против 44,0 % у горожан), но и отсутствие нужного специалиста или оборудования (34,5 и 20,6 % соответственно). В селе дети дошкольного возраста реже, чем в городе, посещают детский сад (57,0 % против 69,0 % ответов); одна из причин этого – его отсутствие в шаговой доступности (что отметили 10,8 % сельских респондентов и 3,3 % городских). Финансовые причины называли редко – 4,1 и 3,4 %; предпочтение домашнего воспитания назвали примерно равное количество сельских и городских респондентов – 51,0 и 53,0 %. Сельские дети 3–8 лет реже посещают дошкольные образовательные организации для развития способностей (22,0 % против 46,0 % у горожан). Из числа тех сельских участников исследования, кто хотел бы водить детей в эти учреждения, 61,0 % отметили отсутствие возможности (против 35,0 % горожан), в качестве основной причины 68,0 % из них назвали отсутствие организации по месту жительства (против 14,0 % горожан). Похожие данные приводятся по школьникам, желающим получать дополнительные образовательные услуги, но не имеющим такой возможности из-за отсутствия предложения данных услуг в шаговой доступности (44,2 % против 8,6 % горожан); финансовые причины называли реже (26,4 и 32,0 % соответственно) [16].

Таким образом, качество жизни определяется совокупностью трех факторов – финансовых возможностей, потребностей и физической доступности внешней среды. Качество жилья и экологическую обстановку в месте проживания сельские жители оценивают выше, чем горожане. При более низких, чем в городе, значениях большинства других показателей качества жизни в

сельской местности происходит ускоренное возрастание тех из них, которые характеризуют доходы и потребление базовых товаров и услуг. Одновременно с этим в селе ниже качество потребляемых благ, их разнообразие и возможность выбора. Более низкое качество и разнообразие благ, доступных сельскому населению, ограниченный физический (технический) доступ к современным инновационным товарам и услугам преодолеваются труднее и медленнее; в обозримом будущем нельзя ожидать сближения качества жизни в городе и селе в данном аспекте.

Ссылки:

1. Меньшикова М.А., Коптева К.В. Теоретико-методологические подходы к оценке уровня и качества жизни населения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 6. С. 5–7.
2. Научные школы исследования качества жизни и обусловленных им социальных структур в России / В.Н. Бобков, В.Г. Квачёв, А.И. Субетто, О.И. Щербаква // Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 4 (202). С. 7–23. <https://doi.org/10.12737/24229>.
3. Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа и механизмы реализации // Там же. 2005. № 1. С. 7–20 ; Жеребин В.М., Романов А.Н. Качество жизни населения в контексте международных сопоставлений // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 6. С. 86–93.
4. Аврамова Е.М., Жеребин В.М. Экономическая политика и социальные приоритеты. М., 2011. 208 с. ; От качества жизни к социальному самочувствию: эволюция подхода / С.А. Ильиных, Е.В. Наумова, С.В. Ровбель, О.Ю. Тевлюкова // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 3 (59). С. 36–43. <https://doi.org/10.24158/spp.2019.3.4> ; Campbell A. Subjective Measures of Well-Being // American Psychologist. 1976. Vol. 31, no. 2. P. 117–124. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.31.2.117>.
5. Айвазян С.А. Сравнительный анализ интегральных свойств качества жизни населения субъектов РФ [Электронный ресурс] // Центр ситуационного анализа и прогнозирования ЦЭМИ РАН. URL: <http://data.cemi.rssi.ru/GRAF/center/projects/level/1.htm> (дата обращения: 27.09.2020).
6. Шабанов В.Л. Депривационный подход в исследованиях бедности // Теория и практика общественного развития. 2020. № 4 (146). С. 13–16. <https://doi.org/10.24158/tipor.2020.4.1>.
7. Составлено на основе следующих источников: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств [Электронный ресурс] : Итоговые данные. Жилищные и бытовые условия. Табл. 2-6а–2.6в // Росстат. 2018. URL: <https://obdx.gks.ru> (дата обращения: 27.09.2020).
8. Итоги комплексного наблюдения условий жизни населения в 2018 г. [Электронный ресурс] : Итоги наблюдения. Статистические таблицы. Российская Федерация. Табл. 52. Использование сети Интернет // Росстат. 2018. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html (дата обращения: 27.09.2020).
9. Составлено на основе следующих источников: Итоги комплексного наблюдения ... Табл. 52.
10. Составлено на основе следующих источников: Итоги комплексного наблюдения ... Табл. 7–9.
11. Выборочное обследование ...
12. Итоги комплексного наблюдения ... Табл. 1, 2, 7.
13. Выборочное обследование ...
14. Составлено на основе микроданных из следующих источников: Итоги комплексного наблюдения ...
15. Итоги комплексного наблюдения ...
16. Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения [Электронный ресурс] // Росстат. 2017 г. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/quality17/index.html (дата обращения: 27.09.2020).

Редактор: Тюлюкова Мария Олеговна
Переводчик: Мельников Евгений Вячеславович