

Чернова Ольга Анатольевна

доктор экономических наук,
профессор кафедры информационной экономики
Южного федерального университета

Chernova Olga Anatolyevna

D.Phil. in Economics, Professor,
Department of Information Economics,
Southern Federal University

Митрофанова Инна Васильевна

доктор экономических наук, главный научный
сотрудник лаборатории региональной экономики
Федерального исследовательского центра
Южного научного центра РАН,
профессор кафедры экономической теории,
мировой и региональной экономики
Волгоградского государственного университета

Mitrofanova Inna Vasilyevna

D.Phil. in Economics, Chief Research Fellow,
Laboratory of Regional Economics,
Federal Research Center of the Southern Scientific
Center of the Russian Academy of Sciences,
Professor, Economic Theory,
Global and Regional Economics Department,
Volgograd State University

Иванов Николай Прокофьевич

доктор экономических наук, профессор,
начальник управления по стратегическому развитию,
заведующий кафедрой экономики
и социальной работы
Ставропольского государственного
медицинского университета

Ivanov Nikolay Prokofyevich

D.Phil. in Economics, Professor,
Head of the Department
for Strategic Development,
Head of the Economics
and Social Work Department,
Stavropol State Medical University

Ялмаев Рустам Алиевич

кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой управления
региональной экономикой
Чеченского государственного университета

Yalmaev Rustam Alievich

PhD in Economics, Associate Professor,
Head of the Regional Economics
Management Department,
Chechen State University

**ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩИЙ
ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКОГО
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
МАШИНОСТРОЕНИЯ: ОЦЕНКА,
РИСКИ, ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ [1]**

**IMPORT SUBSTITUTION
POTENTIAL OF RUSSIAN
AGRICULTURAL ENGINEERING:
ASSESSMENT, RISKS,
WAYS TO IMPLEMENT [1]**

Аннотация:

В статье авторами предпринята попытка решить следующие исследовательские задачи: выявить тенденции и проблемы развития импортозамещающего производства в российском сельхозмашиностроении, проанализировать состояние импортозамещающего потенциала отрасли и определить основные риски и возможности реализации проектов импортозамещения. Методологический базис исследования сформирован на основе контент-анализа научно-исследовательских и экономико-статистических данных, характеризующих тренды и тенденции развития российского сельскохозяйственного машиностроения. Утверждается, что особое внимание должно уделяться не только государственному стимулированию внутреннего платежеспособного спроса на отечественную агротехнику, но и созданию новых высокотехнологичных конкурентных производств в отрасли, активно использующих результаты НИОКР. На основе исследования тенденций развития сельскохозяйственного машиностроения авторами сформулирован методологический подход, позволяющий обосновать направления развития импортозамещающего потенциала отрасли с учетом не только накопленного ресурсного потенциала, но и факторов ожидания, потребностей потребителей (во взаимозависимости факторов предложения и спроса). Реализация предложенного подхода способна повысить обоснованность выбора приоритетов и направлений развития российского сельскохозяйственного машиностроения с учетом специфики экономического потенциала отрасли и потребностей в обеспечении деятельности АПК в регионе.

Summary:

The authors attempt to solve the following research problems: to identify trends and issues related to the development of import substitution production in Russian agricultural engineering; to analyze the import substitution potential of this industry; to determine the main risks of and opportunities for import substitution projects. From a methodological perspective, the study is based on the content analysis of research and economic statistics describing the development trends of Russian agricultural engineering. Special attention should be paid not only to the state stimulation of domestic effective demand for Russian agricultural machinery but also to the creation of new high-tech competitive productions in the industry that extensively rely on the R&D results. While studying the trends in the development of agricultural engineering, the authors adopt a methodological approach to substantiating the development areas of the import substitution potential of the industry considering the accumulated resource potential, expectations, and consumer needs (in the context of the interdependence of supply and demand). This approach can prove the reasonable choice of priorities and areas for the development of Russian agricultural engineering depending on the specific nature of its economic potential and the needs to provide agricultural activities in the region.

Ключевые слова:

Россия, промышленность, отрасль, сельскохозяйственное машиностроение, импортозамещение, потенциал, риски, тренды, прогнозы.

Keywords:

Russia, industry, sector, agricultural engineering, import substitution, potential, risks, trends, forecasts.

В современных условиях геоэкономической и геополитической нестабильности обостряются проблемы обеспечения экономической безопасности страны и ее регионов, что выражается в развитии импортозамещающих производств. Ориентация на импортозамещающую модель развития национальной экономики находит отражение и в сфере отечественного сельскохозяйственного машиностроения, которое, выступая материально-технической базой АПК, обеспечивает определенный уровень продовольственной безопасности России. Импортозамещение становится определяющим трендом развития отрасли. Поэтому исследование особенностей и тенденций протекания импортозамещающих процессов в этой отрасли позволяет определить ее способность адаптироваться в современных условиях экономической напряженности и сохранять устойчивость внутри- и межотраслевых взаимодействий. Помимо сугубо экономических задач, стратегия импортозамещения позволяет решить ряд социальных проблем: повышение уровня и качества жизни населения, снижение уровня безработицы.

Проблема импортозамещающего производства в российском сельхозмашиностроении является актуальной на протяжении последних десятилетий, что отражено в трудах ряда отечественных ученых [2], указывающих на необходимость снижения зависимости АПК от импорта технологий, машин и оборудования путем наращивания конкурентного потенциала российских производителей.

Введение экономических санкций в отношении России со стороны западных стран привело к возникновению принципиально новых задач для производителей сельскохозяйственной техники. В ходе их решения следует учитывать, что перспективы импортозамещающего производства связаны с факторами, определяющими не только состояние отрасли и уровень инновационной активности ее субъектов, но и потребность и спрос на производимую продукцию.

Традиционно потенциал импортозамещения рассматривается с позиций системообразующих факторов, определяющих возможности и условия реализации соответствующих проектов (факторы предложения). Это в значительной степени сужает исследовательское поле, поскольку не учитывает платежеспособную потребность (факторы внутреннего и внешнего спроса) в производимой отечественной сельскохозяйственной технике в контексте имеющихся ожиданий относительно потребительских свойств, а также с позиций емкости товарных рынков. Последнее особенно важно в современных условиях нео- и реиндустриализации, выражающихся «в смене поколений машин и оборудования в формате индустриального технологического уклада» [3, с. 538].

Исходя из вышеизложенного, существует необходимость не только оценки экономических параметров социально-экономического, институционального и другого порядка, определяющих эффективность модернизационных преобразований импортозамещающего характера, но и сопоставления качественных характеристик отечественной сельхозтехники и ее зарубежных аналогов, темпов роста отечественного сельхозмашиностроения с темпами роста спроса на сельскохозяйственную продукцию. Другими словами, исследование импортозамещающего потенциала следует проводить с позиций влияния факторов как предложения, так и спроса. Игнорирование определяющего воздействия факторов спроса на импортозамещающий потенциал отрасли может стать причиной усиления разрыва между характеристиками производимой продукции и ожиданиями потребителей. Это предопределяет необходимость совершенствования методологических и методических подходов к анализу перспектив импортозамещающего производства в сельхозмашиностроении для повышения объективности получаемых оценок и выводов. Соответственно, возникает необходимость определения набора показателей, которые соответствовали бы указанным задачам.

В ходе исследования авторами была разработана модель импортозамещающего потенциала отрасли сельскохозяйственного машиностроения (рис. 1), в основу которой положено понимание того, что факторы, объединенные в группу факторов предложения, связаны с технологическими, ресурсными, институциональными и другими возможностями производства конкурентоспособной продукции в существующих макро-, мезо- и микроэкономических условиях. Данные факторы проистекают из явлений и процессов, которые можно отнести: а) к эндогенным, определяющим ресурсное обеспечение проектов импортозамещения (состояние фондов, масштабы производства, качество трудовых ресурсов, наличие финансовых ресурсов и пр.); б) экзогенным, формирующим «средовую окрестность» осуществления импортозамещающего производства (состояние институциональной среды, наличие конкуренции, государственное регулирование и др.).

Соответственно, для исследования факторов предложения был принят следующий состав показателей (табл. 1).

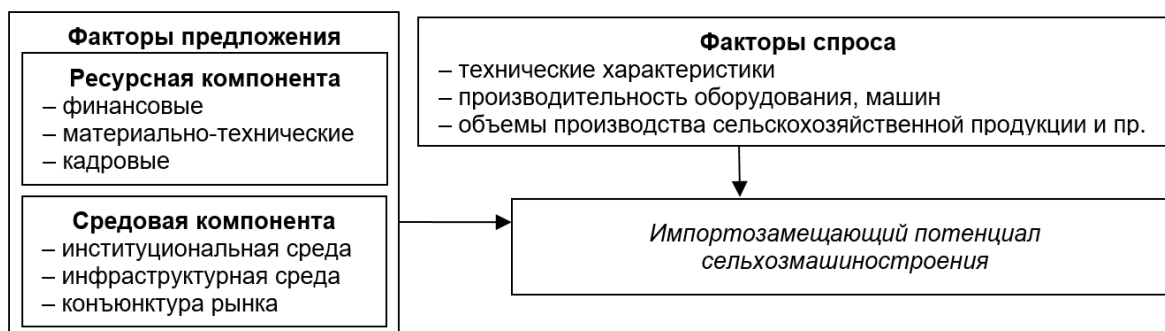


Рисунок 1 – Модель импортозамещающего потенциала отрасли сельскохозяйственного машиностроения

Таблица 1 – Показатели исследования факторов предложения

Группа факторов	Показатели оценивания
Ресурсного обеспечения процессов импортозамещения	<ul style="list-style-type: none"> – показатели износа и обновления основных фондов; – показатели прибыли и рентабельности производства; – объемы инвестиций в основные фонды, в НИОКР; – численность занятых в производстве сельхозтехники
Определяющих состояние средовой подсистемы импортозамещающего производства	<ul style="list-style-type: none"> – состояние институциональной среды; – состояние инфраструктуры инновационного развития; – показатели конъюнктуры рынка

Факторы спроса определены на основе положений теории рациональных ожиданий Р. Лукаса, согласно которым на поведение экономических агентов влияют денежные (цена, процентные ставки и др.) и реальные (потребительские предпочтения, технологические инновации и пр.) факторы [4]. В соответствии с данным представлением для исследования факторов спроса был принят следующий состав показателей (табл. 2).

Таблица 2 – Показатели исследования факторов спроса

Группа факторов	Показатели оценивания
Развития рынка сельскохозяйственной продукции	<ul style="list-style-type: none"> – посевные площади; – темпы роста спроса на сельскохозяйственную продукцию; – применение ресурсосберегающих технологий
Конкурентных преимуществ производимой продукции	<ul style="list-style-type: none"> – цена; – производительность; – надежность; – универсальность (возможность использования с разными комплектующими); – соответствие местным природно-климатическим условиям эксплуатации; – доступность и стоимость обслуживания, ремонтная технологичность

Таким образом, основная особенность предложенной модели импортозамещающего потенциала отрасли заключается в концептуальном подходе к пониманию импортозамещения как процесса развертывания конкурентоспособного отечественного производства, ориентированного не только на внешние, но и на внутренние рынки сбыта. Данный процесс формируется на основе существующих внутренних ресурсных возможностей, а также конъюнктурных и институциональных особенностей внешней среды, которые в свою очередь определяются факторами спроса и предложения.

По уровню развития производств сельскохозяйственного машиностроения Россия значительно отстает от экономически развитых зарубежных стран. Вклад данной отрасли в ВВП России составляет только 0,13 %, а доля данного сегмента в отечественном машиностроительном комплексе не превышает 20 %. Несмотря на формирование с 2017 г. тренда на рост, в производстве сельскохозяйственной техники (рис. 2) сохраняется высокий уровень зависимости от импорта: до 35 % в себестоимости продукции составляет стоимость использования иностранных компонентов и материалов [5]. По данным 2017 г., объем импорта сельскохозяйственной техники на российском рынке равен 473 млн долл., что составляет 6,5 % в мировом импорте данного вида продукции [6]. В растениеводстве зависимость от иностранных машин и оборудования находится в границах от 19 % (зерноуборочные комбайны) до 65 % (тракторы). В животноводстве импортозависимость от машин и оборудования достигает 90 % в связи с его высокой технологичностью и степенью автоматизации [7].

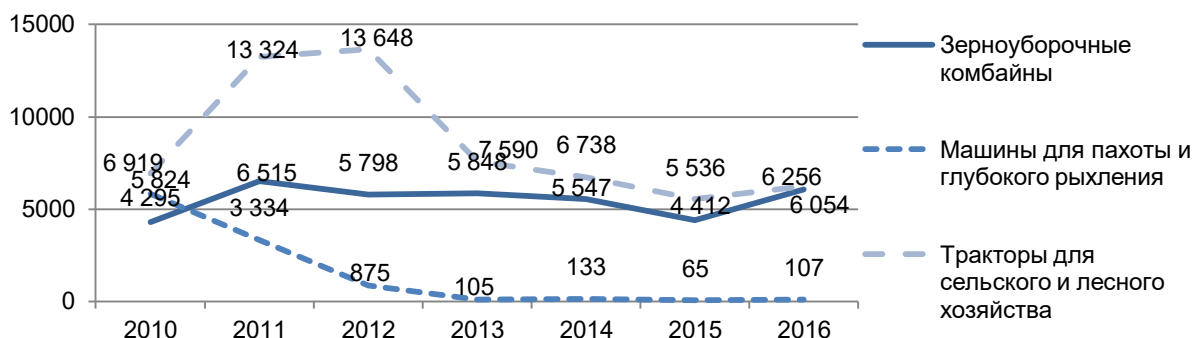


Рисунок 2 – Производство основных видов сельскохозяйственной техники в России, шт. [8]

Проблема обостряется тем, что обеспеченность производителей сельскохозяйственной продукции значительно ниже, чем в передовых зарубежных странах. Если в России на 1 000 га пашни приходится 2 трактора, то в Германии аналогичный показатель достигает 65, в США – 26, в Канаде – 16 единиц [9, с. 3].

Поставленные в 2010 г. Доктриной продовольственной безопасности РФ задачи увеличения выпуска сельскохозяйственной продукции закономерно предполагают наращивание объемов сельскохозяйственного машиностроения с возможным импортозамещением зарубежных аналогов. При этом речь идет о реализации инновационных проектов импортозамещения, основанных на эффективном использовании человеческих, знанийых ресурсов, информационных технологий. Это объясняется тем, что в условиях формирования шестого технологического уклада попытка игнорировать процессы инноватизации приведет к отставанию российской экономики от экономик ведущих стран и поставит под угрозу развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Кроме того, как справедливо подчеркивает ряд российских исследователей, «эффект импортозамещения не может быть долгосрочным, если он не сопровождается постоянными технологическими изменениями» [10, с. 168].

Базируясь на приведенных выше показателях факторов предложения и спроса, дадим оценку импортозамещающего потенциала отрасли с точки зрения возможности реализации в ней инновационных проектов.

Анализ факторов предложения. В стратегическом отношении ключевым компонентом потенциала импортозамещения сельскохозяйственного машиностроения является его ресурсный потенциал, и прежде всего материально-техническое оснащение. Падение темпов обновления производственных фондов, их старение усиливают импортную ориентацию отрасли. В последние годы в сегменте сельскохозяйственного машиностроения наблюдается критическое состояние основных фондов. По данным Росстата, обновление основных фондов в машиностроении не превышает 14 % (рис. 3), а степень их износа составляет около 44 % при удельном весе полностью изношенных фондов более 14 % [11] (рис. 4).

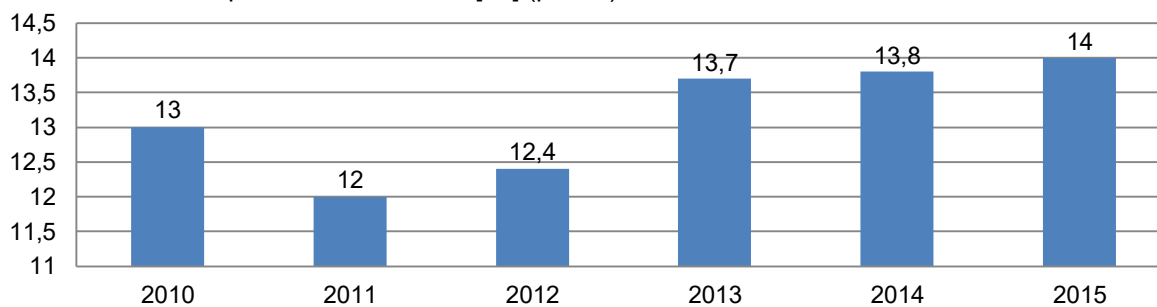


Рисунок 3 – Коэффициент обновления основных фондов в производстве машин и оборудования, % [12]

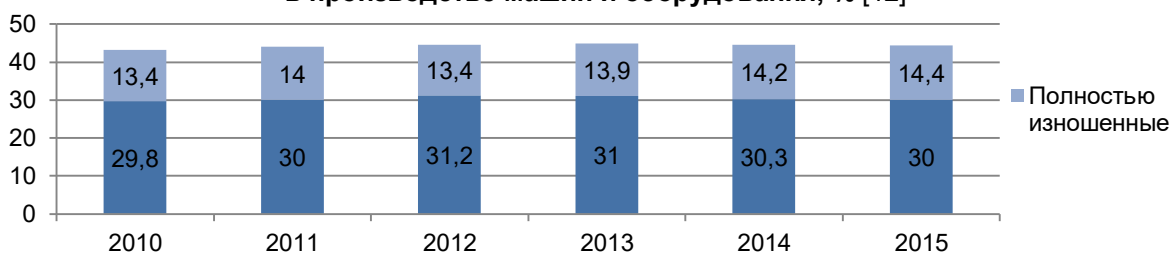


Рисунок 4 – Показатели износа основных фондов в производстве машин и оборудования, %

Принимая во внимание присутствие на мировом рынке сельскохозяйственной техники устоявшихся игроков, большинство из которых технологически продвинуты и используют инновационные методы разработки продуктов, сложно предположить, что в ближайшее время отечественные производители смогут конкурировать с ними с точки зрения качества, технологии и цены без активных правительственных инициатив [13, с. 9].

Обеспечение конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного машиностроения предполагает значительные финансовые вливания в проекты модернизации и инновационного развития. Что касается собственных источников, то, как показывает проведенный анализ, российские производители сельхозтехники ими не обладают. Опережающие темпы роста себестоимости продукции сельхозмашиностроения по сравнению с темпами роста цен ведут к снижению прибыли и рентабельности (табл. 3). Так, если прирост себестоимости проданной продукции в 2016 г. по сравнению с 2015 г. составил 32 %, то цены производителей выросли только на 11 % [14]. При этом, по оценкам экспертов, наиболее убыточным является производство тракторов для сельского хозяйства, имеющее отрицательную динамику финансовых результатов на протяжении последних 7 лет.

Таблица 3 – Показатели финансовой деятельности предприятий машиностроения в России [15]

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Прибыль (убыток) предприятий по производству машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, млрд р.	2,94	2,79	1,70	3,29	3,64	~0
Себестоимость производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, млрд р.	54,82	65,47	64,61	73,76	77,51	101,94
Рентабельность производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, %	3,4	3,5	2,5	4,6	4,0	0,1

Инвестиции в основной капитал предприятий по производству сельхозтехники демонстрируют тенденцию к снижению. Согласно исследованию НИУ ВШЭ, объемы данных инвестиций в 2015 г. составили 5 млрд р., за первое полугодие 2016 г. – 1,8 млрд р. [16]. Доля инвестиций промышленных предприятий сельскохозяйственного машиностроения в НИОКР в 2016 г. составила 0,67 % от выручки производителей, при этом по сравнению с 2014 г. данный показатель вырос в 6,6 раза [17]. Стратегией развития сельскохозяйственного машиностроения предусматривается увеличение объемов инвестиций в НИОКР до 10 млрд р. к 2030 г. Для сравнения: в 2017 г. инвестиции в НИОКР одного только концерна Claas составили 217 млн евро, причем за последние 10 лет расходы на данные цели увеличились более чем в 2 раза [18].

Очевидно, что в таких условиях отсутствие достаточных инвестиций в отечественные разработки обуславливает потребность в импорте иностранных технологий, комплектующих и оборудования и приводит к тому, что сельскохозяйственное машиностроение остается одной из наиболее импортозависимых отраслей [19].

Традиционно потенциал модернизационного развития отрасли связан с его кадровой составляющей. Симметрично сокращению количества предприятий по производству сельхозтехники происходит снижение среднесписочной численности работников (рис. 5, 6).

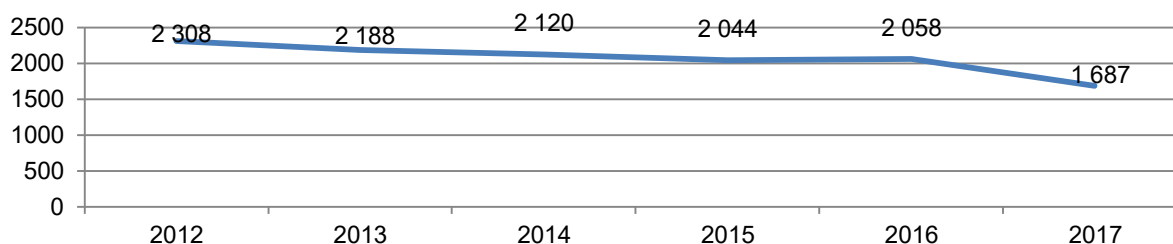


Рисунок 5 – Количество предприятий в сфере производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, ед. [20]

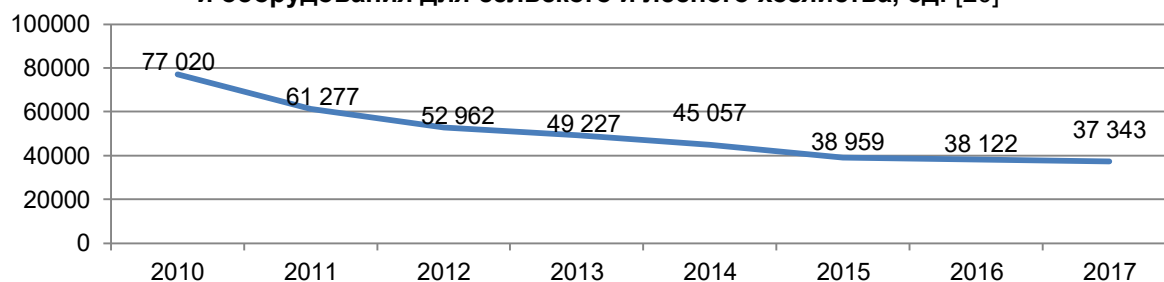


Рисунок 6 – Численность занятых в сфере производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, ед.

Современному сельхозмашиностроению требуются инженерные кадры, способные создавать конструкции машин, позволяющих применять высокоэффективные интенсивные технологии и значительно увеличивать производительность труда аграриев. Для этих целей Стратегией развития сельскохозяйственного машиностроения предусматриваются реализация программы стажировок студентов в международных агротехнологических инновационных центрах и ведущих университетах, выделение средств для обновления материально-технической базы учебных заведений [21].

Для реализации потенциала инновационного импортозамещения необходима определенная среда, поддерживающая данные процессы. Развитая инфраструктура и высокий уровень разнообразия экономической активности облегчают переток знаний и позволяют более эффективно использовать имеющийся ресурсный потенциал.

В регионах РФ разработано значительное количество стратегических документов по импортозамещению, формирующих институциональную среду его развития. Активизация процессов импортозамещения в АПК началась в 2013 г. на фоне обострения отношений между Россией и странами Запада. Так, в сфере сельскохозяйственного машиностроения в 2013–2015 гг. в России реализовывалась программа субсидирования производителей сельскохозяйственной техники при условии предоставления скидки для аграриев при ее закупке. В 2016 г. на поддержку сельхозмашиностроения было выделено 2 млрд р. На начало 2018 г. объем государственной поддержки превысил 34 млрд р., а объемы производства агротехники выросли с 35,5 млрд р. в 2013 г. до 107,2 млрд р. в 2017 г. [22]. В Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения предусматриваются субсидирование отечественного сельскохозяйственного машиностроения, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, льготное финансирование инвестиционных проектов.

Тем не менее в 2017 г. доля иностранной сельскохозяйственной техники продолжила составлять более 40 % от общего объема закупок. Также более 50 российских регионов тратили государственные средства на закупки зарубежной агротехники [23]. Это можно объяснить тем, что существующие программы не уделяют внимания необходимости координации и дополнения политики импортозамещения в сельхозмашиностроении решением инфраструктурных проблем в регионах.

Развитая инфраструктура является обязательным условием эффективного функционирования отрасли. Производственная инфраструктура предприятий сельскохозяйственного машиностроения, обеспечивающая оказание материальных и нематериальных услуг вспомогательного характера, является составной частью формируемых агропромышленных кластеров, в целом успешно выполняющая возложенные на нее функции.

В то же время инфраструктура взаимодействия производителей и потребителей, включающая ремонтно-техническую базу, информационно-консультационное обслуживание потребителей, снабженческо-сбытовое обеспечение и транспортное обслуживание (данные процессы являются неотъемлемой составляющей воспроизводственных отношений), остается слаборазвитой в силу того, что основными потребителями сельскохозяйственной техники являются жители сельских территорий, развитие рыночной инфраструктуры которых остается крайне низким. Общий низкий уровень экономического развития сельских поселений в России в отсутствие комплексного подхода к их инфраструктурному обеспечению с учетом отраслевой специализации, а также сезонности сельскохозяйственных работ привел к наличию значительных пробелов, что оказывает мощное инерционное воздействие на реализацию импортозамещающего потенциала отечественного сельхозмашиностроения в условиях кризисного состояния отрасли.

Неразвитость инфраструктуры взаимодействия производителей и потребителей продукции сельскохозяйственного машиностроения обуславливает возникновение ряда проблем, которые можно объединить в следующие группы:

- связанные с отсутствием (нехваткой) финансовых ресурсов для регулярного обновления и модернизации агротехники, поддержания ее в работоспособном состоянии;
- текущим обслуживанием и ремонтом, включая отсутствие необходимых запчастей, технических узлов и пр., а также работников, способных квалифицированно выполнить работу;
- транспортировкой сельскохозяйственной техники, имеющей негабаритные размеры, специфические требования к условиям перевозки;
- недостаточной информационной осведомленностью потребителей сельхозтехники о возможностях ее льготного приобретения, программах субсидирования покупки и пр.

Недостающие звенья инфраструктуры взаимодействия производителей и потребителей продукции сельскохозяйственного машиностроения представлены в таблице 4.

Сегодня основные функции инфраструктуры взаимодействия выполняются отдельными службами и структурными подразделениями сельскохозяйственных производителей. В частности, они выполняют до 92–95 % работ по поддержанию машин в работоспособном состоянии и до 50 % транспортных работ [24]. Для ликвидации данных пробелов необходимо не просто открытие единичных объектов инфраструктуры взаимодействия в регионе, но формирование конкурентной среды в обозначенных сферах.

Таблица 4 – Недостающие звенья инфраструктуры взаимодействия производителей и потребителей продукции сельскохозяйственного машиностроения

Направления взаимодействия производителей и потребителей	Недостающие звенья и функции инфраструктуры
Банковские и страховые услуги	Дилерские службы, лизинговые фирмы, страховые компании, сельскохозяйственные банки
Информационно-консультационное обслуживание	Дилерские службы, службы маркетинга, бизнес-парки
Транспортировка товаров до потребителя	Службы доставки сельскохозяйственной техники
Ремонтно-техническое обслуживание	Специализированные предприятия по обслуживанию и ремонту сельскохозяйственной техники
Снабженческо-сбытовое обслуживание	Службы проката и/или аренды сельскохозяйственной техники, ее временного хранения

Характеризуя конъюнктуру российского рынка сельхозтехники в первое полугодие 2018 г., следует отметить существенное сокращение рынка сельхозтехники, которое, однако, замедлилось во втором квартале (в первом квартале продажи снизились по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. на 27 %, во втором – уже на 12 %). Значительно упали продажи иностранной техники. Так, импорт тракторов уменьшился на 53 %, комбайнов – более чем на 40 %. В результате доля отечественных производителей на внутреннем рынке за последние 5 лет выросла более чем в два раза – с 24 до 56 %. Однако при этом большая часть отечественных производителей отмечает снижение в 2018 г. внутреннего спроса на производимую продукцию (примерно на 30–40 %) при одновременном увеличении объема экспорта российской техники (в среднем на 60 %) [25]. В частности, зафиксировано значительное увеличение экспорта в Узбекистан (рост в 7,6 раза), Кыргызстан (4,1), Францию (3,5) [26].

Анализ факторов спроса. Вопрос наращивания импортозамещающего потенциала сельскохозяйственного машиностроения неразрывно связан с повышением внутреннего спроса на отечественную продукцию. Анализируя факторы спроса на рынке сельхозмашиностроения, можно отметить, что регионы России представляют собой довольно емкий рынок сбыта. Сегодня в обновлении нуждается порядка 80 % тракторов, почти 60 % комбайнов [27]. По словам специалиста Минсельхоза П. Чекмарева, «для формирования оптимального парка техники в стране с учетом выбытия старых машин нужно ежегодно покупать 56 тыс. тракторов на сумму в 330 млрд р., 16 тыс. зерноуборочных комбайнов общей стоимостью около 135 млрд р. и 2,4 тыс. кормоуборочных комбайнов на 10 млрд р.» [28].

Увеличение посевных площадей и ожидаемое наращивание производства различных видов кормовых культур и растениеводческой продукции в рамках реализуемых проектов импортозамещения в АПК (рис. 7), рост числа фермерских хозяйств предполагают повышение потребности в сельскохозяйственной технике.

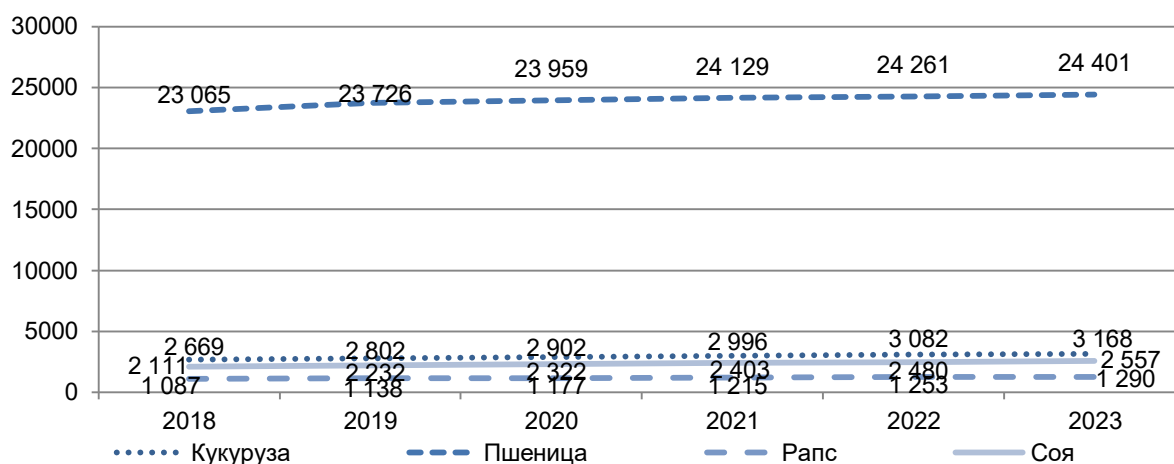


Рисунок 7 – Прогнозируемый рост посевных площадей в России, тыс. га [29]

В 2017 г. объем производства сельскохозяйственной техники в России составил 8 105 тракторов (при ежегодной потребности 56 тыс. ед.), 7 273 зерноуборочных комбайна (при ежегодной потребности 16 тыс. ед.) и 689 кормоуборочных комбайнов (при ежегодной потребности 2,4 тыс. ед.) [30, с. 12]. При этом прогноз среднегодового темпа прироста спроса на отечественную технику, на основе которого планируется увеличение производственных мощностей отечественных производителей, следующий: зерноуборочные комбайны – 2 %, кормоуборочные комбайны – 7 %, мощные сельскохозяйственные тракторы – 8 % [31].

В ближайшие годы перспективы реализации импортозамещающего потенциала отрасли довольно скромные. Во многом это объясняется тем, что значительное количество импортной сельскохозяйственной техники не имеет российских аналогов, адекватных по критериям технологичности и производительности (табл. 5). Важен и тот факт, что ряд ниш на рынке сельхозтехники не закрываются российскими производителями (комбайны по уборке клубней, свеклы, капусты, гусеничные тракторы 4-го и 5-го тяговых классов, колесные тракторы мощностью до 100 лошадиных сил, оросительная техника и др.).

Таблица 5 – Сравнение основных показателей российской и импортной сельскохозяйственной техники [32]

Вид техники	Показатель	Российская техника	Импортная техника
Трактор	Мощность двигателя, л. с.	30–420	80–670
	Количество моделей, шт.	Около 30	Более 600
	Экологический стандарт двигателя	Tier 1, 2–3	Tier 3–4
	Агрегатируемость	Любая прицепная российская техника	Зарубежная и отдельные виды российской техники
Комбайн	Мощность двигателя, л. с.	До 500	До 820
	Количество моделей, шт.	23	Более 140
	Класс производительности	3–7	3–10
	Емкость бункера, куб. м	До 10,5	До 12
	Ширина жатки, м	До 9	До 18
	Ширина кукурузных адаптеров, рядков	До 9	До 24
Сеялка	Ширина захвата, рядков, м	До 16	До 48
	Емкость бункера, куб. м	До 3	До 8
Все виды	Надежность работы	40–70 %	100 %
	Комплектующие	Многие не производятся	Практически все производятся за пределами России

Мировые тренды развития отрасли во многом связаны с реализацией проектов, направленных на использование ресурсосберегающих технологий в сельскохозяйственном производстве. На сегодняшний день процессы эрозии почв и чрезмерной минерализации гумуса, а также многочисленные случаи отвода земель под строительство приводят к значительным потерям сельскохозяйственных угодий. Сберегающее земледелие позволяет в значительной степени компенсировать данные потери, а также повысить урожайность сельскохозяйственного производства.

Как справедливо отмечают О.Н. Семенова и Л.А. Александрова, реализация политики импортозамещения в краткосрочном периоде всегда сопряжена с ухудшением качества и ассортимента выпускаемой продукции. Локализация производственных цепочек с обеспечением потребительских качеств на уровне зарубежных аналогов требует определенных временных затрат [33]. Поэтому пока отечественная техника не может конкурировать с зарубежными аналогами по уровню инновационных решений. В связи с этим даже при относительно более высоких затратах на приобретение и эксплуатацию импортной техники экономическая выгода от высокой производительности и выработки на отказ определяют более высокий спрос на нее.

Что касается перспектив экспортной экспансии, то текущие возможности российских компаний обеспечивают наличие конкурентных преимуществ только на основе удержания более низких цен, а по своим потребительским характеристикам в полной мере конкурировать с ведущими зарубежными компаниями не могут.

По прогнозам экспертов, угрозу развитию российского рынка агротехники составляют волатильность валюты, увеличение утилизационного сбора, повышение НДС до 20 %, что в совокупности может привести к росту цены техники в пределах 5–10 % [34]. Возможна стагнация данного рынка, поскольку предполагаемый рост себестоимости отечественной продукции не компенсируется показателями качества. Таким образом, реалии текущего покупательского спроса состоят в том, что, несмотря на наличие потребности во всех видах сельскохозяйственной техники, реальный платежеспособный спрос на наиболее затратные ее виды ограничен.

Как отмечают производители сельхозтехники, значительное влияние может оказать государственная поддержка. В поручениях В. Путина, данных по итогам совещания о перспективах развития АПК, говорится о необходимости начиная с 2019 г. предусмотреть субсидирование производителей сельхозтехники в размере не менее 8 млрд р. ежегодно в течение 5 лет [35]. Усиление государственной поддержки спроса и предложения на рынке сельскохозяйственного машиностроения стимулировало сельхозпредпринимателей к покупке отечественной техники. Вместе с тем нестабильность ставки субсидирования с имеющейся тенденцией к ее понижению приводит к тому, что размер выделяемых лимитов существенно ниже предъявляемого спроса.

Еще одним направлением расширения внутреннего платежеспособного спроса на продукцию российского сельхозмашиностроения является предоставление агротехники в лизинг. Для решения этой задачи с 2001 г. реализуется «Программа обновления парка сельскохозяйственной техники» посредством государственной лизинговой компании АО «Росагролизинг». В качестве новой меры государственной поддержки в 2017 г. был разработан проект программы льготного кредитования на приобретение продукции российских производителей сельскохозяйственной техники.

В целом, как видно из представленных данных, перспективы развития отрасли находятся в непосредственной зависимости от государственной поддержки как производителей сельскохозяйственной техники, так и аграриев. Для текущего состояния рынка сельскохозяйственной техники характерным является высокий уровень импортозависимости, что обусловлено влиянием факторов как предложения, так и спроса. Одним из наиболее острых и проблемных вопросов реализации импортозамещающего потенциала отрасли представляется низкий платежеспособный спрос на продукцию отечественного сельхозмашиностроения на внутреннем рынке. Российские производители обеспечивают себе определенные конкурентные позиции на рынке за счет более низких цен, ориентируясь преимущественно на его бюджетный, а не премиальный сегмент. Однако, даже несмотря на более низкие цены, российские аграрии предпочитают приобретать более надежную и производительную импортную технику.

Низкий платежеспособный спрос на российскую сельхозтехнику на внутреннем рынке закрепляет и усиливает зависимость отрасли от государственной поддержки спроса и ориентирует производителей на экспансию на внешние рынки. В результате проблема высокой импортозависимости в сфере российского АПК остается нерешенной, а существующий дефицит федерального бюджета накладывает ограничения на реализацию проектов инноватизации производства и консервирует нынешний технологический уклад. Вместе с тем техническая модернизация сельского хозяйства предполагает не только замену старой техники на новую с аналогичными технико-экономическими параметрами, но и использование высокотехнологичных ресурсосберегающих технологий.

Новые технологии предполагают задействование значительных инвестиционных ресурсов, способных придать отечественному сельхозмашиностроению опережающий, а не догоняющий характер развития. Как показывает практика, реализуемая неокейнсианская модель промышленного импортозамещения, базирующаяся на активизации спроса исключительно посредством его государственной поддержки, малоэффективна. В связи с этим при разработке мер усиления рыночных позиций данной отрасли необходимо стимулировать привлечение инвестиций крупных машиностроительных компаний (комбайновый завод «Ростсельмаш», концерн «Тракторные заводы», Петербургский тракторный завод и др.), поскольку сам факт импортозамещения в значительной степени затрагивает их интересы.

Не менее важен комплексный подход к развитию рынка сельскохозяйственной техники, предполагающий развитие инфраструктуры взаимодействия производителей и потребителей, инфраструктуры ремонта и обслуживания сельхозтехники, предприятий по производству запчастей и комплектующих к различным ее видам.

Вместе с тем именно государство является главным ускорителем процессов импортозамещения в АПК, обеспечивая формирование общей институциональной среды, облегчающей переток знаний и ресурсов (финансовых, кадровых, материальных и других) в отрасль, что создает возможности осуществления в ней прорывных технологий, активизирует развитие деловой среды в сельхозпроизводстве.

К основным направлениям реализации импортозамещающего потенциала сельскохозяйственного машиностроения в России отнесем следующие:

- модернизацию системы подготовки инженерных кадров в сфере сельхозмашиностроения, обновление материально-технической базы образовательных организаций;
- обновление институциональной среды развития процессов импортозамещения в сельхозмашиностроении в части закрепления форм и условий государственной поддержки производителей и покупателей отечественной техники;
- развитие инфраструктуры взаимодействия (информационной, инженерной, финансовой, транспортной и прочей) производителей и потребителей отечественной сельскохозяйственной техники;
- создание и поддержку развития предприятий по производству запчастей и технических узлов для агротехники, оказывающих услуги по ее обслуживанию, ремонту и транспортировке;
- поддержку процессов кластеризации в сельхозмашиностроении как территориально-производственных структур, способных привлечь инвестиционные ресурсы для реализации инновационных проектов, ориентированных на формирование завершенных технологических цепочек.

Реализация импортозамещающего потенциала российского сельхозмашиностроения позволит не только решить внутренние проблемы развития сферы АПК, предотвращая потенциальные угрозы в отношении продовольственной безопасности, но и укрепить позиции отрасли на мировом рынке.

Полученные выводы могут послужить основой для решения ряда научных задач в сфере управления импортозамещающим потенциалом отрасли. Теоретико-методологическая значимость исследования состоит в выявлении и изучении существующих тенденций, происходящих трансформаций в российском машиностроении, а также рисков, возникающих в императивах импортозамещающего производства; в исследовании поведенческих установок экономических агентов, формирующих факторы спроса и предложения на продукцию сельскохозяйственного машиностроения. В развитие методических подходов предложены авторская модель оценки импортозамещающего потенциала сельскохозяйственного машиностроения и инструментарий проведения данной оценки, включающий совокупность показателей исследования факторов спроса и предложения. Показаны возможности применения данного инструментария.

Ссылки и примечания:

1. Публикация подготовлена в рамках реализации Государственного задания Южного научного центра РАН на 2019 г., № государственной регистрации проекта АААА-А19-119011190184-2.
2. Алексеев К.И. Импортозамещение на рынке сельскохозяйственной техники России // Вестник сельского развития и социальной политики. 2017. № 4 (16). С. 31–36; Анимича Е.Г., Анимича П.Е., Глумов А.А. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты // Экономика региона. 2015. № 3. С. 160–172; Ашмарина Т.И. Проблема воспроизводства сельскохозяйственной техники // Вестник ФГОУ ВО «Московский государственный агроинженерный университет им. В.П. Горячкина». 2012. № 3 (54). С. 58–60; Захарян А.В., Ключников Д.А. Тенденции развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения в современной России // Инновационная наука. 2017. № 4-1. С. 95–97; Мищенко К.Н. Анализ конкурентоспособности региональных лидеров сельхозмашиностроения в условиях макроэкономической нестабильности // Там же. 2015. № 10-2. С. 93–96; Полухин А.А. Импортозамещение на рынке сельскохозяйственной техники России // Современная конкуренция. 2015. Т. 9, № 6 (54). С. 129–141; Agricultural Engineering in the South of Russia: Prospects for Functioning in Modern Conditions / I.V. Mitrofanova, G.I. Starokozheva, I.A. Mitrofanova, V.V. Batmanova // Региональная экономика. Юг России. 2015. № 1 (7). С. 31–38; Mitrofanova I.V., Mitrofanova I.A., Ivanov N.P. Problems and Prospects of Innovative Development within the WTO Agricultural Machinery in Russia // Часопис економічних реформ. 2015. № 1 (17). С. 29–36.
3. Овчинников В.Н., Кетова Н.П. Системодополняющий эффект взаимодействия инновационного потенциала и институциональной среды региона // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 2. С. 537–546; Чернова О.А. Стратегия развития АПК Юга России // Региональная экономика. Юг России. 2015. № 1 (7). С. 73–83.
4. Lucas R.E. Jr. Studies in Business-Cycle Theory. Cambridge, MA, 1981. 300 p.
5. Об утверждении Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения России на период до 2030 г. [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 7 июля 2017 г. № 1455-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Trade Statistics for International Business Development. Monthly, Quarterly and Yearly Trade Data. Import & Export Values, Volumes, Growth Rates, Market Shares, etc. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.trademap.org/\(X\(1\)S\(fvc5vdjj3ghju545m2lv4ajy\)\)/Country_SelProd-uct.aspx?nvrpm=1%7c%7c%7c%7c%7c8432%7c%7c%7c4%7c1%7c1%7c1%7c1%7c2%7c1%7c1](https://www.trademap.org/(X(1)S(fvc5vdjj3ghju545m2lv4ajy))/Country_SelProd-uct.aspx?nvrpm=1%7c%7c%7c%7c%7c8432%7c%7c%7c4%7c1%7c1%7c1%7c1%7c2%7c1%7c1) (дата обращения: 30.04.2019).
7. Семенова О.Н., Александрова Л.А. Проблемы импортозамещения на российском рынке сельскохозяйственной техники // Современный взгляд на проблемы экономики и менеджмента : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Уфа, 2017. Вып. IV. С. 12–14.
8. Рисунок 2 составлен по: Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин – 2017 г. [Электронный ресурс]. М., 2017. 73 с. URL: <https://dcenter.hse.ru/data/2018/02/03/1163430452/Рынок%20сельскохозяйственных%20машин%202017.pdf> (дата обращения: 29.04.2019).
9. Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин – 2017 г. С. 3.
10. Анимича Е.Г., Анимича П.Е., Глумов А.А. Указ. соч. С. 168.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2018 г. : стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.
12. Рисунки 3 и 4 составлены по: Регионы России. Социально-экономические показатели – 2018 г.
13. Обзор состояния отрасли сельскохозяйственного машиностроения России и Краснодарского края – 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://dppkk.ru/upload/iblock/0f4/0f43b3c896de32de27676a3f13f6daec.pdf> (дата обращения: 29.04.2019).
14. Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин – 2016 г. [Электронный ресурс]. М., 2016. 68 с. URL: <https://dcenter.hse.ru/data/2016/12/29/1114670197/Рынок%20сельскохозяйственных%20машин%202016.pdf> (дата обращения: 30.04.2019).
15. Таблица 3 составлена по: Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин – 2016 г. С. 20.
16. Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин – 2016 г. С. 22.
17. Об утверждении Стратегии развития ...
18. Концерн Claas отчитался о рекордном уровне инвестиций в НИОКР и росте прибыли на 30 % [Электронный ресурс] // Claas. 2018. Декабрь. URL: <https://www.claas.ru/novosti-otzyvy/claas-sobytiya/novosti/claas-annual-report-2018/1906624> (дата обращения: 29.04.2019).
19. Логинов М.П., Деткова Д.Н. Формирование эффективного портфеля проектов предприятия машиностроительной отрасли // Региональная экономика. Юг России. 2015. № 4 (10). С. 122–133; Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Блам Ю.Ш. Оценка инновационной активности отраслей: региональный аспект // Там же. № 2 (8). С. 4–10.
20. Рисунки 5 и 6 составлены по: Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин – 2017 г. С. 18.
21. Об утверждении Стратегии развития ...
22. Приведено по: Максимова Е. Сельскохозяйственное машиностроение в России: перспективы импортозамещения [Электронный ресурс] // Агровестник. 2018. 7 июня. URL: <https://agrovesti.net/news/indst/selskokhozyajstvennoe-mashinostroenie-v-rossii-perspektivy-importozameshcheniya.html> (дата обращения: 29.04.2019).
23. Приведено по: Максимова Е. Указ. соч.
24. Бутов А.М. Рынок сельскохозяйственных машин – 2016 г.

