

Шалин Виктор Викторович

доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой социологии и культурологии
Кубанского государственного аграрного
университета имени И.Т. Трубилина

Панченко Александр Андреевич

аспирант Кубанского государственного аграрного
университета имени И.Т. Трубилина

ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛИ МНОГОДЕТНОЙ СЕМЬИ КАК ОСНОВНОГО ЭЛЕМЕНТА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

Аннотация:

В статье осмыслена роль семьи как основного элемента стабильности и устойчивого развития общества, гаранта выживания нации. В результате стремительных идеологических преобразований современного российского общества трансформировался и институт семьи. Произошедшие изменения негативно отразились на состоянии социально-экономических отраслей государства и привели к демографическому кризису, который ставит под угрозу безопасность страны. В ходе исследования выявлено, что улучшить социальное здоровье населения возможно только при условии, если ядром среднего класса российского социума станет полноценная многодетная семья, базирующаяся на ответственном родителстве и здоровом образе жизни. В работе отражены основные результаты авторского исследования, проведенного в 2017 г. (опрошено 340 студентов Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина), которое позволило определить репродуктивные планы определенной части российской молодежи и ее отношение к созданию многодетных семей. Анкетный опрос показал, какие новые меры поддержки многодетных семей являются наиболее приоритетными и что, по мнению респондентов, будет способствовать повышению рождаемости. Установлено, что государственная поддержка, направленная на улучшение жилищных условий граждан России, особенно молодежи, положительно влияет на благополучие семей и, следовательно, будет способствовать реализации репродуктивных планов (желаний) молодого поколения. Предложены меры по улучшению семейно-демографической ситуации в стране, направленные на решение основных социально-стратификационных проблем современной семьи. Одной из таких мер является реализация организационно-экономического социально ориентированного механизма государственной поддержки обеспечения жильем многодетных семей. Данный механизм позволит улучшить жилищные условия многодетных домохозяйств, уменьшить социальное неравенство, создаст благоприятные условия для воспитания молодого поколения.

Ключевые слова:

семья, институт семьи, трансформация общества, государственная поддержка, молодежь, репродуктивные планы, социальное неравенство, жилищные условия, демографическая безопасность, депопуляция.

Shalin Viktor Viktorovich

D.Phil., Professor,
Head of the Social
and Cultural Sciences Department,
Kuban State Agrarian University

Panchenko Aleksandr Andreevich

PhD student,
Kuban State Agrarian University

TRANSFORMATION OF A LARGE FAMILY MODEL AS A BASIC ELEMENT OF RUSSIA'S SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Summary:

The study reviews the role of the family as a basic element of the sustainable development of society, a provider of the nation's survival. Family institution has been transformed against a background of rapid ideological modifications in modern Russian society. These changes had a negative impact on the social and economic sectors and led to a demographic threat to the security of the country. The authors reveal that people's social well-being in Russia will be achieved if a large family based on the ideas of responsible parenthood and a healthy lifestyle becomes a core of the Russian middle class. The results of a survey conducted in 2017 (involved 340 students of Kuban State Agrarian University) make it possible to identify the reproductive life plans of the Russian young people and their attitude to starting a large family. A survey reveals new measures to support large families and enhance fertility. State support for better housing conditions of Russian citizens, especially young people, positively affects the well-being of families and can help the younger generations fulfill their reproductive life plans (desires). Measures to improve the social and demographic situation in the country are proposed. They are to address the primary social stratification concerns of a modern family. One such measure implies the people-centered housing support for large families. This state economic mechanism will improve the housing conditions of households with many children, reduce social inequalities, and create a favorable environment for raising the young generation.

Keywords:

family, family institution, transformation of society, state support, youth, reproductive life plans, social inequality, housing conditions, demographic security, depopulation.

Стремительное социальное развитие в XX в. осуществлялось во многом за счет обновления идеологических систем. Вначале социальной философии была присуща единая картина мира, в

которой легко отражались как групповые, так и общественные интересы. Данные целостность и завершенность выражались в традиционных (классических) взглядах – либерализм, консерватизм, социализм, постоянно соперничавших между собой, благодаря чему определялась их динамичная сущность. Эти идеологические системы пытались охватить все проблемы социального мира. Вместе с тем в конце XX столетия в традиционном мировоззрении наступил кризис, который характеризовался различными причинами для каждой идеологии. Это привело к разрыву между теоретическими основами и социальной практикой. В результате такие идеологии постепенно начали лишаться социальной почвы, в связи с чем сократилось число их сторонников. Следовательно, единое и завершенное восприятие мира стало разрушаться, а идеологическая социализация – приобретать другие направления. Наиболее приемлемой из идеологических структур является постулат либерализма, который в большей степени переплетается с процессами глобализации (всемирного капитализма), питая и поддерживая их духовную составляющую (неолиберализм) [1].

Кризис классических идеологий, обладающих целостным и замкнутым характером, привел к образованию большого количества идейных течений, не охватывающих всю социальную проблематику и ограничивающихся лишь частью реальности (например, феминизм, экологизм, корпоративные идеологии). Данная ограниченность современного мировоззрения способствует усилению его открытости, что актуализирует проблему междеологического взаимодействия [2].

Однако идеологическое единство не всегда является позитивным и может открыть дегуманистические стороны ценностей в различных конфигурациях [3].

Фактором, влияющим на идеологические механизмы, является воздействие на общественное сознание, а именно его коммерциализация и индивидуализация. В результате происходит восстановление социал-дарвинистских установок, действующих на примитивизацию поведения, а также замена в рамках сознания общественного интереса индивидуальным.

Идеология российского общества преобразовывается под воздействием различных факторов. Например, на социально-экономическую систему России влияют факторы, присущие развитым и развивающимся странам. В системе культуры первостепенным становится культуропотребление.

Однако при реформировании общества важно принимать во внимание этнически-национальные особенности, присущие российскому государству. Так, привитие демократических основ нельзя назвать удачным опытом. Навязанная западно-демократическая система не была преобразована под национальные особенности, и в результате получилось беспорядочное взаимодействие традиционных и инновационных элементов, что привело к образованию дисфункциональных гибридов. Противоречивость идеологических основ препятствует созданию единого мировоззрения. На основании истории России можно сказать, что идеологическая консолидация российского общества наступает в результате внешних негативных факторов, но, к сожалению, практически всегда действует непродолжительное время [4].

Молодое поколение России в большей степени идеологически пассивно, но обладает «деятельным» потенциалом. Данный аспект необходимо всегда учитывать, чтобы в нужное время направить энергию молодежи по пути общенациональных идей. Также молодым россиянам, которые вступают в молодежные политические движения, присущ радикализм. Это связано с психологическими особенностями личности. Так, молодые люди наиболее негативно относятся к несовершенствам общественных отношений, у них присутствуют ярко выраженная бескомпромиссность и бунтарство, связанное с конфликтом поколений. Л. Фойер в работе «Конфликт поколений. Характер и значение студенческого движения» отмечал, что история общества – это история противостояния поколений [5]. Этим активно пользуются лидеры молодежных движений, которые, учитывая указанные особенности, формируют негативный образ врага (чаще всего расплывчатый и многогранный) [6].

Неоднородность идеологического пространства создает расщепленность сознания большей части молодого поколения и тем самым препятствует формированию целостного идеологического пространства [7].

Таким образом, в современном мире многообразия идеологических систем и искажения социально-политической культуры созданы условия для аномизации общества и ценностно-нормативной неопределенности. Эти условия делают социальное мировоззрение общества неустойчивым, нередко находящимся как бы в точке бифуркации, т. е. в раздвоении ценностного выбора, зависящего от изменения тех или иных параметров (ситуаций). Этот выбор может быть сделан в любую сторону: под влиянием различных обстоятельств индивид может предпочесть как гуманистические установки, так и противоположные принципы радикального экстремизма [8].

Так, в процессе легализации рыночных отношений, приватизации государственных предприятий и создания крупного капитала в основном под контролем и с участием государственной власти образовался монополистический капитализм. Кроме того, стремительный рост сырьевых организаций до уровня транснациональных корпораций мог осуществиться только в условиях естественной монополии, а именно полного контроля над природными источниками, еще недавно являвшимися национальным достоянием. При этом естественные монополии существуют

только в условиях симбиоза с государством, отражением чего в совокупности с влиянием глобальных процессов стала сложившаяся в России специальная форма слияния государственных структур и крупных коммерческих организаций [9].

В области регулирования трудовых взаимоотношений государство в большей степени принимает отстраненную позицию, что негативно сказывается на наемных работниках. Трудовое законодательство в основном направлено на индивидуализацию трудовых отношений, что уменьшает возможности коллективного отстаивания интересов.

Вместе с тем организации активно продвигают идеологию корпоративизма, противодействующую классовому социалистическому мировоззрению, в основе которого заложено единение «людей труда». В противовес данному мировоззрению корпоративизм делает акцент на единстве интересов компании, которое достигается с помощью единения всех людей, работающих в ней: собственников, рабочих высшего, среднего и нижнего звена. Также к разрушению классовой социалистической идеологии приводит ряд объективных причин: снижение значимости профсоюзов, разделение рабочей силы, приток гастарбайтеров [10].

Стремительные и бескомпромиссные преобразования, произошедшие в период становления современной России, ввели страну в кризис. Этот кризис породил огромные социально-экономические проблемы, которые вызвали острые демографические последствия, негативно влияющие на экономическую безопасность государства.

Масштабная затяжная депопуляция, продолжающаяся не одно десятилетие, угрожает геополитической целостности России (плотность населения, развитие экономики собственными трудовыми ресурсами, сохранение оборонного потенциала и т. д.). Исходя из этого, увеличивается влияние не только внутренних, но и крайне опасных для страны внешних угроз. Следовательно, в начале третьего тысячелетия демографический аспект является решающим фактором, направленным на сохранение суверенности России (рисунок 1) [11].

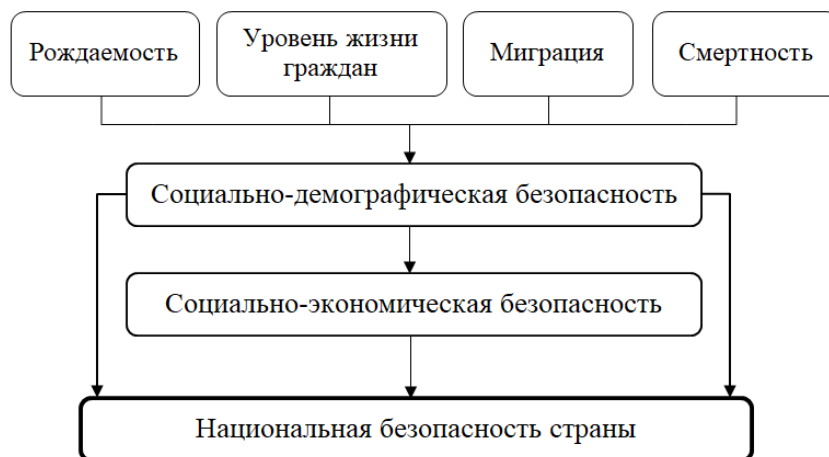


Рисунок 1 – Социально-демографическая подструктура национальной безопасности страны [12]

В наше время социально-демографические проблемы Российской Федерации становятся критическими. Если в 1990 г. численность населения составляла 148 273,7 тыс. чел., общий прирост населения за год достиг 0,41 %, а естественный прирост – 333,6 тыс. чел., то в 2010 г. численность населения составила 142 865,4 тыс. чел., а общий прирост населения за год – 0,02 %, и то за счет миграционного прироста, так как естественный прирост в 2010 г. был отрицательным и составил –239,6 тыс. чел. В 2017 г. численность населения стала 146 880,4 тыс. чел. (с учетом Республики Крым и города Севастополя), при этом общий прирост населения за год составил 0,05 %, также за счет миграционного прироста, потому что естественный прирост продолжает уменьшаться и в данном году он составил –135,8 тыс. чел. [13].

Процессы депопуляции связаны с ростом смертности и снижением рождаемости. Ситуация постепенно начала меняться в лучшую сторону в начале 2000-х гг. Так, в 2001 г. родилось на 44,8 тыс. чел. больше, чем в 2000 г., в 2010 г. – на 522,1 тыс. чел. (по сравнению с 2000 г.), а в 2017 г. – на 423,5 тыс. чел. (по сравнению с 2000 г.). Однако современная Россия пока так и не достигла показателей рождаемости 1990 г. советской России (1 988,9 тыс. чел.). При этом с 2016 г. происходит спад рождаемости (число родившихся сократилось на 51,8 тыс. чел. по сравнению с 2015 г., в 2017 г. родилось на 198,4 тыс. чел. меньше, чем в 2016 г.) [14]. Постепенно в сравнении с 2000 г. снижается смертность населения. Положительный естественный прирост наблюдался в 2013–2015 гг., но уже в 2016–2017 гг. снова появилась естественная убыль населения.

Половозрастная структура населения страны сильно искажена, что в свою очередь негативно сказывается на воспроизводстве населения. Так, в 2017 г. благодаря росту рождаемости конца 80-х и начала 90-х гг. XX в. численность женщин репродуктивного возраста (25–34 лет) составила 11 828,0 тыс. чел. При этом в результате демографического кризиса численность женского населения в возрасте 20–24 лет составляет 3 592,0 тыс. чел., а 15–19 лет еще меньше – 3 332,0 тыс. чел. Т. е. к 2025 г. произойдет уменьшение родительного потенциала, так как малочисленное поколение достигнет брачного возраста. Вместе с тем данная ситуация незначительно улучшится в последующие годы (в 2017 г. численность женщин в возрасте от 1 до 9 лет составляет 8 046,0 тыс. чел.) [15]. Исходя из этого, даже для простого воспроизводства населения необходимо приложить намного больше демографических усилий, а именно в два раза увеличить количество успешных родов.

Смертность также оказывает сильное негативное влияние на демографическую ситуацию государства. Вместе с тем многие ученые (И.И. Белобородов, В.М. Медков, С.Ю. Сивоплясова и др.) считают ее значимость сильно завышенной. Так, в результате низкой рождаемости Японии, у которой самая высокая в мире продолжительность жизни населения (81 год), не смогла миновать депопуляции. А африканские страны (Ангола, Мозамбик, Замбия и др.), имеющие высокую рождаемость (4–6 детей на одну женщину), низкую продолжительность жизни (40 лет) и большой уровень детской смертности, характеризуются как государства с наиболее высокими показателями демографического роста [16].

Некоторые ученые (А.Г. Вишневский, А.М. Илышев и др.) в целях улучшения демографической ситуации предлагают воспользоваться миграционными процессами. При этом следует учитывать опыт европейских стран, в которых неконтролируемая миграция вызвала межнациональную напряженность и привела к ряду негативных последствий. Непродуманные действия в миграционной сфере влекут за собой деформацию этнической и половозрастной структуры социума. Однако основным в миграции является то, что она почти не оказывает влияния на рождаемость. В большинстве случаев уже первое поколение мигрантов копирует репродуктивные устои, закрепившиеся в принимающей стране [17].

На основании вышеизложенного можно отметить, что учеными всего мира пока не выявлен никакой иной способ оптимального снижения степени демографических угроз для национальной безопасности страны, кроме создания условий для формирования в большом количестве полноценных многодетных семей, которые являются гарантом выживания любой нации. Однако необходимо не только увеличивать численность многодетных домохозяйств, но и улучшать качественную структуру населения [18].

На сегодняшний день физиологическое, психологическое и социальное здоровье человека находится на низком уровне. В большинстве случаев причинами учащения случаев заболеваний являются эмоциональное напряжение, стресс, ухудшение условий жизни, плохое питание, кризис системы здравоохранения. Ухудшение социального здоровья выражается в повышении уровня алкоголизма, наркомании, криминогенности. Также следует отметить деградацию людей в результате утраты ценностных ориентиров, падения морального уровня [19].

Следовательно, всеобъемлющей целью семейной и демографической сферы Российской Федерации, обеспечивающей социально-экономическую и национальную безопасность страны, является стимулирование и распространение модели полноценной многодетной семьи, базирующейся на ответственном родителстве и здоровом образе жизни [20].

Семья и семейно-родовые узы являются основными элементами в развитии социально ответственного общества. В семье заключается продолжение рода (нации), осуществляются первичная (базовая) социализация личности, воспитание, формируется уважение и забота к старшим членам семьи и общества.

Так как семья выступает главным объектом демографической политики страны и имеет разноплановые проявления, в своем исследовании термин «семья» мы трактуем следующим образом: это мужчина и женщина, состоящие в зарегистрированном законном браке, имеющие (или не имеющие) одного или нескольких детей любого возраста, или один родитель с детьми [21].

Количество детей в семье является наиболее актуальным показателем, отражающим суть семейной политики. Семью можно характеризовать как мало-, средне- и многодетную. Многодетной считается семья, имеющая трех и более детей, независимо от того, рождены они в этой семье или усыновлены.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 г., в России уменьшилась доля частных домохозяйств, имеющих трех и более детей моложе 18 лет (с учетом домохозяйств, состоящих из одного человека), на 0,3 % по сравнению с 2002 г. и на 2,3 % по сравнению с 1989 г. (рисунок 2) [22].

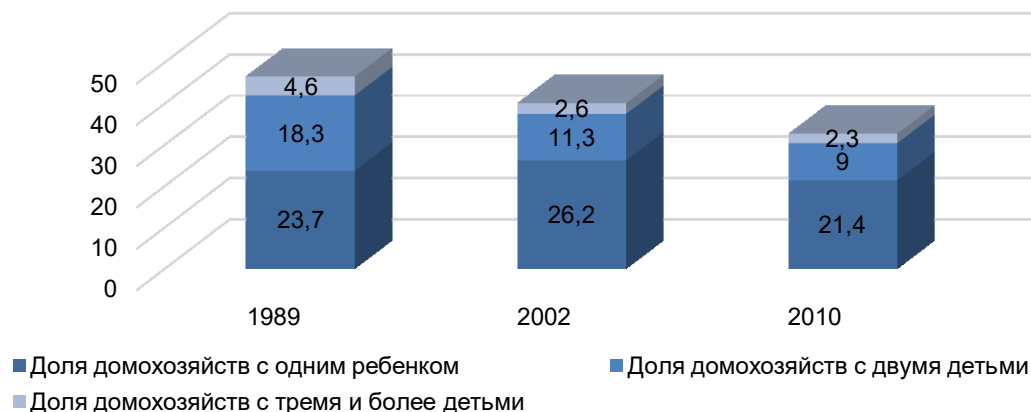


Рисунок 2 – Распределение домохозяйств с разным количеством детей в 1989–2010 гг., % [23]

В 2010 г. среднее число членов домохозяйства в России снизилось и составило 2,6 человека, тогда как в 2002 г. данный показатель равнялся 2,7 человека [24]. Причиной низкого значения является большое число домохозяйств, состоящих из одного и двух человек (более половины от всех домохозяйств).

Снижается число домохозяйств, которые имеют детей моложе 18 лет. В 2002 г. их насчитывалось 21,2 млн единиц, в 2010 г. – 17,9 млн (таблица 1) [25].

В количественном составе домохозяйств, независимо от проживания в селе или городе, по-прежнему лидирующие позиции занимают домохозяйства, имеющие одного ребенка.

Таблица 1 – Распределение частных домохозяйств по числу детей моложе 18 лет [26]

Наименование показателя	Российская Федерация		Краснодарский край	
	всего, тыс. ед.	%	всего, тыс. ед.	%
<i>Всероссийская перепись населения 2002 г.</i>				
Число частных домохозяйств, состоящих из двух и более человек	40 969,9	100	1 413,1	100
в том числе домохозяйств с детьми моложе 18 лет	21 195,9	51,7	736,5	52,1
из них:				
с одним ребенком	13 829,1	33,7	457,6	32,4
с двумя детьми	5 970,6	14,6	232,2	16,4
с тремя и более детьми	1 396,1	3,4	46,7	3,3
<i>Всероссийская перепись населения 2010 г.</i>				
Число частных домохозяйств, состоящих из двух и более человек	40 541,9	100	1 447,3	100
в том числе домохозяйств с детьми моложе 18 лет	17 877,2	44,1	653,7	45,2
из них:				
с одним ребенком	11 705,2	28,9	404,8	28,0
с двумя детьми	4 922,3	12,1	203,6	14,1
с тремя и более детьми	1 249,7	3,1	45,3	3,1
<i>Микроперепись населения 2015 г.</i>				
Число частных домохозяйств, состоящих из двух и более человек	1 878,3	100	45,5	100
в том числе домохозяйств с детьми моложе 18 лет	1 033,2	55,0	22,6	49,7
из них:				
с одним ребенком	529,5	28,2	12,5	27,5
с двумя детьми	359,0	19,1	7,7	16,9
с тремя и более детьми	144,7	7,7	2,4	5,3

Исходя из представленных данных, мы видим, что, согласно Микропереписи населения 2015 г., по сравнению с всероссийскими переписями населения 2002 и 2010 гг. наблюдается рост доли домохозяйств, имеющих двух и более детей. В Краснодарском крае доля домохозяйств, имеющих детей, не сильно отличается от общероссийской. Значительное отставание от всероссийских показателей отражает Микроперепись, где число многодетных семей по России составляет 7,7 %, а в крае – 5,3 %. Однако данный показатель, как и в Российской Федерации в целом, увеличился по сравнению с 2002 и 2010 гг. Возможно, это связано с небольшим объемом выборки населения, принимавшим участие в Микропереписи, или наблюдается положительная динамика демографических реформ (предоставление материнского капитала при рождении второго ребенка). Вместе с

тем в среднем на одно домохозяйство, имеющее детей моложе 18 лет, приходится в 2002 г. 1,4 ребенка, как и в 2010 г., а в 2015 г. – 1,5 ребенка. Суммарный коэффициент рождаемости в России в 2002 г. составил 1,3 ребенка на одну женщину, в 2010 г. – 1,6, в 2015 г. – 1,8, в 2017 г. данный показатель снизился по сравнению с 2015 г. и составил 1,6 ребенка на одну женщину. Практически аналогичная динамика прослеживается и в Краснодарском крае, а именно наблюдается рост суммарного коэффициента рождаемости, а затем спад. Так, в 2002 г. было 1,4 ребенка на одну женщину, в 2010 г. – 1,6, в 2015 г. – 1,8, а в 2017 г. – 1,7 ребенка на одну женщину [27].

Все это в большей степени показывает, что необходимо принять новые, более действенные меры поддержки семей, имеющих детей, особенно многодетных. Ученые отмечают, что в целях простого воспроизводства населения доля многодетных семей в стране должна превышать 50 % от общего числа домохозяйств, имеющих детей [28].

В большинстве регионов страны наблюдается низкое распространение принципов многодетности. В современной России большая часть граждан нацелена на заключение поздних браков или незаключение их вовсе, на создание домохозяйств без детей или с одним ребенком. Такая ситуация негативно отражается на социально-экономической и национальной безопасности государства. Появляется уязвимость, усиливается вероятность угрозы для суверенности границ нашей страны [29]. Следовательно, в демографической политике при формировании наиболее действенных методов, направленных на предотвращение депопуляции, необходимо основываться на социально-экономических аспектах, а также национально-этнических особенностях, сосредоточенных на внедрении идеологии по созданию семей с тремя и более детьми. Для этого необходимо составить экономическую характеристику многодетной семьи, так как по основным показателям уровня жизни домохозяйства, имеющие трех и более детей, отстают от других групп семей.

Денежные доходы в среднем на одного члена семьи в многодетных семьях существенно ниже, чем в иных семьях, имеющих детей моложе 18 лет. А именно в 2016 г. в домохозяйстве с одним ребенком в среднем на одного члена семьи приходилось 24,2 тыс. р., с двумя детьми – 18,2 тыс. р., с тремя и более детьми – 11,9 тыс. р. [30]. Получается, что в семье с одним ребенком на одного члена семьи приходится в два раза больше денежных средств, чем в многодетной семье.

По данным выборочного наблюдения доходов населения, подготовленного Федеральной службой государственной статистики, в домохозяйствах, независимо от их численного состава, основным источником доходов является заработная плата. Так, в 2016 г. в семье с одним ребенком заработная плата составляет 77,5 % от всех доходов семьи, а в многодетных семьях данный показатель равен 59,1 %. Существенную часть дохода в домохозяйствах, имеющих трех и более детей, занимают социальные выплаты (пособия, компенсации и т. д.) – 20 % от общего дохода семьи, тогда как в семьях с одним ребенком данные выплаты составляют 3,6 % [31]. Т. е. многодетные семьи в большей степени зависят от поддержки государства, чем иные категории семей. И данная поддержка является важным источником денежных поступлений.

Уровень бедности также представляет собой один из показателей, отражающих негативные факторы, влияющие на экономическую безопасность страны. Так, в 2016 г. численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составила 13,4 % от общей численности населения. По итогам выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах, проведенного Росстатом, 78,8 % малоимущих домохозяйств имеют детей в возрасте до 18 лет, в том числе 26 % одного ребенка и 19,8 % трех и более детей [32].

В современной России наиболее значимыми проблемами, препятствующими многодетности, являются низкий доход и плохие жилищные условия. На основании данных Комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом, в 2016 г. средний размер жилой площади на одного члена домохозяйства составил 15,9 м², а в многодетной семье, имеющей трех и более детей моложе 18 лет, – 9,9 м². При этом число жилых комнат на одно домохозяйство составляет 2,4 комнаты, а в многодетной семье – 3,1 комнаты на одно домохозяйство, почти 63 % многодетных домохозяйств не собираются улучшать свои жилищные условия. В 2016 г. на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий состояло 129,2 тыс. многодетных семей, а в 2017 г. – 131,6 тыс. При этом получили жилье и улучшили свои жилищные условия в 2016 г. 6,0 тыс. многодетных домохозяйств, в 2017 г. – 5,0 тыс. [33].

Согласно данным Микрореписи населения 2015 г., решение именно этих проблем будет способствовать рождению желаемого числа детей. Так, респонденты отметили, что самыми важными условиями для рождения детей являются повышение уровня жизни семьи, получение материнского капитала и беспроцентной ссуды на покупку жилья при рождении второго и последующего ребенка. При этом из всех опрошенных 47 % женщин и 43 % мужчин планируют завести двоих детей, и только 11 % женщин и 10 % мужчин – троих [34].

В целях формирования в социуме идеологии о приоритетности категории многодетности и соответствующих семейных ценностей с учетом национальной специфики необходимо рассматривать семью с субъективной стороны, а именно в какой степени новые меры пройдут социальную интериоризацию и какие ценностные ориентиры укоренились в каждом члене семьи. Оценка

событий, происходящих в жизни семьи, т. е. выявление субъективного отношения к семейным ценностям и ориентирам, расположена между полной социальной интериоризацией данных ориентиров и их категоричным отрицанием. Если происходит полная социальная интериоризация предложенных ценностей и ориентиров, то тогда они воспринимаются как базовые нормы, которые в дальнейшем подталкивают к необходимому поведению [35].

В сентябре 2017 г. проведено социологическое исследование студентов ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина». Целевой группой для проведения анкетного опроса являлись группы студентов в возрасте от 19 до 23 лет. Всего опрошено 340 человек. Авторское исследование проводилось на пяти факультетах: агрономии и экологии, механизации, зоотехнии, экономическом и управления. Выбор целевой группы определялся исходя из цели исследования, потому что именно молодые люди определяют ближайшее демографическое будущее края и страны в целом.

Цель проведенного исследования заключалась в изучении репродуктивных планов молодежи и их отношения к созданию многодетных семей. При этом важно было рассмотреть факторы, влияющие на репродуктивное поведение молодого поколения, и установить роль жилищной обеспеченности в системе данных факторов. Также определить наиболее значимые меры государственной поддержки по повышению рождаемости.

Рабочая гипотеза состояла в том, что рост многодетности (более двух детей) может быть получен при концентрации демографической политики на улучшении жилищных условий молодежи.

В анкетном опросе выяснялись условия и уровень жизни респондентов (трудоустройство, жилищные условия и т. д.), отношение к браку, наиболее значимые мотивы рождения детей, ценности, индекс счастья и иные социально-экономические условия, оказывающие влияние на рождаемость.

В целевой группе было 53 % женщин и 47 % мужчин.

В таблице 2 представлено распределение респондентов по годам рождения.

Таблица 2 – Распределение респондентов по годам рождения

Наименование показателя	Всего	Год рождения				
		1994	1995	1996	1997	1998
Численность студентов	%	6,8	29,4	28,2	28,5	7,1
	чел.	23	100	96	97	24

В процессе исследования выяснилось, что на момент опроса в браке состояло 6,8 %, или 23 чел., из них в зарегистрированном браке – 4,1 % респондентов (14 чел.). 93,2 % опрошенных указали, что никогда не состояли в браке. Это может свидетельствовать о преобразовании института семьи в современном социуме. При этом респонденты отметили, что в большей степени вступлению в брак препятствуют материальная необеспеченность (32 %), неприемлемые жилищные условия и отсутствие жилья (30), отсутствие работы (11,7 %).

Средний размер домохозяйства респондентов составил 3,6 человека. В большей степени преобладают домохозяйства, в которых проживают четыре (34,4 %) и три (24,4 %) человека, а наименьшее число домохозяйств, в которых проживают семь (1,8 %) и восемь (0,9 %) человек (рисунок 3).

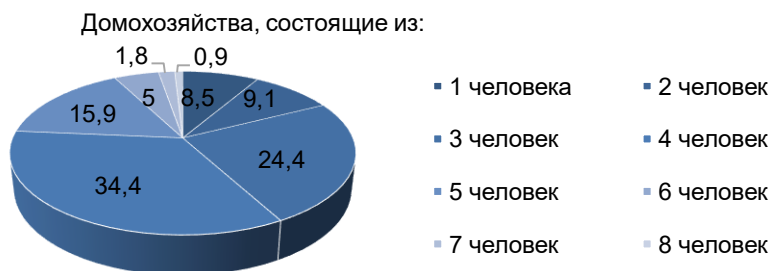


Рисунок 3 – Распределение домохозяйств в зависимости от количества человек, %

У студентов выяснялись их репродуктивные планы: количество детей, которое они собираются иметь, и количество детей, которое они планируют завести при наличии всех необходимых условий. Так, чуть больше половины респондентов (52,1 %) собираются родить двух детей, 15 % – троих, 5,9 % – четырех и более, а почти каждый десятый (11,2 %) – только одного ребенка. Небольшие положительные тенденции в репродуктивных планах наблюдаются при наличии всех необходимых условий: более четверти опрошенных (27,9 %) хотели бы иметь троих детей, 8,5 % – четырех и более, 9,1 % – одного ребенка (таблица 3). Вместе с тем следует обратить внимание на то, что, по мнению современных ученых, планируемое (ожидаемое) число детей более точно отражает действительность, чем репродуктивная (желаемая) потребность в детях,

что указывает на отсутствие необходимых условий, способствующих воплощению репродуктивных желаний молодого поколения.

Таблица 3 – Распределение ответов респондентов о планируемом (ожидаемом) и желаемом числе детей в зависимости от гендерной принадлежности, %

		Репродуктивные планы респондентов					
		0 детей	1 ребенок	2 детей	3 детей	4 и более детей	Затруднились ответить
Планируемое (ожидаемое) число детей	Всего	3,2	11,2	52,1	15,0	5,9	12,6
	Девушки	–	12,7	52,3	17,3	5,0	12,7
	Юноши	6,9	9,3	51,9	12,5	6,9	12,5
Желаемое число детей (при наличии всех необходимых условий)	Всего	1,8	9,1	43,6	27,9	8,5	9,1
	Девушки	–	9,4	42,8	29,0	9,4	9,4
	Юноши	3,7	8,8	44,3	26,9	7,5	8,8

Девушки более расположены к рождению детей, т. е. у них наиболее развиты «установки детности», чем у юношей. Так, среди опрошенных девушек отсутствуют респонденты, не желающие заводить детей (0 %), тогда как в мужской части опрошенных 6,9 % не планируют детей. Но, если создать благоприятные условия, данная категория сократится до 3,7 %.

Опрошенных, которые хотели бы иметь большее число детей, чем планируют, попросили ответить, в какой степени те или иные условия мешают рождению детей (по трехбалльной шкале). Так, 90 % обозначили, что отсутствие работы в большей степени мешает реализации репродуктивных планов, 75 % – отсутствие жилья, 85 % – неудовлетворительные жилищные условия. При этом совсем не мешает отрицательное мнение родственников по вопросу рождения детей (95 %).

Аналогичная зависимость прослеживается и в результатах Микрорепериса населения 2015 г. Респонденты ответили, что наиболее важными условиями для рождения желаемого числа детей являются повышение уровня жизни семьи, получение материнского капитала и улучшение (с помощью государства) жилищных условий [36].

При ответе на вопрос о жизненных целях респондентов попросили указать свое отношение к той или иной цели (каждая цель оценивались отдельно по пятибалльной шкале). В итоге выяснилось, что жизненные приоритеты (цели) опрошенного молодого поколения в большей степени сосредоточены на комфорте и благополучии, а большинство респондентов задумываются не только о достижении финансовой независимости, но и о самосовершенствовании.

Так, для 93,2 % девушек и юношей очень важно иметь собственное комфортное жилье (3,4 % не стремятся к этому). Для большинства (88,2 %) важно материальное благополучие семьи, всего для 4,2 % данная цель является незначимой. 83,2 % опрошенных будут стремиться сделать карьеру и получать высокую оплату труда, при этом для 5 % карьерный рост и материальная мотивация не важны. Вместе с тем 76,4 % респондентов планируют постоянно повышать свою квалификацию, тогда как 6,8 % не хотят самосовершенствоваться. К самостоятельности и независимости в трудовой деятельности стремятся 74,8 %, они планируют развивать собственный бизнес.

В отношении рождения детей 79 % участников опроса считают жизненно важным вырастить и воспитать хотя бы одного ребенка. Из всех опрошенных 64,7 % будут стремиться родить и воспитать хотя бы двоих детей, только 17,4 % молодых людей определяют одной из целей своей жизни рождение троих детей. При этом заключить брак собираются только 53,9 % респондентов, почти четверть опрошенных (24,3 %) считает необязательным регистрировать брак.

Более трети опрошенных (68,9 %) находят жизненно важным общение с друзьями, 76,5 % респондентов будут стараться интересно проводить свой досуг. При этом 70,5 % юношей и девушек планируют много путешествовать. Однако только 12,8 % будут стремиться делать только то, что они хотят.

Согласно результатам научных исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), большинство респондентов (63 %) считают, что рождаемость в России в большей степени зависит от материального благосостояния семьи [37]. Так же и в нашем исследовании многие опрошенные, отвечая на вопрос о плановых сроках рождения детей, в первую очередь задумывались о достижении материальной независимости для своей семьи. Так, по итогам опроса выявлено, что только 5 % молодых людей (17 чел.) имеют по 1 ребенку, а 323 юноши и девушки не имеют детей. При этом в ближайшее время планируют родить ребенка 8,4 % респондентов, через 2 года хотели бы стать родителями 4,2 % опрошенных, через 3 года – 16,8 %, на более длительный срок (4 и более лет) откладывают рождение детей 55,6 %. Не хотят иметь детей 3,2 % молодых людей (такой ответ указали только юноши). 11,8 % юношей и девушек не определились с ответом.

Чтобы выявить причины более позднего рождения детей, студентов попросили выразить свое мнение об уровне влияния рождения ребенка на отдельные условия жизни. 81 % опрошенных

считают, что рождение ребенка отрицательно скажется на получении высоких доходов, 90 % молодых людей говорят о том, что появление детей в семье негативно отразится на благосостоянии каждого члена семьи, 86 % – на жилищных условиях (приведет к их ухудшению). При этом 78 % юношей и девушек отмечают, что ребенок способствует укреплению брака и его появление в семье никак не отражается на здоровье родителей (64,7), а сохраняет родственные и дружеские отношения (47), но вместе с тем препятствует полноценному отдыху родителей (54,6 %).

Проблемы с материальной обеспеченностью и улучшением жилищных условий возникают у большинства людей, в том числе и молодежи, не только в нашей стране, но практически во всем мире. Эти проблемы актуальны и для наших респондентов. Это отражает объективную оценку жизненных трудностей, говорит о высокой ответственности молодежи за достойное будущее своих детей [38]. Российский психолог В.Н. Дружинин отмечает, что если семья ведет постоянную борьбу за выживание, то ребенок становится заложником данной борьбы, которая сеет злобу, зависть и агрессию [39].

В целях исследования уровня и качества жизни респондентов был разработан комплекс вопросов, направленных на выявление влияния жилищной обеспеченности на рождение детей.

Около 85 % опрошенных не имеют собственного жилья. Из них 51,5 % юношей и девушек проживают в отдельных домах, 29,7 – в отдельных квартирах, 10,9 – в части дома и 7,9 % – в коммунальных квартирах (рисунок 4). При этом у данной группы респондентов собственность, в которой они живут: принадлежит родителям (78 %), является арендованной (17) и ведомственной (5 %).

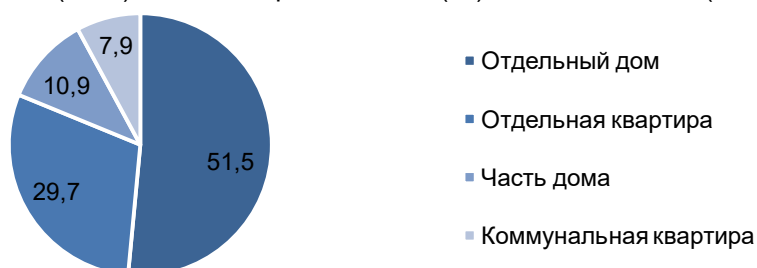


Рисунок 4 – Жилищные условия респондентов, не имеющих собственного жилья, %

Из 15 % участников опроса, которые являются собственниками жилых помещений, 77,8 % проживают в отдельных квартирах, 22,2 % – в отдельных домах.

Свыше 86 % всех студентов – участников исследования отметили необходимость улучшения своих жилищных условий. Данные респонденты считают, что основными причинами, препятствующими решению их жилищной проблемы, являются: недостаточный доход (50 %), неразвитость системы государственной поддержки (43,7), высокие процентные ставки по ипотеке (5,8 %).

Одной из основных целей исследования стало выявление отношения молодежи к российской системе государственной поддержки семей. Более 32 % респондентов считают, что к государственной поддержке можно обращаться в самом крайнем случае; четверть опрошенных (25,1 %) отмечает, что данная система не лишена недостатков, но вполне работоспособна; каждый десятый (10,1 %) относится к ней положительно и считает ее перспективной, но также 10,1 % считает ее неэффективной и относится к ней отрицательно. 22,6 % опрошенных не смогли выразить свое мнение.

Юноши и девушки высказывали свое мнение о влиянии государства на рождение детей. Около 48 % респондентов считают, что если рождаемость снижается, то государство должно создать необходимые условия и заинтересовать граждан иметь больше детей. 46,2 % опрошенных говорят, что государство должно помогать семьям в том объеме, чтобы они могли иметь столько детей, сколько сами захотят. При этом 4,2 % участников опроса утверждают, что государство не должно влиять на рождение в домохозяйстве того или иного числа детей. У 1,6 % отсутствует мнение по данному вопросу.

Практически три четверти опрошенных (74,0 %) сказали, что наличие благоустроенного жилья способно повысить рождаемость в их семье. Из них 38,6 % при наличии собственного жилья со всеми удобствами готово родить 3 детей, 11,4 – 4 и более, 29,5 – 2 и 20,5 % – одного ребенка. Вместе с тем 16,9 % юношей и девушек утверждают, что наличие жилья не отразится на их демографических планах, а 9,1 % затруднились ответить.

Если рассматривать в рамках государственной поддержки мероприятие по предоставлению субсидий на частичное погашение ипотечного кредита по приобретению жилья при рождении первого (на 25 % от оставшейся задолженности) и второго (на 50 % от оставшейся задолженности) ребенка и полное погашение данного кредита при рождении третьего ребенка, 6,7 % респондентов указали, что данная мера никак не повлияет на рождение детей в их семье, а 80 % опрошенных отметили, что это мероприятие будет очень способствовать рождению детей в их семьях.

Таким образом, большинство респондентов считают, что для повышения уровня рождаемости необходимо принять дополнительные меры в области демографической политики, которые повысят материальное благосостояние семей и улучшат их жилищные условия.

В целом анализируя результаты исследования, можно сделать вывод, что респонденты стремятся к высокому качеству жизни, у них развито чувство ответственности, их отношение к семье и браку соответствует трансформирующимся ценностям современной молодежи. Большинство студентов присущи признаки «отложенного родительства» (55,6 % опрошенных планируют стать родителями через 4 и более лет). Все девушки – участницы опроса планируют стать матерями, только 3,2 % юношей не желают иметь детей. При планировании рождаемости студенты уделяют особое внимание материальной и жилищной обеспеченности семьи (чем она выше, тем больше планируется детей в семье). Отсутствие данного благосостояния будет негативно отражаться на демографической ситуации в стране. Практически все респонденты (94,2 %) считают, что без поддержки государства уровень рождаемости будет низким, что приведет к депопуляции.

На основании вышеизложенного в целях стимулирования роста многодетности необходимо реализовать три основных направления семейно-демографической политики:

I. Провести пиар-кампанию, основная цель которой – создание положительного образа многодетной российской семьи. Необходимо показать значимость многодетности для общества, отразить положительную динамику воздействия на общество (через средства массовой информации пропагандировать идеологию создания многодетных семей).

II. Увеличить денежные доходы семей, имеющих трех и более детей. Необходимо создать оптимальные условия, способствующие трудоустройству многодетных родителей на рабочие места с достойной заработной платой. В отношении работодателей нужно установить налоговые льготы для тех организаций, в которых работают сотрудники, являющиеся многодетными родителями. Размер льготы должен рассчитываться пропорционально количеству многодетных сотрудников. Кроме того, в случае наличия в семье четырех и более детей необходимо обеспечить зачисление трудового стажа и заработной платы (не ниже средней оплаты труда по региону) одному из родителей (в зависимости от того, кто будет смотреть за детьми). Если домохозяйство, имеющее трех и более детей, создает свой малый бизнес, государство должно предоставить ему налоговые льготы, а также оказывать поддержку в сбыте производимой продукции надлежащего качества. Перечисленные меры позволят повысить доход семьи и улучшить уровень образования и культуры ее членов, а также положительно скажутся на морально-психологическом состоянии домохозяйства.

III. Улучшить жилищные условия многодетных домохозяйств.

В ходе исследования был разработан организационно-экономический социально ориентированный механизм государственной поддержки обеспечения жильем многодетных семей. Реализация данного механизма предусматривает следующие этапы (рассматривается семья, состоящая из двух родителей и трех детей, нуждающаяся в улучшении жилищных условий).

1. Семья направляет в адрес администрации муниципального образования (района или городского округа) заявление на улучшение жилищных условий.

2. Муниципальное образование за счет средств федерального и консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации покупает по кадастровой стоимости существующее у семьи жилье и выдает ей сертификат о покупке жилого помещения, в котором отражаются условия сделки (в том числе стоимость объекта недвижимости).

3. Муниципальное образование помогает подобрать семье жилье в районе, выбранном членами семьи (при условии наличия необходимой социальной инфраструктуры), общей площадью не менее 90 м².

4. Семья, приобретая жилье под ключ на первичном рынке, покупает его у застройщика по льготной цене. За осуществление данной сделки застройщику предоставляются налоговые льготы или земельный участок без торгов для дальнейшего жилищного строительства.

5. Семье предоставляется субсидия за счет средств федерального и консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на покупку по себестоимости 36 м² жилья, но не выше среднерыночной стоимости 1 м² общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, определяемой Минстроем России.

6. Оплата жилья осуществляется частично сертификатом о покупке жилого помещения (им оплачиваются квадратные метры жилья по рыночной стоимости), субсидией (оплата по себестоимости 36 м² жилья). Оставшаяся часть общей площади жилья приобретается семьей по себестоимости, в случае необходимости – с помощью ипотечного кредита.

7. Льготный ипотечный кредит предоставляется под 4 % годовых на весь срок кредита.

Механизмом также предусматривается возможность приобретения жилья на вторичном рынке, при этом стоимость покупаемого жилья будет исходить из рыночной стоимости квадратного метра. Субсидия на покупку жилья предоставляется в размере 36 м² жилья, в которой стоимость 1 м² не превышает среднерыночной стоимости 1 м² общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, определяемой Минстроем России.

Основной целью механизма является формирование эффективного комплекса мер, направленного на повышение качества жизни многодетных семей, мотивирование молодого поколения к рождению детей и, соответственно, преодоление российского демографического кризиса.

Выход России из демографического кризиса возможен только при концентрации социально-демографической политики на усилении экономических факторов, особенно на решении жилищных проблем российских граждан.

Ссылки:

1. Стрельников И.В. Процессы идеологической социализации российской молодежи в постсоветских условиях (на примере Краснодарского края) : дис. ... канд. социол. наук. Краснодар, 2017. 221 с.
2. Стрельников И.В. Указ. соч. ; Шварцмантель Дж. Идеология и политика. Харьков, 2009. 312 с.
3. Стрельников И.В. Указ. соч.
4. Там же.
5. Feuer L.S. The Conflict of Generations. The Character and Significance of Student Movements. N. Y., 1969. 543 p.
6. Стрельников И.В. Указ. соч.
7. Там же.
8. Там же.
9. Сивоплясова С.Ю. Государственная поддержка многодетной семьи в контексте обеспечения экономической безопасности России : дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2010. 165 с.
10. Там же.
11. Там же.
12. Там же.
13. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 04.01.2019).
14. Там же.
15. Там же.
16. Сивоплясова С.Ю. Указ. соч.
17. Там же.
18. Там же.
19. Там же.
20. Там же.
21. Там же.
22. Федеральная служба государственной статистики.
23. Там же.
24. Там же.
25. Микрореперись населения 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-reperis/finish/micro-reperis.html (дата обращения: 04.01.2019) ; Федеральная служба государственной статистики.
26. Микрореперись населения 2015 г. ; Федеральная служба государственной статистики.
27. Микрореперись населения 2015 г. ; Федеральная служба государственной статистики.
28. Сивоплясова С.Ю. Указ. соч.
29. Там же.
30. Федеральная служба государственной статистики.
31. Там же.
32. Там же.
33. Там же.
34. Микрореперись населения 2015 г.
35. Супиков В.Н., Морозова О.П. Основные тенденции эволюции семьи в региональном социуме // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 2 (34). С. 121–128.
36. Микрореперись населения 2015 г.
37. Рождаемость в России: меры и мнения [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. 2018. № 3560. 22 янв. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116649> (дата обращения: 04.01.2019).
38. Башманова Е.Л. Социальная готовность регионального студенчества к семье, браку и родительству в призме трансформации ценностей современной молодежи [Электронный ресурс] // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2016. № 4 (40). URL: <http://scientific-notes.ru/index.php?page=6&new=45> (дата обращения: 04.01.2019).
39. Дружинин В.Н. Психология семьи. 3-е изд. СПб., 2016. 176 с.

References:

- Bashmanova, EL 2016, 'Social Readiness of Regional Students for Family, Marriage, and Parenthood in the Prism of the Modern Youth Values Transformation', *Uchenyye zapiski. Elektronnyy nauchnyy zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 4 (40), viewed 04 January 2019, <<http://scientific-notes.ru/index.php?page=6&new=45>>, (in Russian).
- 'Birth Rate in Russia: Measures and Opinions' 2018, *Vserossiyskiy tsentr izucheniya obshchestvennogo mneniya*, no. 3560, Jan. 22, viewed 04 January 2019, <<https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116649>>, (in Russian).
- Druzhinin, VN 2016, *Family Psychology*, 3rd ed., St. Petersburg, 176 p., (in Russian).
- Feuer, LS 1969, *The Conflict of Generations. The Character and Significance of Student Movements*, New York, 543 p.
- Schwarzmantel, J 2009, *Ideology and Politics*, Kharkov, 312 p., (in Russian).
- Sivoplyasova, SYu 2010, *State Support of a Large Family in the Context of Ensuring the Economic Security of Russia*, PhD thesis, Stavropol, 165 p., (in Russian).
- Strelnikov, IV 2017, *The Processes of Ideological Socialization of Russian Youth in the Post-Soviet Conditions (Example of the Krasnodar Territory)*, PhD thesis, Krasnodar, 221 p., (in Russian).
- Supikov, VN & Morozova, OP 2015, 'The Main Trends in the Family Evolution in a Regional Society', *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki*, no. 2 (34), pp. 121-128, (in Russian).