

Макарова Ирина Александровна

кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии
Забайкальского государственного университета

Артюшенкова Елена Владимировна

кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии
Забайкальского государственного университета

Крикунова Валентина Александровна

кандидат политических наук,
доцент кафедры социологии
Забайкальского государственного университета

Пельменева Светлана Павловна

кандидат социологических наук,
доцент кафедры социологии
Забайкальского государственного университета

ДЕТСКАЯ ДОСУГОВАЯ ИНФРАСТРУКТУРА В УСЛОВИЯХ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Аннотация:

В статье рассматриваются социологические аспекты досуговой инфраструктуры для детей и подростков, проблемы формирования комфортной городской среды для социализации подрастающего поколения. Город предстает центром духовных и технических инноваций на протяжении современной истории человечества. Пространство города становится воплощением и олицетворением современного образа жизни, мировоззрения, одновременно являясь средоточием разнообразных возможностей деятельности, насыщенности социальной информации, культурной интеграции. Особенности городской среды влияют на личность, сознание и поведение детей. В работе представлена классификация детской досуговой инфраструктуры по формам организации и социально-культурной пользы. Анализ материалов на основе проведенной фокус-группы, общероссийские социологические статистические данные и наблюдения авторов выявили социальные запросы по проблематике организации досуга детей в условиях городской среды.

Ключевые слова:

город, городская среда, досуг, социальная инфраструктура, досуговая инфраструктура, детская досуговая инфраструктура, дети, социализация

Makarova Irina Aleksandrovna

PhD in Sociology, Associate Professor,
Sociology Department,
Trans-Baikal State University

Artyushenkova Elena Vladimirovna

PhD in Sociology, Associate Professor,
Sociology Department,
Trans-Baikal State University

Krikunova Valentina Aleksandrovna

PhD in Political Sciences, Associate Professor,
Sociology Department,
Trans-Baikal State University

Pelmeneva Svetlana Pavlovna

PhD in Sociology, Associate Professor,
Sociology Department,
Trans-Baikal State University

CHILDREN'S LEISURE INFRASTRUCTURE IN AN URBAN ENVIRONMENT: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS

Summary:

The study deals with sociological aspects of leisure infrastructure for children and adolescents, the problems of forming a comfortable urban environment for the socialization of the younger generation. The city appears to be the center of spiritual and technical innovations throughout the modern history of mankind. The space of the city becomes the embodiment and personification of the modern way of life, worldview, at the same time being the center of a variety of activities, saturation of social information and cultural integration. Features of the urban environment affect the personality, consciousness and behavior of children. The paper presents the classification of children's leisure infrastructure by forms of organization and social and cultural benefits. The analysis of the materials on the basis of the focus group, the all-Russian sociological statistics and observations of the authors revealed social demands on the problems of children's leisure activities in the urban environment.

Keywords:

city, urban environment, leisure, social infrastructure, leisure infrastructure, children's leisure infrastructure, children, socialization.

Рост городов в XXI в. повлиял на многие сферы жизни человека. Произошедшие изменения неблагоприятно сказываются на самочувствии городского жителя. Хаотичность городской застройки, огромная концентрация населения в центральных и периферийных частях городов, отсутствие рационального городского планирования и законодательного регулирования, большое количество транспортных средств негативно воздействуют на горожан. В то же время город может предлагать прекрасные возможности для отдыха и развлечений. Пространство города ста-

новится воплощением и олицетворением современного образа жизни, мировоззрения, одновременно являясь средоточием разнообразных возможностей деятельности, насыщенности социальной информации, культурной интеграции.

Для проведения комплексного анализа детской досуговой инфраструктуры в рамках города потребовалось обращение к теориям досуга Ж. Дюмазедье, С. Паркера, Р.А. Стеббинса [1], работам по социализации О. Брига, Дж. Дьюи, Р. Кенига, Т. Парсонса, к идеям, связанным с изучением городской среды, В. Зомбарта, М. Вебера, Ф. Тённиса, Г. Зиммеля, Р. Парка, Э. Бёрджесса, Л. Вирта. Работа основана на концепциях, разработанных отечественными и зарубежными учеными в области социологии города, социологии детства, социологии досуга. Интегрируя знания из разных областей, можно в полной мере раскрыть содержание темы.

С точки зрения средового подхода город понимается прежде всего как форма включения индивида в общественную жизнь, среда его социализации и жизнедеятельности. Представляется возможным определять термин «городская среда» как совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на процессы развития и реализации человеческого потенциала [2].

Комфортная городская среда – это пространство, находящееся в административных границах застройки, имеющее средства, которые позволяют удовлетворить индивидуальные и социальные потребности населения, что приводит к повышению качества жизни горожан [3, с. 85]. Комфортность пространства для детей определяется через наличие «мест для детей», «смысловых мест» – оборудованных во дворе детских площадок, парков отдыха, аттракционов, детских развлекательных центров, спортивных площадок.

Особенности городской среды влияют на личность, сознание и поведение детей. По мнению Дж. Квортруп, дети – это активная часть общества. Одним из основных принципов данной концепции является то, что детство и условия жизни детей определяются влиянием тех же факторов, которые создают структуру взрослой жизни. А. Джеймс и А. Праут считают, что «детство должно расцениваться как часть общества и культуры, а не как нечто, предшествующее им; и что дети должны рассматриваться в качестве социальных деятелей уже в процессе становления» [4, с. 95].

Особенности досугового времяпрепровождения детей зависят от их возрастных границ. Условно исследователи выделяют группы детей младшего, среднего и старшего возраста, но не старше 15 лет.

Досуг – это важная составляющая сфера жизнедеятельности ребенка. Это не просто развлечение, а возможность самореализации, образования и развития личности ребенка. Под досугом понимается свободное времяпрепровождение, не связанное с учебой и используемое для удовлетворения личных потребностей. Организация досуга населения в Российской Федерации становится важнейшим направлением в работе государственных и общественных структур федерального, регионального и муниципального уровней [5, с. 473].

Современные городские дети, обладая большим количеством свободного времени, порой не знают, чем занять свой досуг, как реализовать себя. Количество детской активности на улице сокращается, сужается пространство для детских перемещений, досуг уходит в виртуальную сферу [6, с. 69]. Помимо этого территория детства вытесняется городскими застройками, сокращаются зоны отдыха родителей с детьми. Игровые площадки как элемент социального взаимодействия ребенка порой не соответствуют требованиям безопасности и эстетическим потребностям.

Ребенок социализируется благодаря таким агентам, как семья, школа, государство, сверстники и другие социальные институты. Дети сами по себе пассивные объекты, которые принимают уже установленные нормы и правила общества, и от того, как организована их жизнедеятельность, зависят их социальное поведение, мировосприятие и уровень здоровья. Поэтому формирование оптимальных условий для интеллектуального, культурного, морального развития человека является значимым для будущего общества. Оптимальная модель городской среды призвана: обеспечить благоприятные условия для адаптации населения к увеличивающимся ритмам городской жизни; создать условия для рациональной организации повседневной жизни людей; сформировать социальную инфраструктуру, включающую все необходимые элементы действенного механизма социализации детей [7, с. 90].

Приходится констатировать, что детская досуговая инфраструктура относится к числу малоисследованных и актуальных тем. В научной литературе недостаточно или вовсе не освещена проблема развития городской инфраструктуры для детей. Само понятие «детская досуговая инфраструктура» в научной литературе отсутствует.

Согласно ст. 1 ФЗ от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ (ред. от 16 октября 2019 г.) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», социальная инфраструктура для детей – это система объектов (зданий, строений, сооружений), обеспечивающих необходимую помощь де-

тям, а также организаций, оказывающих социальные [услуги](#) населению, в том числе детям, деятельность которых осуществляется в целях обеспечения полноценной жизни, охраны здоровья, образования, воспитания, развития детей, удовлетворения их общественных потребностей.

Под термином «детская досуговая инфраструктура» мы понимаем материальные объекты и учреждения, создающие условия для реализации досуговых потребностей детей с учетом безопасности, доступности и возрастных особенностей.

Детская досуговая инфраструктура удовлетворяет потребности не только самого ребенка, но и его семьи. От материальной обеспеченности, благоприятного микроклимата, здорового взаимодействия членов семьи зависят качество жизни детей, реализация их потенциала и творческих способностей. Объекты инфраструктуры выполняют функцию интеграции семьи, способствуют единению, сплоченности с взрослыми членами семьи. Доступная для всех слоев населения досуговая инфраструктура обеспечивает формирование правильных привычек и семейных традиций.

Доступность является одним из ключевых факторов, влияющих на выбор досугового поведения, и включает четыре составляющие: физическую, финансовую, социокультурную и информационную [8].

Следует отметить, что в городах не все жители в равной степени имеют возможность получить доступ к досуговой инфраструктуре. Негласное разделение «центр – не центр» отделяет проживающих на периферии от полной включенности в досуговую деятельность городской среды. В отдаленных частях города не всегда предусмотрено строительство детских площадок и зон отдыха. Центральная часть российских городов имеет более привлекательный вид и обладает значительно большим социокультурным потенциалом и сервисными возможностями. Концентрация культурных благ в центре города дает возможность выбора досугового времяпрепровождения. У детей появляется альтернатива в реализации моделей активности: развивающих, познавательных, творческих [9, с. 20].

Структурно-функциональный подход Т. Парсонса, положенный в основу статьи, позволяет охарактеризовать детскую досуговую инфраструктуру как совокупность некоторых структур (подсистем), выполняющих определенные функции (познавательную, развивающую, оздоровительную, гедонистическую и др.).

Для анализа классифицируем детскую досуговую инфраструктуру по формам организации и социально-культурной пользе.

Первая группа – объекты, предлагающие пассивный отдых, гедонистическо-развлекательный подход:

- индустрия развлечений для детей (аттракционы, игровые автоматы, аквапарки и др.);
- инфраструктура для организации питания (кафе, рестораны). В таких заведениях обязательно должны быть игровые зоны для детей, отдельные комнаты для творчества детей – рисование, лепка, аппликации, конструкторы и др., а также детское меню;
- зеленые зоны (парки отдыха и культуры, скверы, водоемы, аллеи, тематические парки).

Вторая группа учреждений досуговой инфраструктуры предлагает зрелищно-развлекательный и интеллектуальный досуг, где ребенок может ощутить себя в роли зрителя: театры, кинотеатры и киноконцертные залы, культурные центры, музеи, библиотеки, выставочные галереи, спортивные арены и залы, зоопарки.

В досуговых учреждениях третьей группы организуется физкультурно-оздоровительная деятельность. Это спортивные сооружения – стадионы, бассейны, тренажерные залы, фитнес-клубы, парки активного отдыха, спортивные секции и кружки. Отдельно можно выделить спортивно-зрелищные площадки, к которым относится масштабное спортивное сооружение – стадион, включающий, как правило, спортивное ядро (футбольное поле, беговые дорожки, места для прыжков и метания), окруженное трибунами для зрителей, площадки для спортивных игр и гимнастики.

К этой группе также отнесем игровые (детские) площадки, находящиеся на придомовой территории [10, с. 135].

Уличные детские площадки для различных возрастных групп состоят из различного оборудования. Например, дети в младшем дошкольном возрасте склонны не столько к активным, сколько к тематическим играм и занятиям, направленным на развитие мелкой моторики. Поэтому их заинтересует дворовая уличная площадка, на которой есть песочницы, «домики», «качалки» и другие элементы.

У младших школьников уже другие потребности: уличные детские площадки для ребят от 7 лет оборудуются скалодромами, мишенями, высокими горками – конструкциями, предназначенными исключительно для активного времяпрепровождения.

Чем старше ребенок, тем сложнее должны быть элементы в игровом комплексе. Для подростков на игровых площадках для улицы будут актуальны полосы препятствий, баскетбольные

кольца, хоккейные коробки, спорткомплексы с турниками. Если детская игровая уличная площадка устанавливается для общественного пользования, то она должна сочетать в себе оборудование, интересное и безопасное для детей разных возрастов. Поэтому большинство производителей делят площадки на несколько функциональных зон.

Четвертая группа – учреждения, создающие условия для самостоятельного времяпрепровождения: пункты проката спортивного снаряжения и оборудования, пункты проката видеопродукции, бюро туризма и путешествий. Детский туризм – это один из видов активного отдыха, способный привить ребенку самостоятельность, навыки взаимопомощи, уверенность в себе, а также отвлечь детей от компьютерных игр. Детский туризм выполняет несколько функций: социализации, познавательную (осмотр достопримечательностей), физического оздоровления.

Пятая группа – клубные учреждения различной ведомственной принадлежности (органов по делам молодежи, отделов культуры, предприятий, профсоюзных организаций и т. п.), осуществляющие в сфере досуга прежде всего функцию социального воспитания молодежи.

Социологический анализ состояния социальной досуговой инфраструктуры для детей позволяет объективно оценивать ситуацию, выявлять проблемные аспекты, разрабатывать научно обоснованные рекомендации.

Проведенный в ноябре 2017 г. опрос жителей крупнейших городов России показал уровень удовлетворенности населения детской инфраструктурой, данные представлены на сайте Domofond.ru (<https://www.domofond.ru>). В опросе принял участие 258 441 респондент. В среднем по стране респонденты оценили условия для детей на 6,4 балла из 10 возможных. При этом разница между наиболее и наименее привлекательными городами составила 2,8 балла. Лидером рейтинга, как и годом ранее, стали Москва и Санкт-Петербург. Чита в этом списке стоит на 93-м месте, при этом наблюдается положительная динамика (2+) по сравнению с 2016 г.

В 2018 г. было проведено социологическое исследование «Развитие досуговой инфраструктуры для детей на примере г. Читы». Одной из гипотез исследования являлось предположение о том, что существующая социальная инфраструктура не в полной мере отвечает потребностям семей с детьми и не всегда обеспечивает такие условия жизнедеятельности детей, которые способствовали бы их всестороннему развитию. В задачи исследования входили изучение актуальных проблем, с которыми сталкиваются семьи, имеющие детей; изучение доступности объектов социальной инфраструктуры. В качестве основных методов применялась фокус-группа и анализ объектов инфраструктуры по определенным показателям: количество, безопасность, эстетический вид и др.

В нашем исследовании приняли участие 10 человек (6 женщин и 4 мужчины), являющиеся родителями, у которых имеются дети разных возрастных категорий (до 15 лет). Продолжительность фокус-групповой дискуссии составила 90 минут. В ходе беседы участники пришли к выводу, что возраст ребенка оказывает влияние как на выбор места досуга с детьми, так и на его содержательную сторону. В каждой возрастной группе есть свои предпочтения: детям помладше (1–5 лет) необходимы такие объекты инфраструктуры, как песочница, горка, качели. Детям 5–11 лет они тоже интересны как объекты игры, развития фантазии, для них важно открытое безопасное пространство для подвижных игр. Для детей подросткового возраста (12 лет и старше) интерес представляют изолированные от «взрослого» мира пространства, где они могут почувствовать себя самостоятельными.

Выбор места досуга, по мнению родителей, зависит также от времени года. Теплые периоды представляют больше возможностей. Среди возможных мест названы: лесная зона (в черте города), зоопарки, учреждения культуры (театры, библиотеки), платные аттракционы в различных районах города. Зимой к этим местам добавляются горки на городских площадях и на озере Кенон. Несмотря на наличие альтернативных вариантов, самым популярным объектом детской инфраструктуры являются детские площадки на придомовой территории.

Состояние детских площадок характеризуется родителями скорее негативно. Отмечаются такие характеристики, как обветшалость, плохое состояние имеющихся объектов инфраструктуры, недостаточное количество объектов или даже их полное отсутствие, небезопасность для детей. Вот одно из мнений участницы фокус-группы (женщина 35 лет, имеющая двоих детей 5 и 8 лет, проживающая в отдаленном районе города): *«Гуляем в основном возле дома. Площадки очень маленькие. В нашем дворе нет ничего, кроме старых песочниц»*. Нехватку объектов родители компенсируют доступными к воплощению творческими заданиями из советского прошлого: рисуют во дворе классики, создают зеленые зоны, организуют пространство для игры в футбол, оформляют территорию и др.

В ходе дискуссии родители отметили важность благоустройства придомовой территории, ее озеленения. По мнению одной из родительниц 26 лет, имеющей сына 6 лет, *«озеленение, скверы сводятся на нет, а детям это нужно. Дети там играют гораздо лучше, чем на площадках. Куст может быть крепостью и чем угодно, можно играть в казаки-разбойники»*.

В некоторых дворах города можно видеть украшения из шин как наиболее доступного материала. На их основе создаются фигурки животных, растений, популярных персонажей. Об эстетической ценности данных объектов в ходе фокус-группы возникла дискуссия. Часть родителей считает, что таким образом формируется своя, детская атмосфера, и для детей это хорошо. Другая же часть опрошенных заявила, что эстетика у таких поделок весьма низкая и она вредит детям. В ходе рассуждений участники беседы пришли к выводу, что все зависит от качества исполнения подобных фигур и от дальнейшего ухода за ними. Таким образом, формирование инфраструктуры для детей – это не разовое мероприятие (будь то покупка объектов или создание фигур), это постоянный процесс.

Кто же должен заниматься вопросами благоустройства придомовых территорий? Респондентами высказывается мнение об обоюдном участии в этом процессе как властей, так и субъектов гражданского общества, родителей: *«Пример должны показать наши руководители, и мы инициативу поддержим»*, так высказался мужчина 38 лет, у которого двое детей, 10 и 15 лет. Отмечается положительная роль в этом процессе таких форм самоорганизации граждан, как товарищество собственников жилья (ТСЖ). Однако в ходе реализации инициатив родители сталкиваются с непониманием и нежеланием других семей участвовать. Участница дискуссии (женщина 42 лет, воспитывает дочь 12 лет) согласилась с большинством родителей: *«Из 60 квартир 5 всего принимают участие... наши дети поливают (цветы), а чужих детей заставить мы не можем»*. Развитие гражданского общества, культуры добрососедских отношений могло бы способствовать повышению благоустроенности детских площадок – к такому выводу пришли участники фокус-группы.

Еще один аспект, который влияет на организацию детского досуга в условиях городской среды, – это вопросы безопасности. Современный город представляет массу угроз для ребенка, особенно если он находится на улице, площадке без родителей, поэтому родители не допускают даже мысли, чтобы отпустить ребенка в «свободное плавание». При этом большинство родителей с ностальгией вспоминают времена, когда они проводили очень много времени на улице без контроля взрослых.

Физическая безопасность объектов инфраструктуры (прочность конструкций и др.) вызывает у родителей опасение, особенно применительно к старым площадкам, оставшимся со времен 1970–80-х гг. Многие помнят случаи, когда дети пострадали или погибли, получив травмы на детских площадках. В этом плане площадки нового поколения более безопасны, однако их установка требует и финансовых затрат, и определенной деятельности по сохранению от действий вандалов.

Родители высказывают опасения и из-за неконструктивного общения детей разных возрастов. Подростки, неблагополучные дети могут навредить маленьким, отобрать игрушки, научить плохим словам и действиям. В данном случае действует стереотип об «опасности подростков», который нуждается в дополнительной проверке.

Родители считают, что с 7–8 лет контроль за поведением детей должен постепенно снижаться и уступать место самоконтролю, формированию самостоятельности. В ходе исследования мы выявили, что родители чувствуют несовершенство детской субкультуры по сравнению с советским периодом. Вспоминает мужчина 45 лет, у которого есть 2 сына 14 и 10 лет: *«Дети перестали играть. Раньше не было развитой инфраструктуры и дети находили, чем себя занять. Было куда ходить – футбольное поле. Были игры: лапта, казаки-разбойники, войнушка, футбол»*. С ним соглашается женщина 39 лет, имеющая ребенка 7 лет: *«Они одного товарища даже найдут какого-нибудь – не знают, во что играть, чем заниматься. Мы знали, нам правила игры рассказывали старшие (правила игры в резиночку, казаков-разбойников). Теперь надо самим изобретать, а они не могут это делать»*. Дети испытывают коммуникативные трудности. Некоторые из них вообще не нуждаются (не хотят) в том, чтобы гулять на детской площадке. Другие сталкиваются с тем, что не могут найти друзей, поскольку либо детей совсем нет на площадках, либо они стесняются познакомиться, не знают, во что и как играть. Т. е. в какой-то момент истории (в небезопасное время 1990-х – 2000-х гг.) была утрачена часть субкультуры детства, направленная на умение общаться с внешним миром без помощи родителей. Все пространство общения ребенка направлено на общение с семьей, коллективами сверстников в образовательных учреждениях, в сети Интернет. Фантазия детей в направлении игры на открытых пространствах развивается слабо, что отмечают психологи, педагоги, социологи. Мир ребенка перемещен в сторону виртуальных пространств телевидения (мультипликация в основном) и сети Интернет. Все свободное время уделяется играм по заданному шаблону (интернет-игры, интерактивное ТВ). Самостоятельность, инициативность и фантазия в этом случае не нужны. Этот красочный виртуальный мир затмевает серое пространство будней на детских площадках, зачастую полуразрушенных. Теперь на улицах чаще всего можно увидеть детей, у которых нет доступа к названным выше благам цивилизации.

Для реализации потребности в организации детского досуга в имеющихся условиях родители обращаются к детской инфраструктуре, расположенной на территории других дворов и районов города, зачастую отдаленных. В этом аспекте популярна детская инфраструктура на площади Революции, в микрорайоне Царском, в парке ОДОРА, Пионерском парке, Шахматном парке. Эти объекты принимают на себя потоки детей со всех частей города, поэтому в выходные и праздничные дни там бывает довольно тесно.

Финансовый вопрос весьма ограничивает родителей в организации досуга детей. Они отмечают, что даже выезд в бесплатные места отдыха требует затрат на оплату проезда, на дополнительные услуги и потребности. Выход с ребенком в город предполагает покупку вкусной еды, игрушки. Семьи повсюду сопровождает навязчивая реклама платных детских услуг, развлечений, и устоять перед ней трудно как ребенку, так и родителям. Особенно тяжело бывает семьям, в которых более одного ребенка.

Таким образом, в ходе фокус-группы было выявлено наличие высоких потребительских ожиданий, с одной стороны, и невозможность их реализовать по причине отсутствия предложения (в некоторых районах города) или по финансовым причинам, с другой стороны.

На основе материалов проведенного исследования, а также анализа существующих проблем авторами разработаны рекомендации по улучшению детской досуговой инфраструктуры.

1. Доступность. Целесообразно, чтобы объекты досуга находились недалеко от места проживания (особенно это касается придворовых игровых площадок) или места учебы, так как процесс миграции в центр города для проведения досуга для многих родителей является затруднительным.

2. Разнообразие культурной программы. Многие локальные досуговые центры (библиотеки, музеи, кинотеатры) представляют скудную культурную программу для детей. Рекомендуем разнообразить культурно-досуговые мероприятия с целью вовлечения детей в познавательный мир игр, соревнований, развлечений и праздников.

3. Информационная обеспеченность. Важно не только удобное расположение объектов, но и доступная информация при выборе вида досуга.

4. Учет мнения населения. При развитии системы массового досуга необходимо учитывать мнение и потребности родителей и детей. Требуется постоянный мониторинг общественного мнения по вопросам совершенствования детской досуговой инфраструктуры.

5. Ценовая политика. При общей тенденции к коммерциализации сферы досуга предоставить детям из малоимущих или многодетных семей доступ к услугам в сфере досуга бесплатно.

6. Учет возрастных особенностей. При организации досуговых центров следует учитывать возрастные особенности его посетителей, а также принять во внимание присутствие родителей в данных зонах.

7. Безопасность. Обратить особое внимание на безопасность, аварийное состояние и внешний вид детских игровых площадок.

8. Дополнительные удобства. В некоторых жилых комплексах предусмотреть прогулочные дорожки, зоны для пикника, места для семейного отдыха, колясочные.

Итак, создание социокультурного пространства для детей, грамотно организованная инфраструктура будут способствовать их формированию как самостоятельных и зрелых личностей, развитию и совершенствованию, корректировке системы ценностей, выработанных обществом.

Ссылки:

1. Stebbins R.A. The Liberal Arts Hobbies: A Neglected Subtype of Serious Leisure // *Society and Leisure*. 1994. Vol. 17, iss. 1: Play: A Reflection of Society. P. 173–186. <https://doi.org/10.1080/07053436.1994.10715470>.
2. Панкратов Н.В. Городская среда как пространство для реализации человеческого потенциала [Электронный ресурс] // *Управление экономическими системами : электронный научный журнал*. 2013. № 12. URL: <http://uecs.ru/uecs60-602013/item/2582-2013-12-02-07-56-08> (дата обращения: 01.11.2019).
3. Алешина Е.И. Анализ особенностей использования урбанизированной территории Рязани в целях оптимизации характеристик комфортности среды : дис. ... канд. геогр. наук. Рязань, 1999. 155 с.
4. Цит. по: Ображей О.Н. Социальная инфраструктура детства как значимое направление социальной политики в области охраны здоровья детей // *Социологический альманах*. 2016. Вып. 7. С. 94–100.
5. Бочавер А.А., Корзун А.Н., Поливанова К.Н. Уличный досуг детей и подростков // *Психология. Журнал Высшей школы экономики*. 2017. Т. 14, № 3. С. 470–490. <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2017-3-470-490>.
6. Зюнкер Х., Бюллер-Нидербергер Д. От исследований социализации к социологии детства // *Развитие личности*. 2003. № 4. С. 69–94.
7. Филипова А.Г. Социальное пространство детства: принципы маркирования территорий // *Журнал исследований социальной политики*. 2012. Т. 10, № 1. С. 79–94.
8. Ашнина Ю.А., Борисов А.В., Борисова Н.И. Развитие инфраструктуры современного города: социальные и экономические аспекты // *Экономические науки*. 2015. № 39. С. 177–189.
9. Ракитина Н.Э. Доброжелательность городской среды к детям: социологический анализ (на примере городов Дальнего Востока) : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Хабаровск, 2017. 24 с.

10. Третьякова П.А., Шутова О.А. Исследование основных проблем благоустройства придомовых территорий районов с пятиэтажной застройкой // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Строительство и архитектура. 2013. № 2. С. 131–138.

References:

- Aleshina, EI 1999, *Analysis of the Features of the Use of the Urbanized Territory of Ryazan in Order to Optimize the Characteristics of Environmental Comfort*, PhD thesis, Ryazan, 155 p., (in Russian).
- Ashnina, YuA, Borisov, AV & Borisova, NI 2015, 'Infrastructure Development in a Modern City: Social and Economic Aspects', *Ekonomicheskie nauki*, no. 39, pp. 177-189, (in Russian).
- Bochaver, AA, Korzun, AN & Polivanova, KN 2017, 'Street Leisure for Children and Adolescents', *Psihologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, vol. 14, no. 3, pp. 470-490, <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2017-3-470-490>, (in Russian).
- Filipova, AG 2012, 'Social Space of Childhood: Principles of Marking Territories', *Zhurnal issledovaniy socialnoj politiki*, vol. 10, no. 1, pp. 79-94, (in Russian).
- Obrazhej, ON 2016, 'Social Infrastructure of Childhood as an Important Area of Social Policy in the Field of Child Health', *Sociologicheskij almanah*, no. 7, pp. 94-100, (in Russian).
- Pankratov, NV 2013, 'Urban Environment as a Space for the Realization of Human Potential', *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, no. 12, viewed 01 November 2019, <<http://uecs.ru/uecs60-602013/item/2582-2013-12-02-07-56-08>>, (in Russian).
- Rakitina, NE 2017, *Benevolence of the Urban Environment to Children: Sociological Analysis (on the Example of Cities in the Far East)*, PhD thesis abstract, Khabarovsk, 24 p., (in Russian).
- Stebbins, RA 1994, 'The Liberal Arts Hobbies: A Neglected Subtype of Serious Leisure', *Society and Leisure*, vol. 17, iss. 1: Play: A Reflection of Society, pp. 173-186, <https://doi.org/10.1080/07053436.1994.10715470>.
- Tretyakova, PA & Shutova, OA 2013, 'Study of the Main Problems of Improvement of the Adjacent Territories of Areas with Five-story Buildings', *Vestnik Permskogo nacionalnogo issledovatel'skogo politehnicheskogo universiteta*, no. 2, pp. 131-138, (in Russian).
- Zunker, H & Buhler-Niederberger, D 2003, 'From the Studies of Socialization to the Sociology of Childhood', *Razvitie lichnosti*, no. 4, pp. 69-94, (in Russian).

Редактор: Смирнова Светлана Леонидовна
Переводчик: Ездина София Александровна