

Климко Татьяна Анатольевна

Klimok Tatiana Anatolyevna

аспирант кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного университетаPhD student, Criminal Procedure Department,
Kuban State University**СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ И ПРАВОВЫЕ
ОСНОВЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДА
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ****THE ESSENCE, VALUE AND LEGAL
BASIS OF JUDICIAL INDEPENDENCE
IN CRIMINAL PROCEEDINGS****Аннотация:**

В статье исследуются вопросы процессуальной независимости суда в уголовном судопроизводстве. Автором проанализированы российское законодательство, нормы международного права, определяющие самостоятельность судебной власти и независимость суда в уголовном процессе. По итогам исследования сформулирован вывод о том, что независимость судей, закрепленная в ст. 8.1 УПК РФ, призвана послужить не просто дополнительной, а реальной гарантией процессуальной независимости судей. Кроме того, законодательные меры должны играть в первую очередь превентивную роль, пресекая возможность воздействия на судью, в производстве которого находится уголовное дело. Прозрачность любого обращения к судье и возможность привлечения внимания к подобным обращениям участников уголовного судопроизводства позволяет минимизировать такие случаи. Также отмечается недопустимость смешения процессуальной самостоятельности и процессуальной независимости. Процессуальная самостоятельность участников уголовного судопроизводства имеет множество ограничений, тогда как процессуальная независимость суда ограничена только законом, а также морально-этическими нормами.

Ключевые слова:

уголовный процесс, самостоятельность, независимость суда, судебная власть, правосудие, гарантии, беспристрастность суда.

Summary:

The study discusses the procedural independence of the judiciary in criminal proceedings. The author analyzes the Russian and international laws and regulations defining the autonomy and independence of the judiciary in criminal procedure. The research concludes that the judicial independence enshrined in Article 8.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is meant to serve as not an additional but a real guarantee of the procedural independence of judges. In addition, legislative measures should be primarily preventive in order to avoid any impact on a judge conducting the criminal proceedings. Transparency of any appeal to a judge and the possibility of drawing the attention of parties involved in criminal proceedings to these appeals allows one to minimize such cases. Besides, it is unacceptable to confuse procedural autonomy with procedural independence. The procedural autonomy of parties to criminal proceedings has many constraints while the procedural independence of a judge is restricted only by law as well as the moral and ethical standards.

Keywords:

criminal procedure, autonomy, judicial independence, judiciary, justice, guarantees, judicial impartiality.

Конституция Российской Федерации [1] защиту прав граждан и их законных интересов определила как одну из важнейших обязанностей государства, а в качестве способа осуществления закрепила реализацию судебной власти посредством отправления правосудия.

История человечества наглядно демонстрирует, что без независимой судебной власти в обществе процветает вседозволенность и всячески нарушаются права и свободы человека. В связи с этим огромное внимание в России, как и в других странах, уделяется институту независимости судей [2, с. 67].

В литературе высказывались и высказываются различные точки зрения о формах реализации судебной власти [3; 4; 5; 6; 7]. Не вдаваясь в подробный анализ дискуссии, отметим лишь то, что все высказываемые позиции не оспаривают центральную, ведущую роль правосудия. При этом споры вызывает и определение правосудия, степени независимости судов и самостоятельности при его отправлении.

Как отмечает В.Ф. Яковлев, «правосудие – это утверждение права, обеспечение верховенства права, а верховенство права может обеспечить только независимый судья, т. е. только при наличии независимости правосудия есть, в его отсутствие правосудия нет или оно есть, но не вполне полноценное. И поэтому, конечно, это – вечная проблема» [8, с. 960–961].

Законы «О судебной системе Российской Федерации» [9], «О статусе судей в Российской Федерации» [10] так же, как и Конституция РФ, закрепляют самостоятельность и независимость судебной ветви власти от иных ветвей. В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 гг.» независимая судебная система определена как один из элементов, характеризующих правовое государство [11].

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12] было предложено системное и последовательное введение института независимости судей, что нашло воплощение в ст. 8.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ [13], в Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [14], а также в Законе РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Как видно, независимости суда уделяется огромное внимание со стороны законодателя. Как отмечала П.А. Лупинская, «независимость судей – эта основная гарантия всех прав и свобод, которые принадлежат человеку, а защита их составляет центральную, или основную, задачу органов правосудия» [15, с. 980].

Нормы международного права, фиксирующие на соответствующем уровне независимость судей, закреплены в ряде важнейших документов, среди которых особо необходимо отметить следующие акты: Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. (ст. 14); Всеобщая хартия судей 1999 г.; Европейская хартия о статусе для судей (Совет Европы, 1998 г.); Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней (ратифицированы ФЗ от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ); Рекомендация Комитета министров Совета Европы N Rec (2010) (17 ноября 2010 г.); Основные принципы независимости судебных органов 1985 г. [16]; Бангалорские принципы поведения судей 2002 г. и др. [17].

Ш. Шитрит и С. Тюренн справедливо отмечают, что «независимость и ответственность судьи – это две стороны одной медали» [18]. Важной для характеристики независимости судьи является и его беспристрастность. В ч. 1 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека закреплено право на рассмотрение дела «независимым и беспристрастным судом» [19].

Некоторые авторы полагают, что реакция судьи на внепроцессуальное обращение является вопросом «должностной и человеческой порядочности» [20, с. 33], а часть 3 ст. 8.1 УПК РФ противоречит нормам морали, унижает достоинство личности судьи.

Позволим себе не согласиться с данными высказываниями. Независимость судей, закрепленная в ст. 8.1 УПК РФ, призвана послужить не просто дополнительной, а реальной гарантией процессуальной независимости судей. Это подтверждается положениями международных актов, приведенных выше. В Бангалорских принципах указано, что независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде [21]. Кроме того, законодательные меры должны играть в первую очередь превентивную роль, пресекая возможность воздействия на судью, в производстве которого находится уголовное дело. Прозрачность любого обращения к судье и возможность привлечения внимания к подобным обращениям участников уголовного судопроизводства позволяют минимизировать такие случаи.

Предание гласности информации о внепроцессуальных обращениях к судьям является новым для правовой системы России механизмом и объективной гарантией существования независимого суда. Неизученность в науке данной сферы, вызывающей живой интерес к указанной проблематике, еще не свидетельствует о ее непригодности. Для эффективной реализации анализируемых мер требуется комплексное их исследование.

Независимость суда помимо прочего определяется и огромной ответственностью. Судьи должны реализовывать свои функции с честью и достоинством, руководствуясь не только правовыми нормами, но и моральными. По мнению М.И. Клеандрова, этическое регулирование деятельности российских судей должно занять доминирующее положение во всей палитре форм, методов и способов регулирования поведения судей [22].

В юридической науке правовая категория независимости носителей судебной власти рассматривается в нескольких аспектах, в частности, как: 1) конституционный принцип правосудия или судопроизводства; 2) одна из составляющих статуса судьи; 3) одна из гарантий права на доступ к правосудию; 4) средство обеспечения справедливого и беспристрастного правосудия; 5) гарантия прав и свобод граждан [23; 24, с. 118–126; 25; 26; 27, с. 6–7].

В связи с тем, что в российском законодательстве и международных актах употребляются термины «самостоятельность» и «независимость» судов и судебной власти, они привлекают внимание многих ученых. Отдельные авторы эти термины рассматривают как синонимы [28, с. 4; 29, с. 21]. И.Б. Михайловская, определяя независимость судебной власти, среди трех ее аспектов выделяет: «самостоятельность судебных органов, независимость судьи и независимость суда» [30, с. 13–14]. А.В. Цихоцкий, напротив, считает независимость судей предпосылкой самостоятельности суда [31, с. 204]. Н.И. Газетдинов свойства независимости и самостоятельности судебной власти называет «двумя сторонами одной медали» [32, с. 34–37].

Применительно к соотношению терминов «самостоятельность суда» и «независимость суда» определенный интерес представляет позиция Х.М. Лукожева и А.М. Долгова, уделивших

пристальное внимание процессуальной самостоятельности следователя и дознавателя в уголовном судопроизводстве [33]. Так, авторы отмечают, что процессуальная самостоятельность дознавателя (следователя) не может быть безграничной, а имеет пределы, определяемые, к примеру, существованием ведомственного контроля, прокурорского надзора и, конечно же, судебного контроля. Подобных контрольно-надзорных ограничителей нет у суда. Если даже рассматривать наличие вышестоящих судебных инстанций, осуществляющих функцию судебного надзора, все же между контролем и надзором за деятельностью дознавателя (следователя) и пересмотром судебных решений существует гигантская разница. Именно поэтому нельзя смешивать процессуальную самостоятельность и процессуальную независимость. Процессуальная самостоятельность следователя, дознавателя, прокурора и других участников уголовного судопроизводства имеет множество ограничений, тогда как процессуальная независимость суда ограничена только законом, а также морально-этическими нормами.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы.

1. Независимость судей, закрепленная в ст. 8.1 УПК РФ, призвана служить не дополнительной, а реальной гарантией процессуальной независимости судей и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Закрепление в УПК РФ независимости судей играет в первую очередь превентивную роль, пресекая возможность воздействия на судью, в производстве которого находится уголовное дело. Прозрачность любого обращения к судье и возможность привлечения внимания к подобным обращениям участников уголовного судопроизводства позволяет минимизировать такие случаи. Предание гласности информации о внепроцессуальных обращениях к судьям является новым для правовой системы России механизмом и объективной гарантией существования независимого суда.

2. Независимость суда помимо прочего определяется и огромной ответственностью. Судьи должны реализовывать свои функции руководствуясь не только правовыми нормами, но и моральными.

3. Недопустимо смешение терминов «процессуальная самостоятельность» и «процессуальная независимость». Процессуальная самостоятельность следователя, дознавателя, прокурора и других участников уголовного судопроизводства имеет множество ограничений, тогда как процессуальная независимость суда ограничена только законом, а также морально-этическими нормами.

Ссылки:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с учетом поправок, внес. Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ.
2. Гутник О.В. Институт независимости суда в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // *Lex russica*. 2017. № 4. С. 67–73.
3. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.
4. Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь, 2003.
5. Даровских С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве: теоретические основы и процессуальные формы : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.
6. Титков А.В., Лукожев Х.М. Субъекты восстановительной юстиции в уголовном судопроизводстве // *Право и политика*. 2015. № 3. С. 298–303. <https://doi.org/10.7256/1811-9018.2015.3.14442>.
7. Лукожев Х.М., Беретарь С.А. Судебный контроль как направление деятельности в уголовном судопроизводстве // *Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*. Краснодар, 2018. С. 114–119.
8. Яковлев В.Ф. Из стенограммы франко-российской конференции «Независимость судей и прокуроров: новые вызовы, новые ответы» г. Москва, 17 июня 2009 г. // *Lex russica*. 2009. № 4. С. 959–1013.
9. О судебной системе Российской Федерации : федер. конституц. закон от 31 дек. 1996 № 1-ФКЗ : ред. от 29 июля 2018 г. // *Собрание законодательства РФ*. 1997. № 1. Ст. 1.
10. О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 : ред. от 29 июля 2018 г. // *Ведомости СНД и ВС РФ*. 1992. № 30. Ст. 1792.
11. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» : постановление Правительства РФ от 27 дек. 2012 г. № 1406 : ред. от 14 дек. 2017 г. // *Собрание законодательства РФ*. 2013. № 1. Ст. 13.
12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ // *Там же*. № 27. Ст. 3458.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : ред. от 29 июля 2018 г. // *Там же*. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
14. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : федер. закон от 22 дек. 2008 г. № 262-ФЗ : ред. от 28 дек. 2017 г. // *Там же*. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.
15. Лупинская П.А. Из стенограммы франко-российской конференции «Независимость судей и прокуроров: новые вызовы, новые ответы», г. Москва, 17 июня 2009 г. // *Lex russica*. 2009. № 4. С. 959–1013.
16. Основные принципы независимости судебных органов : одобр. Резолюциями Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 нояб. 1985 г. и 40/146 от 13 дек. 1985 г. // *Международное публичное право : сб. документов*. Т. 2.

17. Зейтун Х. Международные принципы, касающиеся независимости и подотчетности судей, адвокатов и прокуроров / под ред. Ф. Андре-Гузман ; Международная комиссия юристов. Женева, 2007. Вып. 1.
18. Shetreet Sh., Turenne S. Judges on Trial. The Independence and Accountability of the English Judiciary. Cambridge, 2013. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139005111>.
19. Ковлер А.И. Международные принципы независимой судебной власти. К проблеме исследования стандартов справедливого правосудия в свете судебной независимости // Международное правосудие. 2016. № 2. С. 119–124. <https://doi.org/10.21128/2226-2059-2016-2-119-124>.
20. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 13-е изд. М., 2015.
21. Бангалорские принципы поведения судей : приняты в Гааге 26 нояб. 2002 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
22. Клеандров М.И. О механизме этической ответственности судей в Российской Федерации // Российское правосудие. 2015. № 12 (116). С. 5–21. <https://doi.org/10.17238/issn2072-909x.2015.12.5>.
23. Зорькин В.Д. Выступление на VII Всероссийском съезде судей // Российская юстиция. 2009. № 1. С. 5–13.
24. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М., 2008.
25. Анишина В.И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития. М., 2006.
26. Терехин В.А. Самостоятельность судебной власти и независимость судей как гарантия прав граждан // Государство и право. 2001. № 8. С. 42–50.
27. Терехин В.А. Обеспечение независимости суда – приоритетное направление судебно-правовой политики // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 6–11.
28. Маранц Ю.В. О судебной системе в Российской Федерации. М., 2007.
29. Махлаева Т.И. Судебная власть в системе разделения властей. М., 2003.
30. Михайловская И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М., 2008.
31. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997.
32. Газетдинов Н.И. Самостоятельность и независимость судебной власти // Российская юстиция. 2015. № 12. С. 34–337.
33. Лукожев Х.М., Долгов А.М. Дознание как форма предварительного расследования. М., 2018.

References:

- Anishina, VI 2006, *Constitutional Principles of the Judiciary of the Russian Federation: Establishment, Content and Development Prospects*, Moscow, (in Russian).
- Bezlepkin, BT 2015, *Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation*, 13th ed., Moscow, (in Russian).
- Darovskikh, SM 2011, *Judicial Legal Positions in Criminal Proceedings: Theoretical Bases and Procedural Forms*, D.Phil. thesis, Moscow, (in Russian).
- Gazetdinov, NI 2015, 'Judicial Autonomy and Independence', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 12, pp. 34-37, (in Russian).
- Gutnik, OV 2017, 'Institution of Judicial Independence in the Criminal Procedure of the Russian Federation', *Lex Russica*, no. 4, pp. 67-73, (in Russian).
- Kleandrov, MI 2008, *Status of Judges: Legal and Related Components*, Moscow, (in Russian).
- Kleandrov, MI 2015, 'On Russian Judges' Ethical Responsibility Mechanism', *Russian Justice*, no. 12 (116), pp. 5-21. <https://doi.org/10.17238/issn2072-909x.2015.12.5>.
- Kovler, AI 2016, 'International Principles of the Independent Judiciary. An Outline to Study of Fair Trial Standards in the Context of Judicial Independence', *Mezhdunarodnoe pravosudie*, no. 2, pp. 119-124. <https://doi.org/10.21128/2226-2059-2016-2-119-124>.
- Lazareva, VA 2000, *Judicial Protection in the Criminal Procedure of the Russian Federation: Theoretical and Practical Problems*, D.Phil. thesis, Moscow, (in Russian).
- Lukozev, KhM & Beretar, SA 2018, 'Judicial Control as a Scope of Activity in Criminal Proceedings', *Aktual'nyye problemy sudebnoy, pravookhranitel'noy, pravozashchitnoy, ugovovno-protsessual'noy deyatel'nosti i natsional'noy bezopasnosti: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem*, Krasnodar, pp. 114-119, (in Russian).
- Lukozev, KhM & Dolgov, AM 2018, *Inquiry as a Form of Preliminary Investigation*, Moscow, (in Russian).
- Lupinskaya, PA 2009, 'From the Transcript of the Franco-Russian Conference on Independence of Judges and Prosecutors: New Challenges, New Answers, Moscow, June 17, 2009', *Lex Russica*, no. 4, pp. 959-1013, (in Russian).
- Makhlaeva, TI 2003, *Judiciary in the System of Separation of Powers*, Moscow, (in Russian).
- Marantz, YuV 2007, *On the Judicial System in the Russian Federation*, Moscow, (in Russian).
- Mikhailovskaya, IB 2008, *Courts and Judges: Independence and Controllability*, Moscow, (in Russian).
- Shetreet, Sh & Turenne, S 2013, *Judges on Trial. The Independence and Accountability of the English Judiciary*, Cambridge. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139005111>.
- Terekhin, VA 2001, 'Judicial Autonomy and Judicial Independence of as a Guarantee of the Rights of Citizens', *Gosudarstvo i pravo*, no. 8, pp. 42-50, (in Russian).
- Terekhin, VA 2009, 'Ensuring the Judicial Independence of as a Priority for the Judicial and Legal Policy', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 10, pp. 6-11, (in Russian).
- Titkov, AV & Lukozhev, KhM 2015, 'The Subjects of Restorative Justice within Criminal Procedure', *Law and Politics*, no. 3, pp. 298-303. <https://doi.org/10.7256/1811-9018.2015.3.14442>.
- Tikhotsky, AV 1997, *Theoretical Problems of the Efficiency of Civil Justice*, Novosibirsk, (in Russian).
- Voskobitova, LA 2003, *The Essential Characteristics of the Judiciary*, Stavropol, (in Russian).
- Yakovlev, VF 2009, 'From the Transcript of the Franco-Russian Conference on Independence of Judges and Prosecutors: New Challenges, New Answers, Moscow, June 17, 2009', *Lex Russica*, no. 4, pp. 959-1013, (in Russian).
- Zeitune, J & Andreu-Guzmán, F (ed.) 2007, *International Principles on the Independence and Accountability of Judges, Lawyers and Prosecutors*, Geneva, iss. 1, (in Russian).
- Zorkin, VD 2009, 'Speech at the Seventh All-Russian Congress of Judges', *Rossiyskoye pravosudiye*, no. 1, pp. 5-13, (in Russian).