

**Жалсанова Валентина Гурожаповна**

кандидат социологических наук, доцент,  
старший научный сотрудник  
Института монголоведения, буддологии и тибетологии  
Сибирского отделения Российской академии наук

**Бреславский Анатолий Сергеевич**

кандидат исторических наук, научный сотрудник  
Института монголоведения, буддологии и тибетологии  
Сибирского отделения Российской академии наук

**Бильтрикова Аюна Владимировна**

кандидат социологических наук, научный сотрудник  
Института монголоведения, буддологии и тибетологии  
Сибирского отделения Российской академии наук

## МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЕ СОГЛАСИЕ И ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ БУРЯТИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

**Аннотация:**

*В современном мире одним из основных условий стабильного развития полиэтничных обществ является установление доброжелательных межэтнических отношений. В России важным институциональным фактором, направленным на позитивные взаимодействия между народами, выступает государственная национальная политика, одной из целей которой является обеспечение межнационального согласия наряду с культивированием ценностей патриотизма. В статье на основе результатов социологического исследования, проведенного в форме опроса экспертов, показано, что Республика Бурятия как часть российского государства обеспечивает реализацию задач национальной политики по консолидации общества. Исторически в Бурятии сложился благоприятный фон для межэтнических отношений, что способствует успешному достижению межнационального согласия в современный период. Положительные оценки не должны стать причиной для отказа от постоянного мониторинга ситуации в области межэтнических отношений. Детальный анализ эмпирических данных позволяет сделать вывод о наличии некоторых проблем в сфере патриотического воспитания детей и молодежи. Большинство представленных проблем обусловлены девальвацией понятий «патриотизм», «интернационализм» в первое десятилетие постсоветского периода. Со стороны государственных органов наблюдается недостаточная инструментальная, методологическая, координационная поддержка учреждений образования, реализующих патриотическое воспитание. Представленный материал показывает важность взаимодействия экспертного сообщества, научной общественности и органов власти по решению задач государственной национальной политики.*

**Ключевые слова:**

*Республика Бурятия, межнациональное согласие, межэтнические отношения, патриотическое воспитание, экспертный опрос, семья, школа.*

**Zhalsanova Valentina Gurozhapovna**

PhD in Social Science, Associate Professor,  
Senior Research Fellow,  
Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies,  
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

**Breslavsky Anatoly Sergeevich**

PhD in History, Research Fellow,  
Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies,  
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

**Biltrikova Ayuna Vladimirovna**

PhD in Social Science, Research Fellow,  
Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies,  
Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

## INTERETHNIC HARMONY AND PATRIOTIC EDUCATION IN CONTEMPORARY BURYATIA (BASED ON SOCIOLOGICAL RESEARCH)

**Summary:**

*The establishment of good interethnic relationships is one of the principal conditions for the stable development of multi-ethnic societies in the modern world. The national policy of the Russian state is an essential institutional factor aiming to promote positive relationships between nations. It is to ensure the interethnic harmony along with the cultivation of patriotic values. Based on the sociological research arranged as a series of expert surveys, the authors reveal that the Republic of Buryatia as a constituent entity of the Russian Federation successfully fulfills the national policy goals such as the consolidation of the society. There has been a historical favorable background to forge interethnic relationships in Buryatia, and, nowadays, it results in interethnic harmony. Positive assessments should not be a reason for abandoning the ongoing monitoring in this field. A detailed analysis of empirical data allows one to conclude that there are several problems in the patriotic education of children and youth. The majority of issues under discussion were caused by downgrading the notions of patriotism and internationalism during the first post-Soviet decade. Public authorities do not provide sufficient instrumental, methodological and coordination support for educational institutions engaged in patriotic upbringing. The study demonstrates the importance of interaction between the expert, scientific communities and public authorities for addressing the challenges of the national public policy.*

**Keywords:**

*Republic of Buryatia, interethnic harmony, interethnic relationships, patriotic education, expert survey, family, school.*

## Введение

Межэтнические взаимодействия в современном мире существенно интенсифицировались, происходит усиление контактов между представителями разных народов, причем в различных сферах жизнедеятельности. Одним из основных факторов, способствующих этому, стали миграционные процессы как на межгосударственном, так и на межрегиональном уровне внутри отдельных стран. Глобализация в виде вызова традиционным культурам вовлекает в свою орбиту разные народы, получая от последних два разновекторных ответа – принятие современности и где-то размывание собственной культуры в ней и, наоборот, рост национального самосознания. Польские исследователи А. Щлиз и М.С. Шчепаньски в своей статье, посвященной анализу мультикультурализма, отмечают активизацию этнической дифференциации, обусловленной разными группами факторов, в том числе постсоциалистическими трансформациями в странах Восточной и Центральной Европы, которые вызвали обострение проблем национальных, этнических и религиозных меньшинств [1, с. 59].

Подобные процессы наблюдаются и в регионах постсоветской России. В этих условиях межнациональные отношения становятся важной сферой для обеспечения стабильного развития общества, особенно в условиях культурного, этнического, языкового и конфессионального разнообразия. Диссонансы в межэтнических отношениях могут привести к конфликтным ситуациям вплоть до дезинтеграции социальных связей и институтов. Поэтому важно понимание того, что в современном мире, который отличается высоким уровнем социального неравенства государств, обществ и этногрупп, а также интенсифицирующимися миграционными процессами, конфликтные отношения всегда будут иметь место, где-то ограничиваясь ситуацией напряженности, а где-то переходя в открытые столкновения.

Примером вероятности проявления дестабилизации межэтнических отношений в обществах с преобладанием доброжелательных межэтнических отношений может послужить современный Казахстан. По словам казахстанского исследователя С.В. Харченко, хотя от поколения к поколению в Казахстане сохранялись межэтническая солидарность и взаимопонимание, в настоящее время в республике существует угроза появления этнических конфликтов. Причем они могут быть порождены кризисами в экономике и политике, глубинными или поверхностными, вызванными неудовлетворенностью решением общественных, в первую очередь социальных, проблем [2, с. 57].

Россия как страна, отличающаяся полиэтничным, поликультурным и поликонфессиональным составом населения, находится в зоне риска и угроз межнациональному согласию. Дестабилизация межнациональных отношений возможна в силу разных причин, в первую очередь из-за усиления негативных последствий социально-экономического кризиса и углубления социального неравенства, роста процессов внутренней и внешней миграции. Поэтому актуализируется необходимость постоянного мониторинга состояния межнациональных отношений как в целом по стране, так и в регионах. С.Р. Хайкин отмечает, что «государственный мониторинг в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений – это непрерывная система наблюдений, сбора и анализа данных по научно обоснованным критериям, показателям и индикаторам, позволяющим оперативно оценить ситуацию в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений на территории отдельного муниципалитета, субъекта Федерации, федерального округа, страны; принимать управленческие решения и давать среднесрочные и долгосрочные прогнозы» [3, с. 9]. В результате консолидации усилий органов государственного управления и научной общественности грамотная и выверенная национальная политика становится эффективным инструментом по предупреждению межэтнической напряженности. Важным направлением данной политики должна стать работа по обеспечению межнационального согласия в обществе.

Понятие «межнациональное согласие» в современном российском обществоведении стало активно заменять понятия «толерантность» и «позитивные межнациональные отношения». Л.М. Дробижева полагает, что оно шире последних двух и «включает в себя не только благоприятные межнациональные установки, готовность иметь дело с людьми иных национальностей в профессиональной и неформальной сферах общения, но также и ценность диалогового урегулирования противоречивых ситуаций, межличностное и межгрупповое доверие, согласованные ценностные ориентации, общее видение образа мира» [4, с. 81]. Также отмечается, что термин «толерантность», активно использовавшийся в публичном пространстве, в российском обществе приобрел негативный оттенок. «Одни не хотят его использовать, поскольку на русский язык оно переводится как «терпение» и не вызывает положительных эмоций из-за ассоциаций с негативным использованием его в советском прошлом. Другие ассоциируют толерантность с вседозволенностью в разных сферах жизни и не принимают ее как норму поведения» [5, с. 16].

Дополнением к мероприятиям по обеспечению межнационального согласия становится активизация патриотического воспитания среди молодого поколения, наполнение его новым, отвечающим требованиям современности содержанием. Особая роль в этом направлении отводится учреждениям образования, различным общественным организациям.

В статье рассмотрены результаты социологических исследований, проведенных социологической группой Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН в 2016 и 2017 гг. по

заказу и при финансовой поддержке Комитета по межнациональным отношениям и развитию гражданских инициатив Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия. Исследования были проведены в рамках работы экспертной панели, сформированной в 2016 г. Первое исследование было направлено на изучение состояния межнациональных и межконфессиональных отношений в Бурятии. Исследование 2017 г. продолжило работу экспертной панели и было сфокусировано на анализе образовательно-воспитательной работы с детьми и молодежью, способствующей культивированию ценностей межнационального согласия, патриотизма, интеграции и консолидации общества. Основными исследовательскими методами были опрос экспертов в форме анкетирования и экспертные площадки в форме фокус-групповых дискуссий. Отбор экспертов осуществлялся целенаправленно исходя из следующих критериев: уровень образования, специальные знания о проблемах межнациональных и этноконфессиональных отношений, сфера деятельности, этническая принадлежность. В 2016 г. было опрошено 110 экспертов, в 2017 г. – 116.

#### **Оценка состояния межнациональных отношений в Республике Бурятия**

Республика Бурятия находится в составе Сибирского федерального округа и относится к полиэтничным регионам. Она характеризуется тем, что в ней «имеется огромный опыт взаимодействия народов в русле дружбы и понимания культур друг друга, но особенности современного мира могут привести диссонанс и тем самым свести к минимуму все достижения в области гармонизации межэтнических отношений. Для предотвращения возможных негативных процессов необходима консолидация усилий органов государственной, муниципальной власти, общественных организаций, групп и отдельных индивидов» [6, с. 16].

В ходе исследований экспертам в первую очередь предлагалось оценить состояние межнациональных отношений в Республике Бурятия. В целом экспертное сообщество оценило состояние межнациональных отношений скорее как позитивное. Следует отметить, что изменение состава экспертов в 2017 г. – исключение части представителей национально-культурных центров, включение представителей образовательных учреждений и увеличение доли экспертов молодого возраста – привело к некоторому изменению оценок. При ответе на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межнациональных отношений в Республике Бурятия?» – уменьшилось количество респондентов, выбравших варианты с положительными оценками: «доброжелательные» (11,82 % в 2016 г. и 8,62 % в 2017 г.), «спокойные» (54,31 % в 2016 г. и 47,27 % в 2017 г.), на фоне увеличения выбравших варианты с отрицательными значениями: «напряженные» (1,82 % в 2016 г. и 3,45 % в 2017 г.), «на грани открытых столкновений» (в 2016 г. никто не выбрал, в 2017 г. – 4,31 %). Также уменьшилось количество респондентов, отметивших внешнее спокойствие межнациональных отношений на фоне внутренней напряженности (39,09 % в 2016 г. и 28,45 % в 2017 г.) (таблица 1).

**Таблица 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы оценили состояние межнациональных отношений в Республике Бурятия?», %**

Вариант ответа	2016	2017
Доброжелательные	11,82	8,62
Спокойные	54,31	47,27
Внешне спокойные, но внутренне напряженные	39,09	28,45
Напряженные	1,82	3,45
На грани открытых столкновений	–	4,31
Затрудняюсь ответить	–	0,86

Некоторые изменения в оценках состояния межнациональных отношений в Республике Бурятия, возможно, обусловлены следующими факторами. Во-первых, произошло изменение состава экспертов, как известно, педагоги и молодежь больше склонны к критическому восприятию действительности. Во-вторых, осенняя избирательная кампания 2017 г. по выбору главы Республики Бурятия сопровождалась некоторым раскачиванием этнополитической ситуации в регионе. В то же время следует отметить, что, несмотря на незначительное снижение положительных оценок, состояние межнациональных отношений в Бурятии не вызвало у экспертов сильного беспокойства. На вопрос: «Беспокоит ли Вас проблема межнациональных отношений в Республике Бурятия?» – число выбравших вариант ответа «нет, не беспокоит» увеличилось с 21,82 % в 2016 г. до 36,21 % в 2017 г. (таблица 2).

**Таблица 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Беспокоит ли Вас проблема межнациональных отношений в России и Бурятии?», %**

Вариант ответа	2016	2017
Да, очень беспокоит	26,36	20,69
Беспокоит отчасти	50,91	42,24
Нет, не беспокоит	21,82	36,21
Затрудняюсь ответить	0,91	0,86

Картина в оценке перспектив развития межнациональных отношений в России и Бурятии в ближайшие два-три года практически не изменилась по сравнению с 2016 г. В ходе исследования

получены практически такие же результаты: по мнению более половины экспертов, не произойдет значительных изменений (54,55 % в 2016 г. и 59,48 % в 2017 г.); доля экспертов, выбравших позитивные изменения, выше, чем доля выбравших негативные. Наблюдается лишь снижение количества респондентов, выбравших значение «улучшатся незначительно», – с 20,91 % в 2016 г. до 15,52 % в 2017 г. Данное снижение можно объяснить изменившимся фоном исследования (таблица 3).

**Таблица 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как бы Вы оценили перспективы развития межнациональных отношений в РФ и РБ в ближайшие 2–3 года?», %**

Вариант ответа	2016	2017
Улучшатся значительно	5,45	6,03
Улучшатся незначительно	20,91	15,52
Останутся на прежнем уровне	54,55	59,48
Ухудшатся незначительно	11,82	11,21
Ухудшатся значительно	2,73	1,72
Затрудняюсь ответить	4,55	5,17

Таким образом, по мнению экспертов, состояние межнациональных отношений в Республике Бурятия можно оценить как положительное, благополучное. Как отмечает Е.В. Петрова, дестабилизировать межнациональное согласие могут следующие факторы: «социально-экономические – кризисные явления в стране, социальная стратификация и невысокий уровень жизни в республике; этносоциальные, связанные прежде всего с этнической обусловленностью шансов на социальное продвижение и политизацией этничности; информационные (негативное влияние интернета и социальных сетей) и образовательно-воспитательные (ослабление системы интернационального и патриотического воспитания детей и молодежи)» [7, с. 124]. Эти же факторы, по ее мнению, могут способствовать стабильности в межэтнических отношениях при условии, что «руководство республики и его население будут ориентироваться на развитие экономики региона и улучшение социально-экономического положения граждан; этнокультурное развитие и поддержание позитивного межкультурного диалога; реализацию инновационного формата этнокультурных мероприятий, которые бы заинтересовали молодежь и юношество; осуществление контроля интернет-пространства и республиканских СМИ для предотвращения межнациональных и межконфессиональных конфликтов; популяризацию успешного опыта межнационального согласия в республике через СМИ, интернет, печатные публикации; активизацию в образовательно-воспитательных учреждениях республики работы по воспитанию межнационального согласия, патриотизма и навыков межэтнического взаимодействия» [8]. Важно недопущение чрезмерной *политизации этничности*, под которой Дж. Ротшильд подразумевал процесс ее превращения «в собственно политическую силу в целях изменения или стабилизации сложившихся в обществе конкретных систем неравенства среди этнических групп» [9, р. 2].

Спокойные и доброжелательные межэтнические отношения в Республике Бурятия являются залогом дальнейшей их гармонизации и важным фоном для обеспечения межнационального согласия, культивирования его ценностей среди населения. Факторы дестабилизации межнациональных отношений, перечисленные Е.В. Петровой, на сегодняшний день не обладают значимым влиянием. Так, например, не наблюдается значительных расхождений в социальном положении между двумя наиболее крупными этносами – русскими и бурятами.

#### **Роль учреждений образования и института семьи в работе по культивированию ценностей межнационального согласия и патриотизма**

Данные исследования 2016 г., особенно результаты, полученные в ходе фокус-групповых дискуссий, показали, что возникла «необходимость актуализации двухвекторной работы с молодежью в области межнациональных отношений. Первый вектор предусматривает подход к молодежи как к объекту национальной политики, и суть его выражается в ознакомлении молодежи с традиционными национальными культурами народов Бурятии через обучение, воспитательную работу в образовательных учреждениях. Второй вектор направлен на привлечение молодежи как активного субъекта к работе по организации просветительских мероприятий с целью распространения знаний об истории и культуре народов Бурятии» [10, с. 15]. Данный вывод привел к необходимости анализа роли учреждений образования в мероприятиях по культивированию ценностей межнационального согласия и патриотизма. Поэтому в 2017 г. в состав корпуса экспертов включили работников образования (директора и учителя школ, начальники и заместители районных отделов образования, преподаватели вузов и ссузов, методисты детских садов и учреждений дополнительного образования), а также представителей молодежных организаций и активистов студенческого самоуправления.

Углубление социального неравенства и социальной дифференциации, девальвация духовных ценностей оказали негативное влияние на общественное сознание большинства населения современного российского общества. Неуважительное отношение ко многим институтам, в первую очередь к образовательным учреждениям, вызвали деформацию самого понятия «патриотизм», наполнили его националистическим содержанием. Отход от идеологии интернационального воспитания привел к снижению у подрастающего поколения и молодежи позитивных

установок к культурам других народов. В результате происходит восприятие патриотизма не как любви к Родине, а как культивирования нелюбви к другим народам, культурам, ценностям. Отсутствие системности и постоянства приводит к выхолащиванию патриотического воспитания, пониманию его как проведения отдельных мероприятий, приуроченных к памятным датам. Важно понимание цели патриотического воспитания как формирования у подрастающего поколения прежде всего патриотических убеждений и ценностей.

Экспертам было предложено определить роль разных социальных институтов и организаций в воспитании патриотизма у подрастающего поколения по шкале «*значима – незначительна – абсолютно незначима*». Допускался выбор варианта «*затрудняюсь ответить*». Большинство опрошенных отметили вариант «*значима*». Наиболее важными институтами, отвечающими за воспитание патриотизма, были признаны «*семья*» (93,10 %) и «*школа*» (87,93 %). На втором месте по значимости выполняемой роли оказались «*молодежные объединения и организации*» (64,66 %), «*ссузы и вузы*» (60,34), на третьем – «*учреждения дополнительного образования*» (51,72), «*дошкольные учреждения*» (50,86) и «*спортивные секции*» (48,28 %) (таблица 4).

**Таблица 4 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какова, по Вашему мнению, роль следующих институтов и организаций в воспитании патриотизма у подрастающего поколения?», %**

Институты и организации	Вариант ответа			
	Значима	Незначительна	Абсолютно незначима	Затрудняюсь ответить
Семья	93,10	3,45	1,72	0,81
Дошкольные учреждения	50,86	37,93	5,17	4,31
Школа	87,93	4,31	4,31	2,59
Учреждения дополнительного образования	51,72	31,90	8,62	5,17
Ссузы/вузы	60,34	27,59	5,17	5,17
Спортивные секции	48,28	32,76	12,07	5,17
Молодежные объединения и организации	64,66	20,69	6,03	6,90

Несомненно, семья и школа являются самыми важными институтами, формирующими ценностную структуру личности на этапе ее социализации в детско-юношеском возрасте. Тем не менее нельзя недооценивать роль других образовательных учреждений, так как воспитание патриотизма является значимой частью не только воспитательного, но и образовательного процесса. Восприятие этой работы как отдельно выделенного направления воспитательной работы скорее ошибочно. Необходимо понимание того, что это неотъемлемая часть всей образовательно-воспитательной работы. В условиях этнического многообразия России, и в частности Бурятии, патриотическое воспитание должно быть тесно связано с интернациональным воспитанием, культивированием ценностей межнационального согласия и навыков межэтнического общения у подрастающего поколения. Экспертам было предложено оценить роль вышеназванных социальных институтов и организаций по данному направлению воспитательной работы (таблица 5).

**Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос: «Какова, по Вашему мнению, роль следующих институтов и организаций в воспитании и культивировании ценностей межнационального согласия и навыков межэтнического общения у подрастающего поколения?», %**

Институты и организации	Вариант ответа			
	Значима	Незначительна	Абсолютно незначима	Затрудняюсь ответить
Семья	93,97	3,45	0,86	1,72
Дошкольные учреждения	58,62	30,17	5,17	3,45
Школа	87,07	6,90	1,72	1,72
Учреждения дополнительного образования	50,00	33,62	6,90	6,03
Ссузы/вузы	60,34	30,17	1,72	4,31
Спортивные секции	39,66	43,97	7,76	5,17
Молодежные объединения и организации	60,34	28,45	2,59	5,17

Анализ полученных ответов показал, что подавляющее большинство экспертов отметили значимость семьи (93,97 %) и школы (87,07 %). Менее всего оценили роль спортивных секций – 43,97 % отметили вариант «*незначительна*» и 7,76 % – «*абсолютно незначима*», хотя в условиях национальной республики с давними традициями национальных видов спорта данные организации могли бы играть далеко не второстепенную роль в интернациональном воспитании.

На основе полученных данных сформулированы следующие выводы.

1. Эксперты подтверждают высокую значимость института семьи и школы в воспитании патриотизма, культивировании ценностей межнационального согласия и навыков межэтнического общения у подрастающего поколения и молодежи.

2. Высокая оценка значимости молодежных объединений и организаций ставит вопрос о необходимости актуализации их как субъекта патриотического и интернационального воспитания, поддержки пунктов и программ их деятельности в работе с подрастающим поколением в направлении формирования патриотизма и культивирования ценностей межнационального согласия.

3. Необходимо повышение роли всех типов образовательных организаций (дошкольные учреждения, спортивные школы и секции, учреждения дополнительного образования) в воспитательной работе по культивированию ценностей межнационального согласия, навыков межэтнического общения и формированию патриотических убеждений.

4. Работа по формированию патриотических убеждений, привитию патриотических ценностей, культивированию навыков межэтнического общения и ценностей межнационального согласия должна строиться на основе кооперации деятельности всех образовательных учреждений (независимо от уровня и профиля), общественных организаций, политических институтов и института семьи.

5. Поддержка данного направления воспитательной работы со стороны государства в лице конкретных органов исполнительной и муниципальной власти должна выражаться:

– в принятии мер инструментального характера: создании условий для проведения мероприятий (место, время, финансирование и т. п.) и методическом обеспечении (выпуск специальной литературы, пособий, проведение научных мероприятий, круглых столов, семинаров);

– координации деятельности различных институтов и организаций, создании отдельного координирующего Центра патриотического воспитания;

– информационном обеспечении, популяризации в СМИ, интернете.

#### **Формы, направления и мероприятия, влияющие на патриотическое воспитание детей и молодежи**

Для анализа основных направлений патриотического воспитания был составлен список направлений, которые эксперты должны были оценить по шкале «*эффективны – малоэффективны – неэффективны*». В список вошли следующие направления: художественно-эстетическое, культурологическое, научно-техническое, эколого-биологическое, спортивно-оздоровительное, туристско-краеведческое, историко-краеведческое, этнологическое, историко-патриотическое, героико-патриотическое, национально-патриотическое, военно-патриотическое.

Несомненно, каждое из представленных направлений может быть развито в рамках патриотического воспитания без выделения первостепенных и второстепенных. Поэтому неудивительно, что большинство экспертов оценили данные направления как эффективные. Из них наиболее эффективными, согласно полученным ответам, признаются: историко-краеведческое (87,07 %), историко-патриотическое (85,34), военно-патриотическое (85,34), героико-патриотическое (75,86), национально-патриотическое (75,00) и туристско-краеведческое (74,14 %). Именно они получили свыше 70 % ответов. Следующую группу по эффективности составили художественно-эстетическое (68,10 %), культурологическое (67,24), этнологическое (62,07) и спортивно-оздоровительное (53,45 %) направления. В третью группу вошли эколого-биологическое (41,38 %) и научно-техническое (31,90 %) направления. В таблице 6 представлено ранжирование данных направлений по выбору значения «*эффективны*».

**Таблица 6 – Распределение ответов на вопрос: «На Ваш взгляд, насколько эффективны следующие направления воспитательной работы в формировании гражданско-патриотических качеств у детей и молодежи?», %**

Направление воспитательной работы	Вариант ответа			
	Эффективны		Малоэффективны	Неэффективны
	%	Ранг		
Историко-краеведческое	87,07	1	6,90	0,86
Историко-патриотическое	85,34	2	7,76	0,86
Военно-патриотическое	85,34	2	7,76	1,72
Героико-патриотическое	75,86	3	9,48	1,72
Национально-патриотическое	75,00	4	14,66	0,86
Туристско-краеведческое	74,14	5	14,66	2,59
Художественно-эстетическое	68,10	6	21,55	5,17
Культурологическое	67,24	7	19,83	2,59
Этнологическое	62,07	8	23,28	4,31
Спортивно-оздоровительное	53,45	9	27,59	8,62
Эколого-биологическое	41,38	10	31,90	12,93
Научно-техническое	31,90	11	40,52	11,21

*Примечание.* Таблица составлена без учета значений «затрудняюсь ответить» и «нет ответа», поэтому сумма по строке не равна 100 %.

Данные ответы свидетельствуют о преобладании культивирования «гордости прошлым», а не современными достижениями страны. В ходе фокус-групповых дискуссий эксперт отметила: «*Сейчас я спрашиваю: "Чем вы гордитесь?" – и дети просто стоят и смотрят. Спрашиваю: "У вас есть*

мечта?» – «Есть. Купить телефон». Что на это скажешь?» С одной стороны, это результат современной действительности, которая преподносит мало поводов для гордости сегодняшними достижениями. С другой стороны, это последствия политики недавнего прошлого страны: «...Мы сталкиваемся с последствиями печальных девяностых годов, когда понятие патриотизма потеряло значимость. А сегодня в школу приходят дети, родители которых воспитывались именно в девяностые годы. И у них есть проблема с пониманием патриотизма и его значимости».

Множество направлений патриотического воспитания и культивирования ценностей межнационального согласия предусматривает различные формы их реализации. В ходе анкетного опроса экспертам было предложено оценить формы этой работы по шкале «эффективны – малоэффективны – неэффективны». Ответы, полученные на этот вопрос, во многом коррелировали с данными предыдущего вопроса. Самыми эффективными признаны: «военно-патриотические лагеря» (80,17 %), «поисковые отряды» (79,31), «встречи с ветеранами» (72,41), «сбор краеведческого материала» (71,55 %). Далее следуют: «музейные уроки» (61,21 %), «круглые столы» (51,72), «выставки» (50,86) и «благотворительные проекты» (49,14 %). Меньшей эффективностью, по мнению экспертов, обладают «дискуссионные политклубы» (37,93 %) и «молодежные бизнес-инкубаторы и технопарки» (34,48 %) (таблица 7).

**Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос: «На Ваш взгляд, насколько эффективны следующие формы интернационального и патриотического воспитания?», %**

Формы интернационального и патриотического воспитания	Вариант ответа			
	Эффективны		Малоэффективны	Неэффективны
	%	Ранг		
Военно-патриотические лагеря	80,17	1	9,48	3,45
Поисковые отряды	79,31	2	10,34	3,45
Встречи с ветеранами	72,41	3	20,69	1,72
Сбор краеведческого материала	71,55	4	19,83	1,72
Музейные уроки	61,21	5	26,72	5,17
Круглые столы	51,72	6	31,03	9,48
Выставки	50,86	7	38,79	2,59
Благотворительные проекты	49,14	8	32,76	4,31
Дискуссионные политклубы	37,93	9	39,66	10,34
Молодежные бизнес-инкубаторы и технопарки	34,48	10	29,31	15,52

*Примечание.* Таблица составлена без учета значений «затрудняюсь ответить» и «нет ответа», поэтому сумма по строке не равна 100 %.

Задача патриотического воспитания и культивирования ценностей межнационального согласия должна решаться не только на уровне семьи и образовательных учреждений. Необходимо активное привлечение частных лиц и некоммерческих организаций. Совместная деятельность с ними может принимать различные формы, обладающие высокой степенью эффективности при решении задач воспитания подрастающего поколения и молодежи. Экспертам был предложен список возможных форм сотрудничества с ними, из которых необходимо было отобрать три наиболее эффективные. Преобладающее большинство экспертов (71,55 %) отметили «массовые мероприятия и фестивали». 43,10 % ответивших указали на необходимость развития системы грантов на проведение конкретных мероприятий или деятельности. В пределах 30 % набрали варианты «клубная форма, включающая досуговые и праздничные мероприятия» и «проведение творческих конкурсов». Далее следуют: «телевизионные передачи о творческих инициативах некоммерческих организаций» (27,59 %), «организация информационно-ресурсных центров для предоставления консультаций по вопросам истории и культуры народов Бурятии» (25,00), «постоянно действующая площадка для проведения тренингов» (23,28), «выпуск изданий, информационных материалов, баннерная реклама» (18,10 %) (таблица 8).

**Таблица 8 – Распределение ответов на вопрос: «Какие формы совместной деятельности частных лиц и некоммерческих организаций, ориентированных на воспитание межнационального согласия и патриотизма детей и молодежи, по Вашему мнению, могут быть (или являются) наиболее эффективными?», %**

Формы совместной деятельности частных лиц и некоммерческих организаций	%	Ранг
1	2	3
Организация и проведение фестивалей и массовых мероприятий	71,55	1
Системы грантов на проведение конкретных мероприятий или деятельности	43,10	2
Клубная форма, включающая досуговые и праздничные мероприятия	33,62	3
Проведение творческих конкурсов	30,17	4
Телевизионные передачи о творческих инициативах некоммерческих организаций	27,59	5

### Продолжение таблицы 8

1	2	3
Организация информационно-ресурсных центров для предоставления консультаций по вопросам истории и культуры народов Бурятии	25,00	6
Постоянно действующая площадка для проведения тренингов	23,28	7
Выпуск изданий, информационных материалов, баннерная реклама	18,10	8

*Примечание.* Можно было выбрать несколько вариантов ответов, поэтому сумма не равна 100 %.

В результате анализа форм, направлений работы и мероприятий по патриотическому воспитанию были сделаны следующие выводы.

1. Организация патриотического воспитания должна основываться не только на «героизации» прошлого, которая подчас носит разовый характер: мероприятия бывают приурочены к конкретным датам, и, соответственно, воспитательный эффект получается слабым. Необходимо наполнение данного направления воспитательной работы гордостью за настоящее. К сожалению, современность не изобилует фактами гордости за страну, социально-экономический кризис способствует росту негативного социального самочувствия у большинства населения, в СМИ и интернете преобладают отрицательные оценки современной действительности. Тем не менее достижения современной науки, культуры, спорта, медицины достойны того, чтобы современная молодежь и подрастающее поколение знали о них и могли гордиться.

2. Патриотические убеждения формируются на исторической памяти, но необходимы расширение пространственно-временного и культурного ландшафта в организации воспитательной работы, внедрение понимания того, что патриотизм и межнациональное согласие основываются на знании истории и современности, этнокультурном многообразии российского государства, Республики Бурятия, малой родины.

3. Необходимы расширение форм совместной деятельности частных лиц и некоммерческих организаций, ориентация не только на массовые мероприятия (фестивали и т. п.), но и на специализированные формы, такие как клубная работа, особенно в сельской местности, организация творческих конкурсов.

#### **Заключение**

Республика Бурятия, являясь составной частью Российской Федерации, развивается согласно вектору общероссийских процессов во всех сферах общественной жизни, в том числе в сфере межэтнических процессов. Государственная политика, направленная на достижение гармоничных взаимодействий между разными народами, обеспечение патриотического воспитания в среде детей и молодежи, культивирование ценностей интернационализма и межнационального согласия, также получает поддержку на уровне республики. Историческая особенность региона, выражающаяся в длительном мирном сосуществовании разных народов, наличии примеров дружбы и добрососедства, способствует успешной реализации поставленных задач по консолидации общества. Опыт сотрудничества группы социологов Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН и Комитета по межнациональным отношениям и развитию гражданских инициатив Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия в рамках мониторингового исследования показывает важность взаимодействия экспертного сообщества, научной общественности и органов власти по решению задач государственной национальной политики.

#### **Ссылки:**

1. Шлиз А., Щепаньски М.С. Социологический смысл мультикультурализма: является ли Польша мультикультурной? // Социологические исследования. 2014. № 2. С. 58–67.
2. Харченко С.В. Межэтнические отношения в Казахстане: историческое наследие и современное состояние // Там же. С. 55–58.
3. Хайкин С.Р. Социологический мониторинг и стратегия реализации национальной политики: вызовы и ожидания от экспертного сообщества [Электронный ресурс] // VI Социологическая Грушинская конференция. 2016. 15 с. URL: [https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/grusha2016/doklady/4.6\\_haykin.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/grusha2016/doklady/4.6_haykin.pdf) (дата обращения: 20.07.2018).
4. Дробижева Л.М. Потенциал межнационального согласия: осмысление понятия и социальная практика в Москве // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 80–90.
5. Межнациональное согласие как ресурс консолидации российского общества : монография / отв. ред. Л.М. Дробижева. М., 2016. 400 с.
6. Жалсанова В.Г., Бреславский А.С., Бильтрикова А.В. Межнациональные отношения в Республике Бурятия: оценки экспертного сообщества // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 8. С. 10–16. <https://doi.org/10.24158/spp.2017.8.1>.
7. Петрова Е.В. Межнациональное согласие в Республике Бурятия: оценки и мнения участников экспертной панели // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2017. Т. 21. С. 118–125. Там же. С. 124.
8. Rothschild J. Ethnopolitics: A Conceptual Framework. N. Y., 1981. 290 p.
10. Жалсанова В.Г., Бреславский А.С., Бильтрикова А.В. Указ. соч. С. 15.



## References:

- Drobizheva, LM 2015, 'Potential of interethnic harmony: conceptualization and social practice in Moscow', *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, no. 11, pp. 80-90, (in Russian).
- Drobizheva, LM (ed.) 2016, *Interethnic harmony as a resource for the consolidation of Russian society: monograph*, Moscow, 400 p., (in Russian).
- Khaikin, SR 2016, 'Sociological monitoring and strategy of national policy implementation: challenges and expectations from the expert community', *VI Sotsiologicheskaya Grushinskaya konferentsiya*, 15 p., viewed 20 July 2018, <[https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/grusha2016/doklady/4.6\\_haykin.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/grusha2016/doklady/4.6_haykin.pdf)>, (in Russian).
- Kharchenko, SV 2014, 'Interethnic relations in Kazakhstan: historical heritage and the current state', *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, no. 2, pp. 55-58, (in Russian).
- Petrova, EV 2017, 'Interethnic harmony in the Republic of Buryatia: assessments and opinions of expert panels', *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedeniye*, vol. 21, pp. 118-125, (in Russian).
- Rothschild, J 1981, *Ethnopolitics: A Conceptual Framework*, New York, 290 p.
- Shliz, A & Shchepanski, MS 2014, 'Sociological meaning of multiculturalism: is Poland multicultural?', *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, no. 2, pp. 58-67, (in Russian).
- Zhalsanova, VG, Breslavsky, AS & Biltrikova, AV 2017, 'Interethnic relations in the Republic of Buryatia: expert community's assessment', *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika*, no. 8, pp. 10-16, (in Russian). <https://doi.org/10.24158/spp.2017.8.1>.