

Пчегатлук Светлана Калачериевна**Pchegatluk Svetlana Kalacherievna**

кандидат исторических наук,
доцент кафедры социологии, правоведения
и работы с персоналом
Кубанского государственного
технологического университета

PhD in History,
Associate Professor,
Sociology, Legal Science
and Human Resources Department,
Kuban State Technological University

Занина Олеся Павловна**Zanina Olesya Pavlovna**

студентка Кубанского государственного
технологического университета

Student,
Kuban State Technological University

ПРОБЛЕМА МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ В ЗАРУБЕЖНЫХ И РОССИЙСКИХ СМИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

THE PROBLEM OF INTERNATIONAL SANCTIONS IN INTERNATIONAL AND RUSSIAN MEDIA: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS

Аннотация:

В настоящее время между Россией, европейскими странами и США сложились напряженные отношения, связанные с включением Крыма в состав Российской Федерации и введением экономических и политических санкций против нашей страны. В статье исследуются особенности отражения международных санкций в зарубежных и российских средствах массовой информации. В рамках сравнительной социологической оценки ограничительные и запретительные меры рассматриваются в динамике – с 2014 по 2017 г. На основе контент-анализа публикаций в зарубежных и отечественных СМИ, посвященных вопросу международных санкций, был сделан вывод, что российские средства массовой информации стараются депроблематизировать влияние подобных шагов на экономику нашего государства, а иностранные, наоборот, – стремятся преподнести санкции как угрозу западным компаниям.

Ключевые слова:

международные санкции, контент-анализ, зарубежные СМИ, российские СМИ, отражение санкций, политические санкции, экономические санкции, влияние на общество.

Summary:

Nowadays, the tense relations have been developed between Russia, European countries and the United States because of the inclusion of Crimea in the Russian Federation and the imposition of sanctions on Russia. The paper analyzes the specific nature of reflecting sanctions in international and Russian media. Being a part of a comparative sociological analysis, international restrictions and bans are considered in the dynamics of their development from 2014 to 2017. Based on the content analysis of domestic and international publications covering the issue under review, the author concludes that Russian media tries to reduce the impact of sanctions on the Russian economy while international media presents sanctions as a threat to Western companies.

Keywords:

international sanctions, content analysis, international media, Russian media, reflection of sanctions, political sanctions, economic sanctions, impact on society.

В настоящее время Россия переживает стадию острых и сложных отношений с европейскими государствами и США, следствием которых стали санкции против Российской Федерации. На сегодняшний день к нашей стране применено порядка более 20 запретительных мер, оказывающих существенное влияние на положение государства на международной арене. Нельзя не отметить и воздействие санкций на внутреннюю экономику и социальное настроение населения.

Одна из первых санкционных мер – «заморозка» любого инвестиционного и военного сотрудничества России и США – датируется 04.03.2014 г. Буквально через несколько дней, 06.03.2014 г., президент США Б. Обама опубликовал новое распоряжение «о блокировании собственности некоторых лиц, способствующих развитию ситуации на Украине». Одновременно Европейский союз 20.03.2014 г. запретил выдачу любых виз жителям Крыма. Следующим шагом стал разрыв сотрудничества с НАТО, с этого времени переговоры велись редко и только на уровне послов. Затем были приостановлены финансовые проекты, в частности прокладка газопровода «Южный поток», а также введены ограничительные меры в отношении российских банков [1].

На этом список санкций не заканчивается, в 2015 г. стартовала новая волна запретов для Российской Федерации. Теперь ограничения со стороны США затронули нефтегазовую сферу. В то же время Европейский союз закрыл доступ к рынку капитала для многих ведущих российских компаний и объявил о продлении санкций до 31.07.2016 г. На сегодняшний день США и ЕС приняли решение о действии указанных мер до конца января 2018 г.

Санкции против России были и остаются достаточно ярким «пятном» в международных отношениях Российской Федерации и западных стран. Поэтому весь процесс введения запретительных и ограничительных мер пристально освещается печатными СМИ и телевидением.

Социальное настроение и отношение общества к санкциям напрямую зависит от их освещения в СМИ. Какую окраску они придают этому феномену? Выставляют ли средства массовой информации санкции как проблему для всего государства и населения? На чем больше всего акцентируется внимание: на причинах или последствиях? Формируется ли в СМИ образ «внешнего врага»?

Для получения информации об особенностях отражения феномена санкций осуществлен контент-анализ зарубежных и российских средств массовой информации. В качестве отечественных СМИ выступили издания РБК, «Коммерсантъ», «Аргументы и факты», «Российская газета», а также интернет-портал телеканала «Дождь». Среди иностранных СМИ были выбраны журналы Financial Times, Bloomberg, The New York Times, Politico, BBC. Этот список обусловлен тем, что по рейтингу Title Popularity Ranking (TPR) данные печатные издания лидируют в своих информационных категориях. Рассмотрены 104 статьи, относящиеся к тематике «международные санкции в отношении России».

Оценка проведена с использованием следующих категорий: «санкции», «экономика» «негативно», «положительно» и т. д. Кроме того, взяты производные от них словосочетания: «экономические санкции», «негативное влияние», «положительное влияние» и др.

При исследовании российских СМИ выявлено, что чаще всего рассматриваемая тема освещается в «Российской газете» – 54 %, на втором месте находится деловой журнал РБК – 29, меньше всего проблема санкций муссируется на либеральном телеканале «Дождь» – 14, а также в газете «Коммерсантъ» – 11 %. Можно сделать вывод, что данный вопрос интересует не только людей, увлекающихся политикой, но и ту категорию населения, которая имеет бизнес или иначе задействована в деловой сфере (рисунок 1).

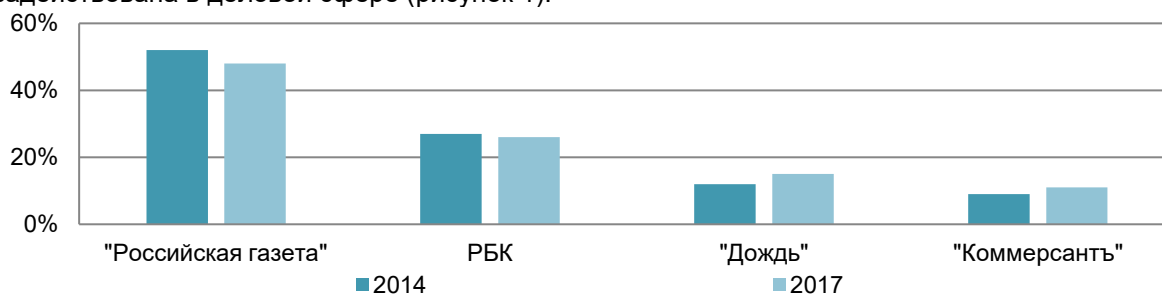


Рисунок 1 – Доля информационных сообщений по теме «санкции» в общем количестве публикаций изученных изданий, %

С введением санкций граждане России стали отмечать значительное ухудшение экономического состояния страны. В опросе многопрофильного аналитического центра НАФИ в 2014 г. респонденты чаще всего указывали на связь между повышением стоимости продуктов питания и одежды, ростом цен на нефть и автомобили, пустыми прилавками в магазинах и международными экономическими санкциями. При этом более 80 % ответили, что испытывают негативное влияние ограничительных мер на свою жизнь [2].

Необходимо проанализировать, как отражался феномен санкций в 2014 г. в СМИ. Из наиболее часто встречающихся категорий можно отметить следующие, %: «ограничить» – 34, «лишить» – 28, «страна-агрессор» – 23, «россияне не могут» – 32, «исключить» – 19 (рисунок 2). Таким образом, международные санкции освещались в большей степени негативно в российских СМИ на начальном этапе. Отрицательно окрашенное явление приводит к формированию соответствующего общественного восприятия, что может вызывать волнения и недовольство среди населения. Именно такую волну настроений можно было наблюдать по опросам в 2014 г.

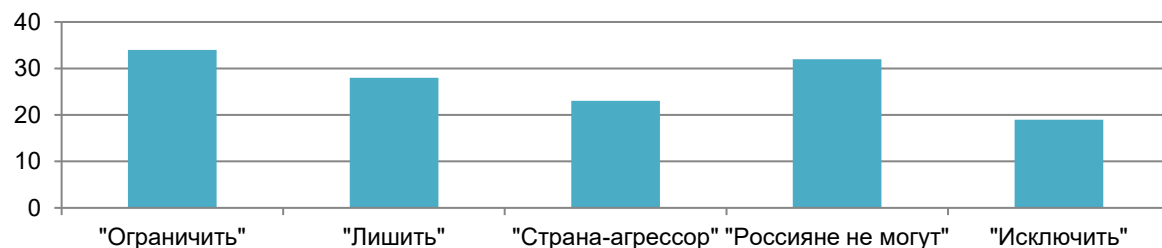


Рисунок 2 – Наиболее часто употребляемые категории в статьях российских СМИ за 2014 г., %

При исследовании зарубежных СМИ выбраны европейские и американские журналы. Для анализа использованы такие категории, как sanctions, negative influence, damage, positive influence, embargo, intensity, prohibitions, dissatisfaction и т. д. Определяя характер отражения феномена санкций в иностранных средствах массовой информации за 2014 г., можно отметить следующие наиболее часто употребляемые категории, %: damage (ущерб) – встречающаяся в публикациях чаще всего – свыше 28, embargo (эмбарго) – более 26, intensity (напряженность) – более 39, prohibitions (запреты) – более 18, dissatisfaction (недовольство) – более 31. При этом чаще всего данные негативно окрашенные термины фигурировали в политическом издании Politico. Распределение категорий по журналам представлено на рисунке 3.

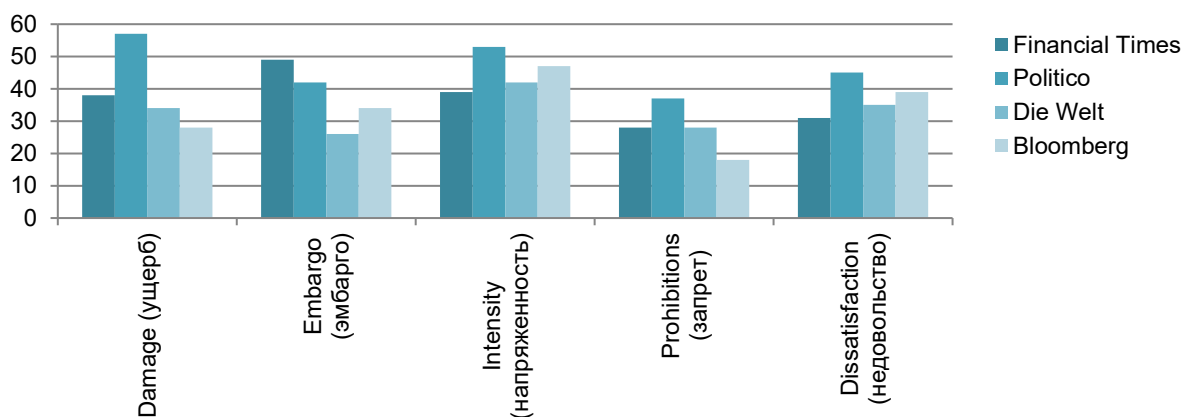


Рисунок 3 – Частота употребления категорий в зарубежных статьях о санкциях за 2014 г., %

Кроме того, встречались и агрессивные заголовки, например Russia is already acting on the worst scenario («Россия идет по плохому сценарию»). При включении в названия публикаций лексики с обвинительным оттенком в обществе формируется негативное отношение к объекту анализа.

При освещении проблемы санкций в российских СМИ за 2015–2016 гг. чаще всего в статьях употребляются словосочетания «незначительное влияние», «немного проблем», «несильный урон» и т. д. Данные позиции могут свидетельствовать о том, что отечественные СМИ пережили первую волну восприятия санкций, произошла адаптация к новой ситуации. Теперь можно наблюдать некую политику депроблематизации – сглаживания негативных аспектов данного феномена. Это подтверждают результаты исследования, проведенного «Левада-центром» 22.06.2015 г., согласно которому большинство респондентов (56 %) заявили, что санкции их не сильно беспокоят [3]. Россияне все меньше связывают экономический кризис с запретительными мерами и все чаще поддерживают президента РФ.

Позиция зарубежных СМИ в 2015–2016 гг. не меняется. Сохраняется тенденция представления санкций как негативного феномена, используются все те же категории: intensity (напряженность), prohibitions (запреты), dissatisfaction (недовольство). При этом заголовки к статьям на данную тематику изменили направленность. Если ранее в них фигурировало отрицательное отношение к санкциям, то позже стали прослеживаться ноты обвинения в адрес России, например – UN: «Is there anything that Russia is not guilty of?» (ООН: Есть ли что-то, в чем Россия не виновата?).

Еще одной характерной особенностью отражения санкций в российских СМИ является то, что изначально, когда данные меры были только приняты, термин «санкция» чаще употреблялся в связке с названием полуострова Крым – 52 %. Основной причиной введения международных санкций является присоединение этой территории к Российской Федерации. Однако к концу 2014 г. фокус внимания перешел на валюту и нефть, Крым перестали обсуждать в связи с ограничительными мерами – с 52 до 18 %. Уже в начале января эти темы совместно с категорией «санкции» встречались в 20 % публикаций (таблица 1).

Таблица 1 – Доля статей о санкциях, в которых упоминаются дефиниции «Крым», «нефть» и «курс валюты», %

Дата	Категория, доля статей		
	Крым	Нефть	Курс рубля
Март 2014 г.	52	12	11
Июнь 2014 г.	22	10	9
Октябрь 2014 г.	11	16	14
Декабрь 2014 г.	12	23	24
Январь 2015 г.	16	24	22
Март 2015 г.	18	20	18

Таким образом, дискуссия в большей степени фокусировалась не на причинах введения санкций, а на их последствиях. Дискурс «за что?» сменился полемикой «что теперь будет?». «Уход» и «забывание» также являются методами депроблематизации.

Отчасти отсутствие у населения тревоги относительно текущей ситуации объясняется именно информационной кампанией. Вопросы, связанные с международными отношениями и мировой экономикой, достаточно сложны для граждан, поэтому СМИ играют важную роль в формировании общественного мнения по этим темам.

В российских и зарубежных СМИ прослеживается одинаковая тенденция. Изначально термин *sanctions* использовался в тесной связке с категориями *Crimea* и *Ukraine* – более 84 %. Однако по истечении года область освещения проблемы сместилась с причины введения санкций на последствия данного шага. Как результат в настоящее время чаще всего понятие *sanctions* употребляется совместно с категориями *oil* – 41 %, *economy* – 42, *power engineering* – 36 %. *Crimea* и *Ukraine* обсуждается в 31 % публикаций (таблица 2).

Таблица 2 – Доля статей о санкциях, в которых упоминаются категории *Crimea*, *Ukraine*, *oil*, *economy*, *power engineering*, %

Дата	Категория, доля статей			
	<i>Crimea, Ukraine</i>	<i>Oil</i>	<i>Economy</i>	<i>Power engineering</i>
Март 2014 г.	84	9	29	5
Июнь 2014 г.	72	11	25	9
Октябрь 2014 г.	49	8	34	11
Декабрь 2014 г.	46	19	39	12
Январь 2015 г.	34	38	45	21
Март 2015 г.	31	41	42	36

Именно эффект «забывания» причин, с которыми связано принятие таких мер, отчасти объясняет отмечаемую многими учеными низкую эффективность санкций как способа влияния на политику государства. Декларируемой целью экономических запретительных мер является изменение политики России в отношении Украины, включающее решение конфликта, связанного с присоединением Крыма. Однако, если через некоторое время причины введения санкций перестают обсуждаться и ситуация воспринимается в отрыве от спровоцировавших ее шагов, о каких переменах может идти речь? При этом с большей вероятностью предпринимаются действия по адаптации к новым условиям, а не по устранению их причины [4]. Р. Папе, проводя исследование, определил, что только треть (34 %) введенных санкций достигает успеха при условии, что причины санкционных мер не были забыты [5].

Кроме того, в последнее время между США и Евросоюзом наблюдаются некий раскол и несогласованность. Страны, входящие в ЕС, негативно высказываются о новых санкциях от 02.10.2017 г., не одобряют их. Согласно новым мерам европейским государствам следует отказаться от работы над «Северным потоком – 2». При этом предполагается введение крупных штрафов для всех компаний, которые будут помогать «Газпрому» в реализации проекта. Однако данные условия не устраивают Евросоюз. Обозначенные разногласия в международных отношениях прослеживаются в публицистике по следующим категориям, %: *Europeans are concerned* (европейцы обеспокоены) – 56, *EU doesn't support the US* (ЕС не поддерживает США) – 42, *US sanctions are harmful* (американские санкции вредны) – 51. Распределение позиций отображено на рисунке 4.

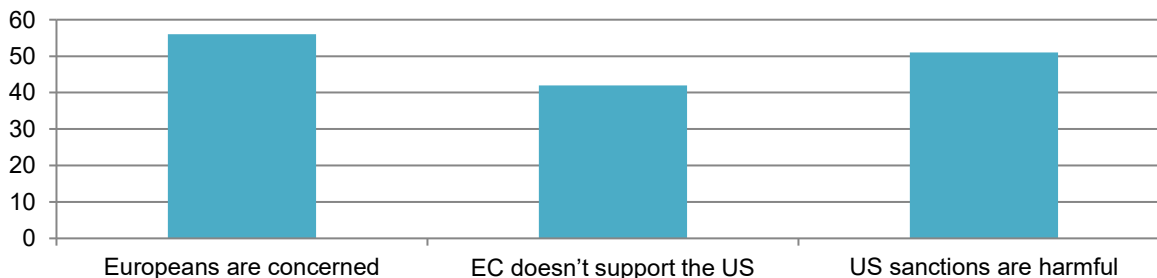


Рисунок 4 – Частота употребления категорий в статьях зарубежных изданий, %

Анализируя изучаемые статьи, мы также отметили, что в 28 % из них заголовки не коррелируют с предложенным текстом, в 58 – название имеет негативную окраску, включая при этом отрицательные категории «лишить», «страна-агрессор», «россияне не могут», «исключить», *intensity*, *prohibitions*, *dissatisfaction*. Напомним, что в большинстве случаев человек не всегда дочитывает до конца статьи газет или журналов, но при этом обязательно обращает внимание на заглавие.

Таким образом, необходимо отметить, что СМИ являются одним из главных источников формирования общественного мнения и социального настроения. С политикой, пропагандируемой средствами массовой информации по отношению к возникающему феномену, напрямую связано отношение, которое складывается у населения.

На данный момент в российских СМИ проблема санкций носит нейтральный характер, ее не связывают с кризисами внутри страны. Политика депроблематизации хорошо применима в нашем обществе. Еще в 2014 г. большая часть населения опасалась и отрицательно относилась к санкциям, однако в 2015 г. данный показатель стал резко снижаться. Этого нельзя сказать о западном социуме. Среди зарубежных журналов сохраняется тенденция агрессивного заголовка и текста негативной направленности. Все это вызывает у граждан нелестное мнение о России, тем самым подпитывая и без того напряженные отношения.

В СМИ также отражается двойственное отношение к санкциям среди государств, находящихся по одну сторону. В отечественных и иностранных статьях в подробностях освещается проблема непринятия последних санкций США Европейским союзом. Публикуются красноречивые негативные высказывания политиков ЕС и предполагаемые последствия. Такой раскол, конечно, на руку Российской Федерации, но при этом он может осложнить международные отношения, если каждая из сторон решит вводить индивидуальные запретительные и ограничительные меры.

Тем не менее общее у отечественных и зарубежных СМИ есть – просматривается тенденция «ухода» или «забывания». Она основывается на желании переключить внимание общественности на другой аспект проблемы, что также можно назвать общим моментом. Проблематика сегодняшнего освещения рассматриваемого феномена касается последствий и дальнейшего расширения списка санкций, в результате чего причина начинает забываться, а ее устранение, т. е. возвращение Крыма, отходит на второй план. Таким образом, данная ситуация в международных отношениях может затянуться на долгие годы.

Ссылки:

1. Яковлева А.Д. Последствия влияния санкций на уровень жизни российского населения. Социологический анализ // Научные записки молодых исследователей. 2016. № 3. С. 74–78.
2. Россияне перестали бояться санкций Запада [Электронный ресурс] // Аналитический центр НАФИ. URL: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-perestali-boyatsya-sanktsiy-zapada/> (дата обращения: 09.05.2018).
3. Санкции и контрсанкции: влияние на экономику и обеспокоенность [Электронный ресурс] // Аналитический центр «Левада-центр». URL: <https://www.levada.ru/2015/07/29/sanktsii-i-kontrsanktsii-vliyanie-na-ekonomiku-i-obespoennost> (дата обращения: 09.05.2018).
4. Казун А.Д. Почему россияне не боятся экономических санкций? Контрриторические стратегии печатных СМИ // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 256–271.
5. Pape R.A. Why Economic Sanctions Do Not Work? // International Security. 1997. Vol. 22, iss. 2. P. 90–136.