

Иевлева Анна Александровна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов и кредита
Воронежского филиала Российского экономического
университета имени Г.В. Плеханова

СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДОЛГОВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ: КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Аннотация:

Долговое финансирование выступает наиболее востребованным методом финансового обеспечения деятельности банков. За последние годы разнообразие применяемых в его рамках инструментов заметно расширилось. В ходе исследования ставилась цель конкретизировать экономическое содержание сложных инструментов долгового финансирования, используемых коммерческими банками в настоящее время. В основу исследования положен метод компаративного анализа, позволивший выявить преимущества и недостатки гибридных инструментов и их разновидности – структурных инструментов долгового финансирования. Показано, что, обладая свойством гибридного инструмента, структурный инструмент не влияет на изменение собственного капитала банка, так как базируется только на долговых инструментах. Более перспективными для банков в ближайшем будущем должны стать структурные инструменты на базе депозитов, что позволит стабилизировать финансовое обеспечение деятельности банков.

Ключевые слова:

долговое финансирование, гибридный инструмент, структурный депозит, субординированное обязательство, ресурсы банка.

Ievleva Anna Aleksandrovna

PhD in Economics, Associate Professor,
Finance and Credit Department,
Voronezh Institute (branch) of
Plekhanov Russian University of Economics

MODERN DEBT FINANCING INSTRUMENTS OF COMMERCIAL BANKS: A COMPARATIVE ANALYSIS

Summary:

Debt financing is the most popular method of financial support for banks. In recent years, various instruments have been used in this regard. The purpose of the study is to specify the economic content of complex debt financing instruments used by commercial banks at the present time. The research is based on the comparative analysis, which makes it possible to identify the advantages and disadvantages of hybrid instruments and their varieties, i.e. the structural instruments of debt financing. It is shown that, being a hybrid instrument, the structural tool does not affect the change in the bank's equity capital, since it is based only on debt instruments. Structural instruments based on deposits should be more promising for banks in the near future. It will stabilize the banks' financial security.

Keywords:

debt financing, hybrid instrument, structural deposit, subordinated debenture, bank resources.

Проблема финансового обеспечения банковской деятельности в современных условиях стоит особенно остро. Она является отражением не только изменения сберегательного поведения населения, которое на фоне падения реальных располагаемых доходов замещается потребительским поведением, но и трансформации структуры и объемов накопления, снижения его нормы, утраты амортизационных фондов организациями, что в совокупности приводит к сокращению остатков на их банковских счетах.

Классической угрозой для банков является вероятный отток денежных средств, привлеченных на долговой основе, обусловленный в том числе дефицитом финансовых ресурсов у субъектов экономики – клиентов банков, низким уровнем лояльности клиентов, дифференцированной структурой субъектов банковского рынка и иными факторами. Для банка, работающего от своего имени и за свой счет на основе временно привлеченных на платной основе пассивов, первоочередной задачей является не решение проблемы оттока ресурсов, а ее предотвращение либо сведение к минимуму. Соответственно, ключевым вопросом должно стать применение таких инструментов финансирования, которые заинтересуют владельцев ресурсов и позволят обеспечить устойчивыми пассивами уставную деятельность банка в долгосрочной перспективе. Это отвечает требованиям по обеспечению финансовой надежности банков, которые установлены Законом о банках и банковской деятельности № 395-1 в интересах кредиторов и вкладчиков. Речь идет прежде всего о требованиях к системе управления рисками и капиталом. Очевидно, что утрата финансового обеспечения относится к факторам риска потери ликвидности, а также отрицательного влияния на банковский капитал, выступающий буфером принимаемых рисков. Вместе с тем стоимость финансового обеспечения банковской деятельности определяет эффективность использования ресурсов, привлеченных от собственников банка, и способность банка получать и накапливать маржу.

Проблеме финансового обеспечения банковской деятельности посвятили свои исследования ряд российских ученых [1]. Общей тенденцией этих исследований является представление финансового обеспечения как управленческой деятельности, результат которой – постоянный поток финансовых ресурсов, направленный на решение конкретных задач банка. Соглашаясь с предложенной концепцией, отметим, что финансовое обеспечение целесообразно также рассматривать как накопленный ресурс (запас ресурсов), который банк может использовать именно для финансирования его уставной деятельности.

Финансовое обеспечение банковской деятельности формируется методами долевого и долгового финансирования. И если первый метод характеризует способы и инструменты образования акционерного капитала или капитала собственников банка, то второй способствует образованию до 80–90 % ресурсов банка депозитного и недепозитного характера. Под способом финансирования мы будем понимать действия, приводящие к созданию финансового обеспечения деятельности банка; под инструментом финансирования – средство, с помощью которого функционирует используемый способ финансирования.

П.А. Продолятченко, говоря о существующих формах финансирования (депозитное, кредитное, долговое, бюджетное), по сути, выделяет способы финансирования [2, с. 118]. В связи с этим представляется неверным отделение депозитного и кредитного финансирования от долгового, так как понятие долгового финансирования имеет более широкую дефиницию. В основе долгового финансирования лежит создание долгового обязательства банка посредством договорных отношений.

В ст. 269 Налогового кодекса РФ долговые обязательства определяются как «кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования независимо от способа их оформления» [3]. В Плате счетов бухгалтерского учета в банках в структуру долговых обязательств включены ценные бумаги, кроме векселей, оцениваемые по справедливой стоимости, либо предназначенные для перепродажи, либо удерживаемые до погашения [4]. Однако эта классификация применима к операциям, связанным с созданием на балансе банка долговых финансовых активов в результате заключения договора между заинтересованными сторонами. Он предусматривает получение денежных средств и иных финансовых активов стороной, приобретающей долговой финансовый актив, и обязательство по передаче денег либо иных финансовых активов стороной, для которой передаваемый финансовый актив выступает финансовым обязательством.

Целесообразно выделить три основных способа создания банками финансовых ресурсов в рамках метода долгового финансирования, а именно кредитное финансирование (инструменты – межбанковские кредиты, кредиты ЦБ РФ); финансирование на основе долговых ценных бумаг (инструменты – облигации и векселя); депозитное финансирование (инструменты – банковские вклады, депозиты, сертификаты, счета). Обозначенные в рамках метода инструменты издавна применяются банками, но востребованы в настоящее время в разной степени (таблица 1).

Таблица 1 – Способы и инструменты финансового обеспечения кредитных организаций в РФ, % к совокупным пассивам банковской системы [5]

Способ/инструмент	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1. Кредитное финансирование	13,9	15,0	16,1	20,5	15,0	14,1	13,3
кредиты и депозиты ЦБ РФ	2,9	5,4	7,7	12,0	6,5	3,4	2,4
кредиты и депозиты банков	11,0	9,6	8,4	8,5	8,5	10,7	10,9
2. На основе ценных бумаг	3,7	4,4	3,8	2,8	2,3	2,0	1,9
облигации	1,6	2,1	2,1	1,7	1,5	1,4	1,4
векселя и акцепты	2,1	2,3	1,7	1,1	0,8	0,6	0,5
3. Депозитное финансирование	52,3	60,7	60,8	56,7	62,6	62,6	63,1
банковские счета	13,7	12,5	12,4	10,9	11,7	11,9	11,6
вклады	28,5	28,8	29,5	23,9	28,0	30,2	30,5
депозиты	20,1	19,4	18,9	21,9	22,9	20,5	21,0

Данные таблицы 1 свидетельствуют об общей тенденции, складывающейся в структуре долгового финансирования последних десяти и более лет. Преобладание депозитного финансирования при низкой доле иных способов финансирования объясняется стоимостью привлекаемых средств и затратами на их обслуживание. Увеличение доли кредитов регулятора в составе ресурсов банковской системы в 2012–2013 гг. определяется общим дефицитом ликвидности банковского сектора. И по мере адаптации банков к новым требованиям рынка доля этого источника сокращается (к 2017 г. практически в два раза). В условиях дефицита финансовых ресурсов происходит модификация основных инструментов, используемых в рамках долгового финансирования. Появляются сложные гибридные инструменты, в том числе обладающие свойством капитала (таблица 2).

Таблица 2 – Гибридные инструменты долгового финансирования, обладающие свойством капитала [6]

Вид инструмента	Преимущества	
	для инвестора	для эмитента (должника)
«Вечная» субординированная облигация	Неограниченный срок обращения; могут быть погашены по номиналу по усмотрению эмитента в дату окончания части периода обращения; конвертируются в обыкновенные акции при значительном ухудшении финансового состояния	Возможность включения в состав собственного капитала; право отказа в одностороннем порядке от уплаты процентов; возможность при ухудшении финансового состояния и после использования источников базового капитала для покрытия убытков кредитной организации не исполнять финансовые обязательства; диверсификация источников доходов
Субординированный кредит, депозит, заем с дополнительными условиями	Конвертируются в обыкновенные акции при значительном ухудшении финансового состояния	Диверсификация источников финансирования деятельности и доходов; установление более низких купонных ставок; возможность самостоятельного выкупа облигаций без их погашения; возможность отсрочки выплаты купонных доходов
Конвертируемая облигация	Обмен на обыкновенные или привилегированные акции эквивалентной стоимости; в случае банкротства эмитента владельцы облигаций вернут инвестиции раньше владельцев акций	Диверсификация источников финансирования деятельности и доходов; установление более низких купонных ставок; возможность самостоятельного выкупа облигаций без их погашения; возможность отсрочки выплаты купонных доходов

Характеристика гибридных инструментов приводится в Международных стандартах финансовой отчетности (IFRS 9) как сочетание обычного инструмента, выступающего основой, и производного, который встраивается в основной договор. Производный финансовый инструмент дает возможность изменить форму, в которой будут удовлетворены обязательства по основному договору. Удовлетворение финансового обязательства является обязательным условием и остается неизменным.

Как отмечают Э. Флорес и Э. Мартинс, гибриды создаются на основе компромисса между правами, предоставляемыми эмитентами, и рисками, которые приобретают покупатели [7]. Это означает, что гибридные финансовые инструменты, предусматривающие конвертацию в собственный капитал, как правило, менее доходны по сравнению с обычными облигациями, что выступает определенным недостатком для инвесторов, который компенсируется защитой от риска. Несмотря на то что отдельные гибридные инструменты могут быть использованы для увеличения капитализации банка, сокращения так называемого «размытия» долей акционеров, они не являются характерным фактором роста капитала, поэтому должны быть постепенно выведены из состава капитала, рассчитываемого для регулятивных целей (установление нормативов, определение минимальной величины собственного капитала). Разновидность гибридных инструментов – структурные финансовые инструменты (таблица 3).

Таблица 3 – Структурные инструменты долгового финансирования

Вид инструмента	Преимущества	
	для инвестора	для эмитента (должника)
Кредитные ноты	Сочетают свойства облигаций и кредитного дефолтного свопа; эмитент обязуется передавать участнику часть выплат, производимых в его пользу заемщиком по кредитному договору	Получает возможность управлять кредитными рисками путем рефинансирования выданного кредита
Комбинированный депозит	Получение дохода от вклада и вложений в инвестиционные фонды	Расширение клиентской базы, диверсификация источников финансирования
Бивалютная облигация	Получение купонного дохода и номинала облигации при погашении в разных валютах; хеджирование риска	Хеджирование валютного риска
Бивалютный структурный депозит	Более высокий доход по сравнению с обычным депозитом, защита от валютного риска	Хеджирование валютного риска, право выбирать валюту возврата суммы депозита по заранее зафиксированному курсу; защита от риска ликвидности в силу запрета расходных операций по счету

Продолжение таблицы 3

Структурные ноты с полной или частичной защитой капитала	Полная или частичная выплата при погашении номинала; участие в динамике базового актива или купонные выплаты, привязанные к динамике базового актива	Расширение клиентской базы, диверсификация источников финансирования; брокерские комиссионные при покупке/продаже структурированных продуктов; комиссионные за услуги депозитария, за перевод структурированных продуктов
Структурные ноты с условной защитой капитала	Выплата номинала в полном объеме только в случае соблюдения определенного условия	
Структурные ноты без защиты капитала	Цена изменяется в зависимости от динамики цены базового актива (с определенным коэффициентом участия)	

Отдельные исследователи предлагают рассматривать понятия гибридного и структурного инструментов как синонимы [8, с. 328]. Нам же понятие гибридного инструмента представляется более широким в силу неоднородного состава его элементов, о чем было сказано выше. Обладая признаком гибридного инструмента (сочетание основного и дополнительного обязательства), структурные инструменты, на наш взгляд, характеризуются существенной особенностью – их погашение не должно привести к эмиссии долевых ценных бумаг, позволяющих претендовать на долю собственного капитала банка, и расширению числа собственников банка-эмитента. Структурные финансовые инструменты выступают альтернативой классических инструментов долгового финансирования (депозитов, облигаций), так как обеспечивают большую доходность и защиту от риска. Общий недостаток структурных инструментов для инвесторов, как и гибридных, – наличие ограничений, в том числе невозможность досрочного изъятия вложенных ресурсов, ограничение расходных обязательств по счету, дополнительные затраты, связанные с инструментами (комиссии), и фактический уход от пассивного инвестирования. Для должников (эмитентов) недостатками структурных инструментов выступают более дорогое обслуживание, расширение профиля рисков, усложнение учетных процедур.

В перспективе необходима переориентация банков именно на структурные инструменты долгового финансирования, основанные прежде всего на депозитах как основных источниках банковских ресурсов. Такие инструменты позволят банкам существенно уменьшить риск досрочного изъятия вкладов, стабилизировать финансовое обеспечение деятельности. При разработке структурного инструмента банки должны учесть преимущества и недостатки, характерные для инструмента, а также дифференцированный характер клиентской базы, выступающей в большей части пассивными инвесторами.

Ссылки:

1. См., например: Наточеева Н.Н., Никлаус А.С. Финансовое обеспечение коммерческих банков: российский и мировой опыт // Финансовые стратегии и модели экономического роста России: проблемы и решения : сб. науч. ст. М., 2017. С. 191–203.
2. Продолятченко П.А. Депозитное финансирование в системе финансов кредитной организации // Микроэкономика. 2010. № 5. С. 116–120.
3. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) [Электронный ресурс] : от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Положение о Плана счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения [Электронный ресурс] : утв. Банком России 27 февр. 2017 г. № 579-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Составлено по: Обзор банковского сектора Российской Федерации [Электронный ресурс] // Центральный банк Российской Федерации. URL: <https://www.cbr.ru/analytics/?PrtlId=bnksyst> (дата обращения: 20.04.2018).
6. Положение о методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III») [Электронный ресурс] : утв. Банком России 28 дек. 2012 г. № 395-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Flores E., Martins E. "Hybrid" Financial Instruments with Characteristics of Both Debt and Equity: Evolution and Challenges [Электронный ресурс] // Resenha da Bolsa: Technical Publication of BM&FBOVESPA. URL: <http://en.resenhadabolsa.com.br/portfolio-category/hybrid-financial-instruments-with-characteristics-of-both-debt-and-equity1-evolution-and-challenges/> (дата обращения: 21.04.2018).
8. Сундукова О.А. Понятие и сущность структурированных финансовых продуктов // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С. 328–330.

References:

- Flores, E & Martins, E 2018, "Hybrid" Financial Instruments with Characteristics of Both Debt and Equity: Evolution and Challenges', *Resenha da Bolsa: Technical Publication of BM&FBOVESPA*, viewed 21 April 2018, <<http://en.resenhadabolsa.com.br/portfolio-category/hybrid-financial-instruments-with-characteristics-of-both-debt-and-equity1-evolution-and-challenges/>>.
- Natocheeva, NN & Niklaus, AS 2017, 'Financial support for commercial banks: Russian and global practices', *Finansovyye strategii i modeli ekonomicheskogo rosta Rossii: problemy i resheniya: sb. nauch. st.*, Moscow, pp. 191-203, (in Russian).
- Prodolyatchenko, PA 2010, 'Deposit financing in the financial system of a lending agency', *Mikroekonomika*, no. 5, pp. 116-120, (in Russian).
- 'Review of the Banking Sector of the Russian Federation' 2018, *Tsentral'nyy bank Rossiyskoy Federatsii*, viewed 20 April 2018, <<https://www.cbr.ru/analytics/?PrtlId=bnksyst>>, (in Russian).
- Sundukova, OA 2012, 'Conception and matter of the structured financial products', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 11, pp. 328-330, (in Russian).