

Алистанова Заина Фейрудиновна

магистрант кафедры социологии,
специалист по учебно-методической работе
отдела практики и профессиональной подготовки
Российского университета дружбы народов

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ СТЕРЕОТИПОВ: ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ

Аннотация:

В статье рассмотрены подходы и методы, наиболее часто используемые в социологических исследованиях этнических стереотипов и позволяющие выявить социальные ценности и установки опрашиваемых, а также субъективные оценки представителей этнических групп: шкала Р. Лайкерта, шкала социальной дистанции Э. Богардуса, метод приписывания качеств Д. Каца и К. Брейли, тест двадцати «я», метод неоконченных предложений и метод семантического дифференциала, разработанный Ч. Осгудом во второй половине XX в. В рамках работы приведены примеры реализации проанализированных инструментов в современных этносоциологических исследованиях этнических стереотипов. В заключение предложено совместное применение для повышения эффективности изучения особенностей межэтнического восприятия таких проективных инструментов, как метод неоконченных предложений и метод семантического дифференциала.

Ключевые слова:

этнос, этнический стереотип, автостереотип, гетеростереотип, проективные методы, метод неоконченных предложений, семантический дифференциал, межэтническое восприятие.

Alistanova Zaina Feyrudinovna

Master's Degree student, Social Science Department,
Teaching and Learning Specialist,
Internship and Professional Training Department,
Peoples' Friendship University of Russia

A STUDY OF ETHNIC STEREOTYPES: APPROACHES AND METHODS

Summary:

The author analyzes the approaches and methods that are most commonly used in sociological studies of ethnic stereotypes and allow one to reveal social values and attitudes of the respondents as well as the subjective assessments of the representatives of ethnic groups. They include Likert scale, Bogardus social distance scale, method of assigning characteristics by D. Katz and K. Braly, twenty statements test, incomplete sentences technique, and semantic differential developed by Ch. Osgood in the second half of the 20th century. The paper provides the case studies for the analyzed methods and techniques applied in modern ethnosociological research on ethnic stereotypes. The author concludes that such projective methods as incomplete sentences technique and semantic differential should be combined in order to make the study of features of interethnic perception more effective.

Keywords:

ethnic group, ethnic stereotype, autostereotype, heterostereotype, projective methods, incomplete sentences technique, semantic differential, interethnic perception.

В последние десятилетия прослеживается трансформация этнического состава различных обществ в результате массированной внутренней и внешней миграции. Российское общество не является в этом плане исключительным, в нем социально взаимодействуют представители самых разных этнокультурных сообществ.

В значительной мере межнациональные отношения определяются устойчивыми социальными концептами, которые накладываются на социальные взаимодействия представителей разных этнокультур априорно и незначительно меняются от самого опыта межэтнического общения. Социальные представления, формирующие межэтнические социальные взаимодействия, называются «этническими стереотипами». Они выполняют как позитивные функции, так и негативные: с одной стороны, способствуют более быстрому пониманию того, какую модель поведения следует ожидать от члена этнической группы, с другой – отражают упрощенное и в большей или меньшей степени искаженное мнение о национальной культуре и психологии.

Впервые термин «социальный стереотип» ввел У. Липпман в работе «Общественное мнение», понимая под этническим стереотипом организованную картину мира, способствующую адаптации и предупреждающую о вероятном поведении другого человека. Индивид, как утверждает автор, контактируя с ограниченным кругом людей, не имея физической возможности быть участником всех событий, тем не менее обладает знаниями о вещах, с которыми не встречался лично, получая информацию от других людей. Однако, по мнению ученого, не следует всецело доверять «свидетелям», поскольку одно и то же явление воспринимается отдельно взятыми людьми по-разному, может наделяться субъективными ощущениями [1, р. 53, 63].

Действительно, этнические стереотипы могут отражать как реальные качества этноса, так и необоснованно приписываемые. Ряд современных социологов считает, что этнические стереотипы «неправомерно оценивать как характеристику народа» [2, с. 126]. Некоторые исследователи поддерживали позицию У. Липпмана, в связи с чем на протяжении долгого времени понятие «стереотип», в том числе «этнический стереотип», оценивалось с негативной точки зрения. Од-

нако, как отметила Г.У. Солдатова, во второй половине XX в. ученые уже рассматривали этнические стереотипы не с точки зрения истинности или ложности последних, а как неотъемлемую часть сознания индивида, имеющую эмоционально-оценочную окраску [3, с. 45]. В нашей работе мы придерживаемся аналогичной позиции и понимаем под этническим стереотипом упрощенную, эмоционально окрашенную картину мира, содержащую представления о ценностях, нормах и паттернах поведения конкретного этноса.

Для получения в ходе измерения стереотипов на эмпирическом уровне более глубокой информации необходимо различать два основных типа этнических стереотипов, выделяемых учеными: автостереотипы, содержащие представления о своей этнической группе, и гетеростереотипы, заключающие в себе образ представителей других этносов.

Автостереотипы отличаются от представлений об «они-группе» большей неоднородностью содержания, что обусловлено уровнем владения индивидом информацией о «мы-группе» и другом этносе, а именно – исчерпывающими знаниями об ингруппе и нехваткой информации об аутгруппе. Гетерогенный характер автостереотипа объясняется также тем, что он может включать в себя образ не только этноса в целом, но и его частей и субэтносов. Например, могут существовать автостереотипы о лезгинах в целом и лезгинах, проживающих в Дагестане и Азербайджане, в частности; об осетинах как этносе и осетинах-дигорцах и осетинах-иронцах как субэтносах, которые в свою очередь делятся на автостереотипы о таких субэтнических группах иронцев, как чсанцы, кударцы и др. [4, с. 51].

Независимо от вида стереотипы могут формироваться в результате непосредственных контактов представителей разных этносов друг с другом, транслироваться средствами массовой информации, передаваться от предшествующих поколений. В случае восприятия индивидом этносов сквозь призму некритически принимаемых устоявшихся в обществе этнических представлений возникает вероятность складывания у человека неверного образа этнической общности, в том числе негативной направленности. Согласно «гипотезе контакта» опыт личного общения представителей разных сообществ уменьшает этноцентризм и способствует возникновению доверительных отношений между общностями [5, с. 114]. Однако подобное предположение вызывает дискуссии среди ученых, так как не всегда последствия интерсубъективных или межгрупповых контактов имеют положительный характер: вновь сформированные стереотипы могут быть такими же негативными, как и те, которые они заменили [6, р. 1008].

Учитывая важность поднятой в работе проблемы, считаем необходимым рассмотреть применяемые в социологии методы измерения этнических стереотипов и выделить среди них наиболее эффективные. Для фиксирования представлений о тех или иных этнических группах в социологических исследованиях применяются следующие методы: шкала социальной дистанции Э. Богардуса, шкала Р. Лайкерта, тест двадцати «я», метод приписывания качеств Д. Каца и К. Брейли, семантический дифференциал, метод неоконченных предложений и др.

Выбор метода обусловлен целями и задачами исследования. Шкалы Э. Богардуса и Р. Лайкерта объединяет то, что их следует применять при изучении когнитивной составляющей этнического стереотипа, а для определения аффективного компонента стереотипа мы считаем использование данных методов нецелесообразным. Также в качестве их недостатков стоит выделить ограниченный список вариантов ответов. С помощью шкалы Р. Лайкерта исследователь измеряет не столько личное мнение респондента, сколько степень его согласия с тем или иным высказыванием. Достоинством рассмотренных методов выступает легкость анализа, что дает возможность задействовать их в экспресс-опросах, пилотажах, а также массовых опросах [7, с. 81–82]. Указанные инструменты и сегодня подходят для анализа этнических стереотипов, в частности С.В. Соковина применяет в работе шкалу Э. Богардуса [8], а В.Н. Галыпина и Ж.Ж. Хожиев – шкалу Р. Лайкерта [9].

Для метода приписывания качеств Д. Каца и К. Брейли, как и для описанных ранее, характерно применение при изучении когнитивного уровня стереотипа и ограничение ответа респондента списком предложенных качеств [10, с. 208]. Рассматриваемый метод используют в современных исследованиях этнических стереотипов, в частности к нему в работе обращается Т.В. Углова при изучении автостереотипов представителей русского этноса [11, с. 63].

При исследовании самоидентичности личности следует применять метод двадцати «я». Его преимуществом выступает простота сбора информации, однако в качестве недостатка выделяют большую долю отсутствия или неполноты ответов. Использование теста двадцати «я» для замера уровня этнической идентичности членов русской, башкирской и других национальных групп описывает в работе Г.Р. Камалова [12, с. 93].

Для измерения аффективного (эмоционального) уровня этнических стереотипов целесообразно применять метод неоконченных предложений и метод семантического дифференциала. В качестве их преимущества можно выделить получение более глубокой информации, в качестве недостатков – большое количество незаполненных ответов при использовании первого метода и ограниченный список качеств при реализации второго [13, с. 102, 105, 108].

Остановимся на последних двух проективных методах, так как, на наш взгляд, именно они обладают максимальным эвристическим потенциалом при изучении аффективного компонента этнических стереотипов, поскольку при измерении особенностей межэтнического восприятия следует акцентировать внимание на эмоциональном аспекте стереотипа.

С помощью метода неоконченных предложений полагаем возможным определить отношение личности к представителям своей и других национальностей, выявить устоявшиеся образы этносов, измерить социальные ожидания опрашиваемого, определить особенности «субъективного восприятия человеком социальной реальности» [14, с. 105]. Неоконченные предложения выступают в данном случае стимулом для высказывания респондентом субъективного мнения посредством формулирования окончаний предложений, что позволяет обнаружить ценностные установки участника исследования. Вторая часть предложения представляет собой реакцию респондента, основанную на устоявшихся в социальной и культурной среде и усвоенных человеком стереотипах и ценностях. В ходе анализа результатов, полученных при использовании рассмотренного метода, окончания, предложенные респондентами, исследователь делит на элементарные обоснования, которые в свою очередь объединяет в обобщенные по смысловой направленности элементы. При необходимости последние могут быть объединены в компоненты. На основании данных, полученных в рамках анализа, строится пирамида обобщений. К описанному методу обращаются в работе С.В. Персиянцева и М.К. Акимова [15, с. 515–523].

Другой метод – семантического дифференциала – предложен американским психологом Ч. Осгудом в середине XX в. Его специфика заключается в определении эмоционального отношения респондента к изучаемым объектам. В классической форме данного метода респонденту предлагается оценить объект по семибалльной шкале с точки зрения трех факторов – «отношение», «сила» и «активность», оценки по которым схожи. Крайние значения шкалы представлены противоположными категориями («слабый – сильный», «женский – мужской», «пассивный – активный» и др.) [16, с. 102]. Рассматриваемый метод предоставляет возможность выявления различий в восприятии и оценке одного объекта разными респондентами или нескольких объектов одним опрашиваемым [17, с. 182]. Метод семантического дифференциала применен А.В. Бочкаревой при измерении этнических стереотипов среди студентов Российского университета дружбы народов [18].

В заключение следует отметить, что изучение такого феномена, как этнический стереотип, позволит определить особенности видения представителей одних этносов другими. Это необходимо для налаживания более благоприятных межнациональных отношений в современном российском обществе. На основе проведенного в работе анализа мы пришли к выводу, что наибольшим эвристическим потенциалом для изучения особенностей межэтнического взаимовосприятия обладают рассмотренные методы неоконченных предложений и семантического дифференциала. Их использование позволит более эффективно достичь поставленные перед исследователем цели и получить более глубокую информацию.

Ссылки:

1. Lippmann W. Public opinion [Электронный ресурс]. N. Y., 1922. P. 53, 63. URL: <http://wps.pearsoncustom.com/wps/media/objects/2429/2487430/pdfs/lippmann.pdf> (дата обращения: 12.04.2018).
2. Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. Этносоциология. М., 1999. С. 126.
3. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М., 1998. С. 45.
4. Там же. С. 51.
5. Ареев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. М., 1990. С. 114.
6. Ethnic and national stereotypes: The Princeton trilogy revisited and revised / S. Madon, M. Guyll, K. Aboufadel et al. // Personality and Social Psychology Bulletin. 2001. No. 8. P. 1008.
7. Татарова Г.Г. Методология анализа данных в социологии (введение). М., 1998. С. 81–82.
8. Соковина С.В. Изучение этнической толерантности студентов // Вестник научного общества студентов, аспирантов и молодых ученых. 2014. № 1. С. 323–327.
9. Галяпина В.Н., Хожиев Ж.Ж. Роль идентичности, этнических стереотипов и стратегий аккультурации в адаптации мигрантов из Средней Азии в Московском регионе // Кросс-культурные и этнопсихологические исследования. 2017. Т. 13, № 4. С. 15–27.
10. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология: практикум : учебное пособие для студентов вузов. М., 2006. С. 208.
11. Углова Т.В. Этнический автостереотип как проявление национального самосознания // Вестник Новгородского государственного университета. 2017. № 1 (99). С. 63.
12. Камалова Г.Р. Современная молодежь Республики Башкортостан: идентификации идентичности (по материалам этносоциологических исследований) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 5. С. 93.
13. Татарова Г.Г. Указ. соч. С. 102, 105, 108.
14. Там же. С. 105.
15. Персиянцева С.В., Акимова М.К. Отношение к своему этносу у студентов московских вузов в зависимости от типа этнической идентичности // Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики. Калуга, 2016. С. 515–523.
16. Татарова Г.Г. Указ. соч. С. 102.
17. Родионова Н.В. Семантический дифференциал // Социология: 4М. 1996. № 7. С. 182.
18. Бочкарева А.В. Этнические стереотипы: основные методологические подходы к исследованию и особенности использования психосемантических методов. М., 2014. 203 с.