

**Фурсов Евгений Владимирович****Fursov Evgeny Vladimirovich**

адвокат Адвокатской палаты Ставропольского края,  
ассистент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики  
Института сервиса, туризма и дизайна (филиала)  
Северо-Кавказского федерального университета

Lawyer, Law Chamber of the Stavropol Territory,  
Assistant Professor, Criminal Procedure  
and Criminalistics Department,  
Institute of Service, Tourism and Design (branch) of  
North Caucasus Federal University

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НАЗНАЧЕНИЯ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ И ГЕРМАНИИ**

## **A COMPARATIVE ANALYSIS OF SUSPENDED SENTENCE STATISTICS IN RUSSIAN AND GERMAN CRIMINAL LAW**

---

**Аннотация:**

*В статье анализируется проблема назначения условного осуждения с точки зрения статистических показателей в правоприменительной практике России и Германии. Модели построения института условного осуждения в уголовном законодательстве обеих стран являются сопоставимыми и имеют общие исторические корни франко-бельгийской системы условного осуждения sursis. Сравнительный анализ особенностей национальных подходов к законодательному регулированию условного осуждения и статистических показателей его назначения как формы реализации уголовной ответственности позволяет точнее определить значение условного осуждения в системе приоритетов уголовно-правовой политики обеих стран. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что при определении более узких законодательных рамок назначения условного осуждения, предусмотренных уголовным законодательством ФРГ, эта мера при осуждении к небольшим срокам лишения свободы применяется в Германии существенно более часто.*

**Ключевые слова:**

*условное осуждение, лишение свободы, уголовное законодательство России, уголовное законодательство ФРГ, статистика условного осуждения.*

---

---

**Summary:**

*The paper deals with the problem of imposing a suspended sentence in terms of statistical indicators in law enforcement practice of Russia and Germany. Suspended sentence models in the criminal law of both countries are comparable and have common historical backgrounds of the Franco-Belgian system of suspended sentence known as sursis. A comparative analysis of the national approaches to the legislative regulation of suspended sentence and statistics of imposing this kind of sentence as a form of criminal responsibility implementation allows one to clarify the value of suspended sentence in the priority system of criminal policy in both countries. The author concludes that within the narrow legislative framework for imposing a suspended sentence stipulated in German criminal law, this penal measure is more typical for Germany when the criminals are sentenced to short terms of imprisonment.*

**Keywords:**

*suspended sentence, imprisonment, Russian criminal law, German criminal law, suspended sentence statistics.*

---

Условное осуждение в исторической ретроспективе является результатом развития гуманистической идеи, влияние которой позволило на определенном историческом этапе развития правосознания и уголовного права изменить и дополнить систему мер уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее преступление, тем самым не только обеспечив дополнения гуманистического потенциала уголовного права, но и значительно расширив возможности индивидуализации мер уголовной ответственности и наказания. В этом контексте условное осуждение в определенной мере конкурирует с наиболее мягкими санкциями в уголовном праве. Условное осуждение призвано значительно разгрузить существующую систему (на уровне законодательной дифференциации уголовной ответственности) и практику (на уровне индивидуализации наказаний в конкретном случае) уголовного наказания и наказывания.

Проблематика условного осуждения не случайно является предметом постоянного повышенного интереса исследователей, поскольку выступает одной из ключевых (как по существу, так и в статистическом срезе) форм реализации уголовной ответственности при максимальной «экономии» мер уголовно-правового воздействия, существенно облегчающей решение проблемы ресоциализации преступника. Один из родоначальников исследования вопроса об условном осуждении в русской правовой литературе Н.С. Тимашев в предисловии к своему комплексному труду «Условное осуждение», вышедшему в 1914 г., сетовал на то, что за период с момента издания А.А. Пионтовским монографии «Об условном осуждении» (1894), т. е. за 20 лет, состояния литературы по данному вопросу настолько изменилось, что необходимо оправдать выбор темы «условное осуждение» для монографического исследования [1]. В настоящее время в постсоветской уголовно-правовой литературе исследования условного осуждения даже на уровне

диссертационных исследований проводились регулярно, практически ежегодно. Однако в настоящее время, особенно с учетом набирающей обороты политики либерализации уголовного законодательства, значение «условных» мер уголовно-правового воздействия и реализации уголовной ответственности приобретает несколько обновленное содержание.

Тенденциозность развития самого института, и прежде всего практики его применения, систематически дает достаточно многообразные и многочисленные примеры для исследования проблематики условного осуждения. По мере того как множится практический материал для анализа института условного осуждения, возникает другая проблема, а именно проведение надлежащего анализа статических показателей назначения условного осуждения с целью определения его эффективности и перспектив совершенствования. Такой анализ может проводиться в разрезе соотношения назначенного и неотмененного в период испытательного срока условного осуждения, его применения по видам преступлений. Также здесь можно назвать криминологически ориентированный анализ условного осуждения.

Важным направлением проведения статистического анализа назначения и эффективности института условного осуждения является сравнительный анализ применения данного уголовно-правового института в отечественном опыте и опыте зарубежных стран, в которых условное осуждение как уголовно-правовой институт является схожим, имеет общие исторические черты и в связи с этим может быть подвергнуто адекватному сравнению.

Говоря об опыте применения института условного осуждения в зарубежных странах, можно уверенно утверждать, что в тех странах и соответствующих национальных правовых системах, где вообще существует и применяется условное осуждение, число приговоров с условным осуждением либо равно, либо превышает показатель в 50 %. В России процентные показатели условного осуждения в общем количестве осужденных составляют, как правило, 30 %. Этот показатель сам по себе не является достаточным для выводов о преимуществах высоких цифр или наоборот, так как он показывает лишь основные тенденции применения данного уголовно-правового института. Однако он определенно свидетельствует о том назначении, которое придается условному осуждению в рамках конкретного национального правового порядка. При оценке условного осуждения в процентном отношении к общему числу осуждаемых лиц важно также учитывать виды преступлений, за совершение которых было назначено наказание условно, показатели и причины отмены условного осуждения, требования национального законодательства, предъявляемые к условному осуждению. Необходимо также принимать во внимание особенности построения национального уголовного права и некоторые другие факторы.

Условное осуждение, согласно немецкому уголовному законодательству, принципиально ограничивается лишь лишением свободы, т. е. только одним видом наказания. Максимальный срок лишения свободы, при котором возможно условное осуждение, согласно уголовному праву ФРГ, составляет два года. В этих аспектах, очевидно, проявляются различия российского и немецкого подходов. Согласно российскому уголовному законодательству, условное осуждение применяется в случае назначения таких видов наказания, как лишение свободы, исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части. Кроме того, верхний предел наказания в виде лишения свободы установлен в восемь лет.

В немецком уголовном законодательстве различаются три типа ограничений по максимальному размеру лишения свободы для применения условного осуждения:

- лишение свободы на срок до шести месяцев;
- лишение свободы на срок от шести месяцев до одного года;
- лишение свободы на срок от одного года до двух лет [2].

Предложения немецких правоведов об увеличении максимального срока лишения свободы для применения условного осуждения пока не находят существенной поддержки [3].

Учитывая специфику построения системы немецкого уголовного права, показатели применения условного осуждения зависят также от того, идет речь об общем уголовном праве или уголовном праве для несовершеннолетних. При этом особую статистическую группу составляют так называемые «молодые люди», т. е. лица в возрасте от 18 до 21 года, к которым применяется как общее уголовное право, так и уголовное право для несовершеннолетних. В соответствии с ч. 2 § 1 федерального закона ФРГ «О правосудии по уголовным делам несовершеннолетних» [4], несовершеннолетним признается тот, кто ко времени совершения деяния достиг возраста 14 лет, но еще не достиг возраста 18 лет, а молодым человеком [5] признается тот, кто ко времени совершения деяния достиг возраста 18 лет, но еще не достиг возраста 21 года [6].

Согласно официальным статистическим отчетам, в 2011 г. в ФРГ общее количество осужденных взрослых составило 680 062 чел., из них 125 116 чел. было назначено наказание в виде лишения свободы. При этом 70 % приговоров в отношении взрослых, которыми им было назначено лишение свободы, были вынесены условно. В отношении лиц в возрасте от 18 до 21 года было вынесено 25 578 обвинительных приговоров с назначением наказания согласно общему уголовному праву. 1 234 человека были приговорены к наказанию в виде лишения свободы. В 87 % случаев наказания в виде лишения свободы для лиц в возрасте от 18 до 21 года были назначены условно [7].

В 2012 г. общее количество осужденных взрослых согласно общему уголовному праву составило 659 108 чел. К наказанию в виде лишения свободы были приговорены 120 779 чел. В 70 % случаев из последнего числа приговорами лишение свободы было назначено условно. Обвинительные приговоры были вынесены в отношении 23 098 чел. из числа лиц в возрасте от 18 до 21 года, 1 030 из них предусматривали наказание в виде лишения свободы, назначенное в соответствии с общим уголовным правом. 86 % осужденных молодых людей получили наказание условно [8].

В 2013 г. общее количество осужденных взрослых согласно общему уголовному праву составило 652 371 чел. 114 957 чел. были приговорены к лишению свободы. При этом в 70 % случаев наказание в виде лишения свободы было назначено условно. В отношении лиц в возрасте от 18 до 21 года было вынесено 21 830 обвинительных приговоров. 923 приговора предусматривали наказание в виде лишения свободы. В 86 % случаев наказание в виде лишения свободы для данной категории осужденных – лиц в возрасте от 18 до 21 года – было назначено условно [9].

В количественном отношении общее число лиц, в отношении которых были вынесены обвинительные приговоры за период с 2011 по 2013 г., составляло от 40 до 50 тыс. Приговоров, связанных с лишением свободы для несовершеннолетних, в 2011 г. – 5 411, 2012 – 4 761, в 2013 г. – 4 323. Из них условное осуждение при назначении наказания в виде лишения свободы в 2011 г. было применено в 65 % случаях от общего числа, 2012 – 64 и в 2013 г. – 64 % [10]. В отношении лиц в возрасте от 18 до 21 года, осужденных в соответствии с законодательством о правосудии по уголовным делам для несовершеннолетних, было вынесено 10 757 приговоров, предусматривавших наказание в виде лишения свободы, 2012 – 10 042, в 2013 г. – 8 864. Условно наказание назначалось в 2011 г. – в 60 % случаях, 2012 – 58 и в 2013 г. – 59 % [11].

За аналогичный период 2011–2013 г., согласно данным официальной статистики, в России в процентном отношении к общему числу приговоров, предусматривающих наказание в виде лишения свободы, показатели составили в 2011 г. – 37,9 % от общего количества обвинительных приговоров, связанных с назначением наказания, 2012 – 32,9 и в 2013 г. – 30,3 % [12]. В 2014 г. соответствующий показатель составил 30,4 %. При этом общее количество обвинительных приговоров соответственно по годам составило: в 2011 г. – 782,3 тыс. чел., 2012 – 739,3 и в 2013 г. – 735,6 тыс. чел.

Приведенные выше статистические данные сопоставимы по основным показателям. Сравнительный анализ данных российской и немецкой официальной статистики позволяет сделать вывод о том, что в немецком уголовном праве при вполне сравнимых и сопоставимых цифрах об общем количестве осужденных, которым назначено наказание, условное осуждение в немецкой судебной практике применяется примерно в два или немногим более раза чаще, чем в российской судебной практике. Кроме того, необходимо учитывать, что условное осуждение в ФРГ распространяется только на случаи назначения наказания в виде лишения свободы.

Доктринальное значение проведенного исследования состоит в первую очередь в том, что практика применения института условного осуждения в сопоставимых национальных правовых порядках показывает возможности его использования в качестве одного из основных средств уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление. Несмотря на то что диапазон применения условного осуждения, согласно российскому уголовному законодательству, достаточно широк, оно рассматривается и применяется скорее как вспомогательное средство для индивидуализации наказания. Теоретическая разработка института условного осуждения в системе приоритетных направлений уголовно-правовой политики позволит выявить и реализовать более широкие возможности условного осуждения с целью сокращения случаев применения лишения свободы за совершение преступлений небольшой и средней тяжести.

#### Ссылки:

1. Тимашев Н.С. Условно осуждение. СПб., 1914. С. 3.
2. Strafgesetzbuch vom 15.05.1871 in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), vom 10. Dezember 2015 (BGBl. I S. 2218).
3. König P. Strafaussetzung zur Bewährung für Freiheitsstrafen von über zwei Jahren? // Zeitschrift für Rechtspolitik. 2001. Heft 2. S. 67 ; Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch / hrsg. von W. Joecks, K. Mießbach. Bd. 2. § 38–79b StGB. 3. Aufl. München, 2016. S. 808 ff.
4. Jugendgerichtsgesetz vom 04.08.1953 in der Fassung der Bekanntmachung vom 11. Dezember 1974 (BGBl. I S. 3427), vom 17. Juli 2015 (BGBl. I S. 1332).
5. Ibid.
6. Statistisches Jahrbuch 2015. Deutschland und Internationales [Электронный ресурс]. S. 309–310. URL: [https://www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistischesJahrbuch/StatistischesJahrbuch2015.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistischesJahrbuch/StatistischesJahrbuch2015.pdf?__blob=publicationFile) (дата обращения: 20.01.2018).
7. Ibid.
8. Ibid.
9. Ibid.
10. Ibid.
11. Ibid.
12. Российский статистический ежегодник. 2015 [Электронный ресурс] : стат. сб. М., 2015. С. 275. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135087342078](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078) (дата обращения: 20.01.2018).