

Слепкова Татьяна Игоревна

Slepko Tatyana Igorevna

аспирант кафедры менеджмента и инноваций
Национального исследовательского Московского
государственного строительного университета,
преподаватель Колледжа современных технологий
им. Героя Советского Союза М.Ф. Панова

PhD student,
Management and Innovations Department,
Moscow State National Research
University of Civil Engineering,
Lecturer, College of Modern Technologies

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫМ ПАРКОМ КАК МЕХАНИЗМ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ

EFFECTIVE MANAGEMENT OF THE INDUSTRIAL PARK AS AN INVESTMENT ATTRACTION MECHANISM

Аннотация:

Статья посвящена обзору текущего положения индустриальных парков в России и опыта других стран в управлении ими и привлечении инвесторов. С каждым годом количество индустриальных парков в регионах нашей страны увеличивается, растет государственная поддержка и законодательное обеспечение, но, несмотря на это, привлекательность индустриальных парков России не достигает такого уровня, как привлекательность аналогичных структур за рубежом. В статье автор, определяя основы управления индустриальными парками в Российской Федерации, рассматривает три модели управления: специальную, самостоятельную и гибридную, и считает, что для России предпочтительна первая, так как отечественные индустриальные парки динамично формируются за счет бюджетных средств. Но в чистом виде ни один российский индустриальный парк не соответствует классическому пониманию моделей управления, чему способствует ряд причин, названных в статье. Кратко характеризуя зарубежный опыт управления индустриальными парками, автор приходит к выводу, что некоторые структурные схемы управления могут применяться и в нашей стране с целью привлечения инвестиционных потоков как от российских, так и от иностранных инвесторов. Расчеты интегрального потенциала привлекательности индустриального парка позволят инвесторам вкладывать инвестиции целенаправленно, с имеющимся планом развития событий и с учетом видимых проблем данной территории.

Ключевые слова:

индустриальный парк, потенциал привлекательности, имиджевый потенциал, производственный потенциал, инфраструктурный потенциал.

Summary:

The paper provides a review of the current situation in Russian industrial parks and management and investment attraction practices of other countries. Every year the number of industrial parks in Russian regions is increasing, state and legislative support is growing. Despite this fact, the attractiveness of industrial parks in Russia is not so high as the attractiveness of similar structures abroad. Identifying the fundamentals of Russian industrial park management, the author considers three management models: special, independent, and hybrid and believes that the first one is typical for Russia, since domestic industrial parks are dynamically funded under the state budget. However, none of Russian industrial parks does not correspond to the classical management models, which is caused by a number of reasons. Summarizing international practices of the industrial park management, the author concludes that several administration schemes can be applied in this country in order to attract both Russian and international investors. The analysis of the integrated capacity of the industrial park attractiveness enables investors to invest deliberately according to the development program and considering visible problems in this field.

Keywords:

industrial park, attractiveness capacity, image capacity, production capacity, infrastructure capacity.

Государственная программа РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (2014) заложила основные положения развития индустриальных парков России как одного из важнейших направлений, обеспечивающих рост обрабатывающей промышленности отечественной экономики [1]. Несмотря на то что в нашей стране растет количество индустриальных парков, совершенствуется законодательство, имеется активная поддержка властей на разных уровнях, российские индустриальные парки значительно отличаются от аналогичных структур в других странах, они недостаточно привлекательны не только для российских, но и для западных инвесторов [2].

Таким образом, необходима апробация современного механизма управления индустриальными парками для привлечения зарубежных вложений в экономический спектр Российской Федерации. В статье показан иностранный опыт создания индустриальных парков, а также опыт создания индустриальных парков в регионах Российской Федерации как нового для экономики Российской Федерации механизма привлечения инвестиций [3].

Изучение механизмов наиболее эффективного управления индустриальными парками на примере зарубежного и отечественного опыта, особенно государств, с которыми у России близкие уровни экономического развития, позволяет сформировать практические рекомендации по совершенствованию инструментов управления промышленными парками на территории Российской Федерации с целью достижения устойчивого социально-экономического развития.

В мировой практике выделяют три основных модели управления индустриальными парками:

1. *Специальная модель.*

Управленческую основу данной модели составляет инфраструктурная управляющая компания, которая не только позволяет резидентам размещать их производство, но и предоставляет инфраструктуру и ряд услуг, составляющих основу управления индустриальным парком

2. *Самостоятельная модель.*

Мелкие, чаще всего отдельные индустриальные парки, не управляемые специализированной компанией. Предприятия, расположенные на территории индустриального парка, сами предоставляют все необходимые услуги.

3. *Гибридная модель.*

Такая форма управленческой модели, в которой в некоторых индустриальных парках одна из компаний-резидентов осуществляет функции управляющей компании.

В Российской Федерации распространено применение первой модели, так как отечественные индустриальные парки динамично формируются за счет бюджетных средств. По данным 2016 г., в индустриальные парки Российской Федерации вложено 548,9 млрд р., из которых 14,9 млрд р. – в виде государственной поддержки из федерального бюджета [4; 5; 6].

Однако в Российской Федерации ни один индустриальный парк не соответствует классическому пониманию моделей управления. В большинстве случаев «якорным инвестором», выполняющим функции управляющей компании, является государство. Государству принадлежит 54 % подобных площадок, в то время как на долю частного бизнеса приходится лишь 40 %, еще 7 % парков существуют в смешанной форме собственности [7].

Такое несоответствие обусловлено рядом причин:

- малая доля государственного предпринимательства в индустриальных парках;
- недостаточное привлечение иностранных инвесторов;
- неравномерное территориальное размещение индустриальных парков;
- распределение индустриальных парков по отраслям экономики Российской Федерации;
- проблемы с формированием стартового капитала;
- сложный, неоднозначный выбор между новым строительством производств, предприятий и модернизацией уже имеющихся основных фондов;
- нормативно-правовые сложности.

Опыт стран с динамично развивающейся промышленностью, таких как Бразилия, Китай, Турция, наглядно отображает социальную и экономическую полезность данной структуры и потребность развития индустриальных парков в России на зарубежном уровне.

Закон об индустриальных парках в Турции был принят в 2000 г. С 2002 по 2010 г. в Турции было создано 148 парков (на сегодняшний момент их 264). Валовой продукт страны с 2002 по 2009 г. вырос в 3,1 раза, экспорт – в 3,1 раза. За прошедшие 50 лет в Китае было сформировано 400 индустриальных парков [8].

Созданный в Белоруссии организационно-правовой механизм государственного управления промышленными парками используется с максимальной эффективностью для привлечения инвесторов с мировыми брендами. Данный механизм отличается иным (в рамках страны) использованием экономико-административных инструментов управления и разделяется на три уровня:

I уровень – Межправительственный координационный совет (высший орган);

II уровень – администрация парка (текущее управление);

III уровень – совместная белорусско-китайская компания по развитию парка.

Механизм отличается тем, что резиденты промышленного парка для получения госуслуг и выполнения необходимых процедур обращаются не в уполномоченные государственные органы, а в администрацию парка. Административную услугу заявитель получает в администрации парка, тем самым исключается необходимость обращения заявителя в различные учреждения. Резидент может решить все вопросы через администрацию парка, в чем и заключается принцип комплексного обслуживания – «одна станция» [9].

Такая трехуровневая структура управления может быть использована в управлении индустриальными парками в Российской Федерации. В регионах Российской Федерации создано более 440 индустриальных парков, что сопоставимо с количеством парков в таких странах, как Китай и США, однако эффективность отечественных индустриальных парков далека от эффективности индустриальных парков названных стран [10].

В существующих методических рекомендациях по содействию и управлению индустриальными парками недостаточно внимания уделяется уже имеющимся характеристикам и показателям, ресурсам индустриальных парков, местности, на которой предусмотрено будущее строительство индустриального парка, иными словами, интегральному потенциалу привлекательности индустриального парка [11].

Методика расчета и анализа полученного интегрального потенциала привлекательности индустриального парка рассмотрена и изложена в работах Т.И. Слепковой, в том числе в статье «Факторный анализ показателей, значимых для управления потенциалом привлекательности индустриальных парков» [12]. Данный интегральный потенциал привлекательности индустриального парка отражает уровень развитости инфраструктурного, производственного и имиджевого потенциалов индустриального парка [13].

Создание базы данных, внесение показателей интегрального потенциала привлекательности индустриального парка в ГИСИП («Географическая информационная система индустриальных парков Российской Федерации») позволит инвесторам вкладывать инвестиции не «вслепую», а уже с имеющимся планом развития событий и видимыми «подводными камнями» данной территории, предназначенной для строительства или развития индустриального парка.

Ссылки:

1. Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/programs/203/events/> (дата обращения: 14.02.2018).
2. Бурков В.Н., Котырло Е.С., Павлов С.Э. Поддержит ли государство индустриальные парки? // Власть. 2016. № 4. С. 46–52.
3. Бурцева Т.А., Савельев А.А. Результативность создания индустриальных парков в регионах России [Электронный ресурс] // Региональная экономика и управление. 2017. № 1 (49). URL: <http://eee-region.ru/article/4922/> (дата обращения: 14.02.2018).
4. Сводная статистическая информация геоинформационной системы по индустриальным паркам [Электронный ресурс] // Минпромторг России. URL: https://www.gisip.ru/stats_sum/pdf/ru/ (дата обращения: 14.02.2018).
5. Индустриальные парки России [Электронный ресурс] : отраслевой обзор / Ассоциация индустриальных парков. М., 2017. Вып. 5. 88 с. URL: <https://www.indparks.ru/upload/medialibrary/036/%D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%202017%20for%20site.pdf> (дата обращения: 14.02.2018).
6. Российский статистический ежегодник, 2017 : стат. сб. / Федер. служба гос. статистики (Росстат). М., 2017. 786 с.
7. Там же.
8. Сандлер Д.Г., Кузнецов П.Д. Индустриальные парки в России: Концептуальная проработка проектов // Экономика региона. 2015. № 1. С. 78–88.
9. Нюнько О.В. Совершенствование организационно-правового механизма формирования индустриальных парков: зарубежный опыт // Вестник государственного и муниципального управления. 2013. № 4. С. 322–332.
10. Сводная статистическая информация геоинформационной системы по индустриальным паркам.
11. Слепкова Т.И. Тенденции развития индустриальных (промышленных) парков в России // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-3 (85-3). С. 607–614.
12. Слепкова Т.И. Факторный анализ показателей, значимых для управления потенциалом привлекательности индустриальных парков // Наука Красноярья. 2017. Т. 6, № 3–4. С. 314–330.
13. Slepko T., Stein Y., Taskaeva N. Increase of the municipal land and property complex attractiveness on the basis of the development of cities infrastructure in Russia // MATEC Web Conf. 2017. Vol. 106. International Science Conference SPbWOSCE-2016 «SMART City». <https://doi.org/10.1051/mateconf/201710608081>.