

Висков Николай Викторович**Viskov Nikolay Viktorovich**

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права
Волгоградского государственного университета

PhD in Law, Associate Professor,
Criminal Law Department,
Volgograd State University

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОТНОШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМОМ (ОБВИНЯЕМОМ) ПРАВА НА ЗАЩИТУ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ [1]**CONCERNING THE CRIMINAL LEGAL PROTECTION OF THE DEFENSE RIGHT OF THE SUSPECT (ACCUSED) AND THE RELEVANT LEGAL RELATIONSHIP: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS [1]****Аннотация:**

Статья посвящена изучению вопросов построения уголовно-правовых норм, призванных гарантировать подозреваемому (обвиняемому) право на защиту. Актуальность исследования обусловлена, в частности, несовершенством существующей системы гарантий права подозреваемого (обвиняемого) на защиту, отсутствием в ней уголовно-правовых средств. Научная новизна материала заключается в том, что на основе сравнительного анализа российского и зарубежного уголовного и уголовно-процессуального законодательства рассматриваются две главные формы реализации соответствующего права: лично и с помощью защитника, после чего с учетом возможности защиты без участия адвоката делается вывод о необходимости введения в уголовное законодательство Российской Федерации специальной нормы, устанавливающей ответственность не только за воспрепятствование деятельности адвоката, но и за незаконные действия, делающие невозможными или существенно затрудняющими реализацию субъектами права на защиту своих полномочий в названной сфере.

Ключевые слова:

подозреваемый, обвиняемый, защитник, адвокат, уголовный процесс, право на защиту, гарантии права на защиту, уголовная ответственность.

Summary:

The paper draws upon the precepts of criminal law to be created to guarantee the right of defense of the suspect (accused). The relevance of the research is caused, in particular, by the imperfection of the current system of guarantees of the defense right for the suspect (accused), the lack of criminal legal remedies in it. Based on the comparative analysis of the Russian and international criminal procedure and criminal laws, the author considers two main forms of the exercise of the corresponding right: personally and by means of the defender. Considering the possibility of defense without a lawyer, the researcher concludes that it is necessary to introduce into the criminal legislation of the Russian Federation the special rule establishing responsibility not only for obstructing the professional activities of the lawyer but also for the illegal actions making impossible or considerably hindering the exercise of the right of the legal entities to protect their powers in the above-mentioned field.

Keywords:

suspect, accused, defender, lawyer, criminal trial, right of defense, guarantees of the right of defense, criminal liability.

Устанавливая уголовную ответственность за посягательства на трудовые, избирательные и прочие права граждан, законодатель, думается, незаслуженно упускает из вида такую важную сферу, как уголовный процесс, хотя «подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений в наибольшей степени ограничиваются в правах и свободах» [2, с. 5]. Однако, несмотря на указанные обстоятельства, специальные нормы, направленные на охрану общественных отношений, связанных с реализацией подозреваемым (обвиняемым) своего права на защиту, включая право на получение квалифицированной юридической помощи, в УК РФ отсутствуют.

Вместе с тем в последнее время в разного рода работах все чаще дискутируется вопрос о криминализации деяний, препятствующих законной адвокатской деятельности, включая осуществление адвокатами защиты по уголовным делам [3, с. 21; 4, с. 27–28; 5, с. 70]. Более того, данная тенденция находит отражение в инициативах, исходящих от самого государства, в частности в лице Министерства юстиции РФ, вынесшего на публичное обсуждение идею соответствующего законопроекта [6]. Подобные обстоятельства в совокупности, на наш взгляд, могут являться свидетельством назревшей необходимости внесения в уголовное законодательство изменений.

Подчеркнем, что настоящая статья не имеет цели сформулировать конкретную уголовно-правовую норму или нормы, а направлена лишь на установление отдельных обстоятельств, подлежащих учету при конструировании составов соответствующих преступлений, в том числе с применением сравнительно-правового метода исследования.

Определение содержания уголовно-правовых норм, направленных на обеспечение подозреваемому (обвиняемому) права на защиту, требует ответа по меньшей мере на следующие вопросы: 1) кто является субъектом данного права, или иначе – чем определяется процессуальный

момент его возникновения; 2) каким образом реализуется данное право; 3) кто вправе осуществлять защиту подозреваемого (обвиняемого) на разных стадиях уголовного судопроизводства; 4) на кого законом возложена обязанность по обеспечению реализации рассматриваемого права.

Таким образом, для эффективной уголовно-правовой охраны исследуемого права необходимо более подробный анализ положений уголовно-процессуального законодательства, направленных на обеспечение права на защиту, включая уяснение их смысла, придаваемого судебной практикой. В частности, содержание п. 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» свидетельствует о том, что круг лиц, обладающих правом на защиту, значительно шире формально определенного в ст. 16 УПК РФ, поскольку сюда включаются, например, лица, в отношении которых осуществляются затрагивающие их права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении, и др. Данное обстоятельство, думается, подлежит учету при формулировании предложений по изменению действующего уголовного законодательства.

Не менее важным видится и ответ на вопрос о формах реализации права на защиту: возможности защищаться лично либо прибегать к помощи защитника. Уголовно-процессуальное законодательство большинства государств постсоветского пространства в нормах, аналогичных изложенным в ст. 16 УПК РФ, предусматривает оба названных варианта: в частности, ст. 19 УПК Азербайджанской Республики [7], ст. 19 УПК Республики Армения [8], ст. 17 УПК Республики Беларусь [9], ст. 26 УПК Республики Казахстан [10], ст. 20 Уголовно-процессуального закона Латвийской Республики [11], ст. 17 УПК Республики Молдова [12], ст. 20 УПК Украины [13]. Вместе с тем, например, в ст. 10 УПК Литовской Республики [14] и ст. 24 УПК Республики Узбекистан [15] не раскрываются способы реализации права на защиту, хотя анализ иных положений названных кодексов не исключает возможности для подозреваемого (обвиняемого) защищать себя самостоятельно путем реализации соответствующих прав.

Достаточно интересно ситуация складывается в США, где VI поправка к Конституции предусматривает в качестве права на защиту для привлекаемого к уголовной ответственности лица право пользоваться помощью защитника [16]. Авторы одной из работ, посвященной уголовному процессу в США, задаются вопросом: означает ли содержание VI поправки, что право прибегать к помощи защитника трансформируется в обязанность обвиняемого пользоваться услугами адвоката даже в случае, если он против этого возражает [17, р. 496]? Ответ исследователи находят в прецеденте по делу *Antony P. Faretta vs California*, когда в 1975 г. обвиняемый в крупном хищении отказался от услуг адвокатов, указав, что будет защищать себя самостоятельно, и суд поддержал эту позицию [18, р. 497].

Учитывая содержание статей 46, 47 УПК РФ, наделяющих подозреваемого и обвиняемого широким спектром полномочий, которые могут быть использованы при осуществлении защиты, в контексте настоящего исследования необходимо подчеркнуть, что право подозреваемого (обвиняемого) на защиту не сводится к праву пользоваться услугами защитника, что отмечается в п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Соответственно, нарушением данного права может являться создание препятствий в реализации любого из полномочий, которыми наделен подозреваемый (обвиняемый) как субъект уголовно-процессуальных правоотношений и которые могут быть использованы им для доказывания своей невиновности, уменьшения тяжести или объема обвинения либо иного улучшения положения.

Например, в одном случае приговор был отменен апелляционной инстанцией ввиду следующего: в постановлении о назначении судебного заседания судом не были указаны фамилии, имена и отчества каждого обвиняемого и квалификация вменяемых им в вину преступлений, из чего суд апелляционной инстанции сделал вывод, что обвиняемые фактически не были извещены об объеме обвинения, в пределах которого судом первой инстанции будет осуществляться судебное разбирательство, вследствие чего было нарушено право обвиняемых на эффективную и надлежащую защиту от выдвинутого против них обвинения [19]. В ином случае как нарушение права на защиту, повлекшего отмену судебного акта, апелляционная инстанция расценила сам факт неразъяснения подсудимому его прав [20].

В качестве защитников по общему правилу действуют адвокаты, чей уровень подготовки и способность оказывать квалифицированную юридическую помощь презюмируются уже в силу их статуса. Аналогичным образом данный вопрос решается в уголовно-процессуальном законодательстве указанных государств. В то же время в ч. 1 § 138 УПК ФРГ предусмотрено, что защитниками также могут быть выбраны преподаватели юриспруденции в немецких высших учебных заведениях согласно Рамочному закону о высших учебных заведениях, имеющие квалификацию для занятия должности судьи [21, с. 217].

Однако не следует забывать, что защитником может выступать и иное лицо. Уголовно-процессуальное законодательство не предъявляет к таковым каких-либо специальных требований. Вместе с тем Конституционный суд РФ в своих решениях (например, определениях от 21.10.2008 г. № 634-О-О, 28.05.2009 г. № 792-О-О, 20.02.2014 г. № 227-О и др.) неоднократно акцентировал внимание на том, что право на защиту неразрывно связано с правом на получение квалифицированной юридической помощи, в связи с чем иное лицо, допускаемое в качестве защитника, должно иметь высшее юридическое образование. Данной точки зрения придерживаются и теоретики уголовного процесса [22, с. 8; 23, с. 33]. Более того, на досудебной стадии осуществление защиты возможно только адвокатом, о чем говорится, в частности, в определении Конституционного суда РФ от 24.12.2013 г. № 1931-О.

Логичным итогом сказанного является постановка следующего вопроса: достаточно ли для обеспечения права подозреваемого (обвиняемого) на защиту установления уголовной ответственности за нарушение прав адвоката-защитника или же необходима специальная норма?

Относительно первого варианта следует отметить, что проблема криминализации деяний, нарушающих профессиональные права адвоката, и в науке уголовного права, и в зарубежном уголовном законодательстве решается неоднозначно. Например, отдельные авторы, рассматривая систему гарантий адвокатской деятельности и независимости адвокатуры, с одной стороны, прямо не отказываются от идеи уголовно-правового обеспечения, с другой – в то же время не рассматривают такую возможность [24].

В свою очередь анализ уголовного законодательства таких государств ближнего зарубежья, как Азербайджан [25], Беларусь [26], Латвия [27], Таджикистан [28], указывает на отсутствие в нем специальных норм, направленных на защиту прав адвокатов. Аналогичная ситуация имеет место в УК Австрии [29], Аргентины [30], Болгарии [31], Германии [32], Голландии [33], Дании [34], Польши [35], Республики Сан-Марино [36], Турции [37], Франции [38], Швейцарии [39], Швеции [40], Японии [41].

Несколько иначе решается соответствующий вопрос в ст. 347 УК Армении [42], ст. 365 УК Грузии [43], § 132а Общегражданского уголовного кодекса Норвегии [44], где уголовная ответственность установлена за различного рода угрозы или применение насилия, в том числе в отношении адвоката в связи с его профессиональной деятельностью при рассмотрении дела.

Вместе с тем такой подход не решает в целом проблему воспрепятствования адвокату в реализации его полномочий, поскольку охватывает лишь узкий круг действий, создающих преграды для нормальной деятельности соответствующего субъекта уголовно-процессуальных правоотношений. В связи с этим некоторые авторы предлагают установить уголовную ответственность за незаконное вмешательство в адвокатскую деятельность либо воспрепятствование ей [45, с. 5; 46]. Подобная идея уже реализована в УК Казахстана [47], Киргизской Республики [48] и Украины [49], при этом в каждом случае имеется своя специфика.

Так, в ч. 1 ст. 435 УК Казахстана содержится материальный состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвокатов при условии наступления общественно опасных последствий в виде причинения существенного вреда правам, свободам или законным интересам человека и гражданина, правам или законным интересам юридических лиц, охраняемым законом интересам общества или государства. Законодатель Киргизской Республики в ст. 333 УК прибегает к иному решению, считая достаточным для криминализации сам факт воспрепятствования в какой бы то ни было форме реализации прав и исполнению обязанностей защитника, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, независимо от наступления последствий.

Данный подход нам видится более правильным, поскольку соответствует таким критериям построения формальных составов преступления, сформулированным в теории уголовного права, как, в частности, отсутствие в исследуемых отношениях материального предмета и наличие достаточной для криминализации в основном составе преступления степени общественной опасности вне зависимости от факта наступления последствий [50, с. 15; 51, с. 7].

Однако наибольшее внимание защите профессиональных интересов адвокатов, осуществляющих защиту по уголовному делу, уделено в УК Украины, где устанавливается уголовная ответственность не только за посягательства на личную неприкосновенность адвоката (включая жизнь и здоровье), его близких и имущества (ст. 398–400), но и за препятствование в любой форме осуществлению правомерной деятельности защитника или представителя лица по оказанию правовой помощи или нарушение установленных законом гарантий их деятельности и профессиональной тайны (ст. 397).

Тем не менее и подобной системы гарантий может оказаться недостаточно для самого подозреваемого (обвиняемого). Во-первых, рассматриваемый вариант не способен обеспечить самостоятельную реализацию подозреваемым (обвиняемым) принадлежащих ему полномочий,

связанных с осуществлением защиты. Во-вторых, за пределами уголовно-правовой охраны остается деятельность лица, допущенного к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом или вместо него.

Тем самым можно сделать вывод о необходимости введения в уголовное законодательство нормы, специально направленной на охрану общественных отношений, посредством которых реализуется принадлежащее подозреваемому (обвиняемому) право на защиту, на что уже обращалось внимание в научной литературе [52, с. 449].

В качестве примера можно привести норму ст. 374 УК Украины, где в ч. 1 предусматривается ответственность таких должностных лиц, как следователь, прокурор или судья, за недопущение или непредоставление своевременно защитника, а также другое грубое нарушение права подозреваемого, обвиняемого на защиту, а в ч. 2 содержится квалифицированный состав, устанавливающий ответственность за те же действия, совершенные по предварительному сговору группой лиц либо повлекшие за собой осуждение невиновного в совершении уголовного преступления лица или иные тяжкие последствия.

При конструировании соответствующего состава преступления в российском уголовном законе, как нам представляется, необходимо учитывать следующие обстоятельства: 1) круг потенциальных потерпевших; 2) субъектный состав, охватывающий не только должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело, но и собственно защитников, в первую очередь адвокатов; 3) общественную опасность соответствующего посягательства самого по себе, вне зависимости от наступивших последствий.

Обобщая сказанное, полагаем возможным сделать следующие выводы.

1. Система средств обеспечения права на защиту подлежит дополнению уголовно-правовыми гарантиями – нормами, устанавливающими ответственность за незаконные деяния, делающие невозможными или существенно затрудняющими реализацию соответствующими субъектами уголовно-процессуальных правоотношений (подозреваемым, обвиняемым, адвокатом-защитником, защитником, допущенным наряду с адвокатом или вместо него, и др.) своих полномочий в названной сфере.

2. Основной состав преступления должен быть сконструирован как формальный, поскольку подобного рода нарушения общественно опасны уже сами по себе, вне зависимости от того, повлекли ли они за собой какие-либо последствия.

3. В круг потерпевших подлежат включению не только подозреваемые и обвиняемые, но и иные лица, названные в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

Ссылки и примечания:

1. Публикация подготовлена при поддержке гранта РФФИ (проект № 17-03-00798).
2. Гельдибаев М.Х. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2001. 43 с.
3. Горбунов О.А. Противодействие законной деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве: характеристика, средства предупреждения и нейтрализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. 23 с.
4. Бунин О.Ю., Чуркин А.В. О несправедливости в уголовно-правовой защите адвокатов и их уголовной ответственности // Адвокат. 2017. № 3.
5. Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвоката: необходимы новации // Евразийская адвокатура. 2017. № 1. С. 68–70.
6. Куликов В. Защиту усилят [Электронный ресурс] // Российская газета : электронное издание. 2018. 22 апр. URL: <https://rg.ru/2018/04/22/miniust-predlozhit-vvesti-nakazanie-za-pomehi-v-rabote-advokata.html> (дата обращения: 10.12.2018).
7. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] // Государственный комитет Азербайджанской Республики : официальный сайт. 2018. URL: <http://scfwca.gov.az/ru/page/mecelleler> (дата обращения: 10.12.2018).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] // Национальное собрание Республики Армения : официальный сайт. 2018. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus> (дата обращения: 10.12.2018).
9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Эталон-онлайн. URL: http://etalononline.by/?type=text®num=НК9900295#load_text_none_1_ (дата обращения: 10.12.2018).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Конституционный совет Республики Казахстан : официальный сайт. 2018. URL: <http://ksrk.gov.kz/article/ugolovno-processualnyy-kodeks-rk> (дата обращения: 10.12.2018).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Латвийской Республики [Электронный ресурс] // Biznesa informācijas birojs. 2018. URL: http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html (дата обращения: 10.12.2018).
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] // Ministerul Justiției. 2018. URL: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=326970&lang=2> (дата обращения: 10.12.2018).
13. Кримінальний процесуальний кодекс України [Электронный ресурс] // Відомості Верховної Ради України. 2013. № 9–10, 11–12, 13. Ст. 88. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата обращения: 10.12.2018).
14. О порядке введения в действие закона Литовской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Исправительно-трудовой и Уголовно-процессуальный кодексы Литовской Республики» [Электронный ресурс] : закон Литовской Республики от 19 июля 1994 г. № i-551 // Lietuvos Respublikos Seimo. 2018. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/rs/legact/TAD/TAIS.62451> (дата обращения: 10.12.2018).

15. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс] // Законодательная палата Республики Узбекистан : официальный сайт. 2018. URL: <http://parliament.gov.uz/upload/files/laws/UPKODEKS.pdf> (дата обращения: 10.12.2018).
16. Constitution of the United States [Электронный ресурс] // United States Senate. URL: https://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm (дата обращения: 10.12.2018).
17. Acker J.R., Brody D.C. *Criminal Procedure: a Contemporary Perspective*. Burlington, 2013. 671 p.
18. Ibid. P. 497.
19. Дело № 22-335/2017 [Электронный ресурс] // Волгоградский областной суд. URL: https://obsud-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=5741265&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 10.12.2018).
20. Дело № 22-1881/2017 [Электронный ресурс] // Там же. URL: https://obsud-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7995351&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 10.12.2018).
21. Головненок П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия : научно-практический комментарий и перевод текста закона. Потсдам, 2012. 404 с.
22. Аксенов А.Д. Участие защитника в уголовно-процессуальном доказывании : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 205 с.
23. Кудрявцев В.Л. Некоторые проблемные вопросы допуска в качестве защитников адвоката и иных лиц в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2012. № 1. С. 27–35.
24. Дабижа Т.Г. Обеспечение гарантий независимости адвокатской деятельности и адвокатуры : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 232 с.
25. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] // Юридическая Россия : федер. правовой портал. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242908&subID=100104131,100104133> (дата обращения: 10.12.2018).
26. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 10.12.2018).
27. Уголовный закон Латвийской Республики [Электронный ресурс] // Biznesa informācijas birojs. 2018. URL: http://www.pravo.lv/likumi/07_uz.html (дата обращения: 10.12.2018).
28. Уголовный кодекс Таджикистана [Электронный ресурс] // Юридическая Россия : федер. правовой портал. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242456&subID=100100844,100100857,100100935,100101578,1001015800100857> (дата обращения: 10.12.2018).
29. Уголовный кодекс Австрии / под ред. проф. С.В. Милюкова. СПб., 2004. 352 с.
30. Уголовный кодекс Аргентины / под ред. проф. Ю.А. Голика. СПб., 2003. 240 с.
31. Уголовный кодекс Республики Болгария / под ред. проф. А.И. Лукашова. СПб., 2001. 298 с.
32. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия / под ред. проф. Д.А. Шестакова. СПб., 2003. 524 с.
33. Уголовный кодекс Голландии / под ред. проф. Б.В. Волженкина. СПб., 2001. 510 с.
34. Уголовный кодекс Дании / под ред. С.С. Беляева. СПб., 2001. 230 с.
35. Уголовный кодекс Республики Польша / под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой, проф. А.И. Лукашова. СПб., 2001. 234 с.
36. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино / под ред. С.В. Максимова. СПб., 2002. 253 с.
37. Уголовный кодекс Турции / под ред. доц. Н. Сафарова. СПб., 2003. 374 с.
38. Уголовный кодекс Франции / под ред. доц. Л.В. Головки, доц. Н.Е. Крыловой. СПб., 2002. 650 с.
39. Уголовный кодекс Швейцарии / под ред. А.В. Серебрянниковой. СПб., 2002. 350 с.
40. Уголовный кодекс Швеции / под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой, доц. С.С. Беляева. СПб., 2001. 320 с.
41. Уголовный кодекс Японии / под ред. проф. А.И. Коробеева. СПб., 2002. 226 с.
42. Уголовный кодекс Армении [Электронный ресурс] // Юридическая Россия : федер. правовой портал. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241378&subID=100095305,100095318,100095894,100096132,100096163> (дата обращения: 10.12.2018).
43. Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс] // Законодательный вестник Грузии. 2018. URL: <https://matsne.gov.ge/ka/document/download/16426/143/ru/pdf> (дата обращения: 10.12.2018).
44. Уголовное законодательство Норвегии / под ред. проф. Ю.В. Голика. СПб., 2003. 375 с.
45. Кудрявцев В.Л. Реализация конституционно-правового института квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы и проблемы обеспечения : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 526 с.
46. Соловьева Ю.И. Проблемы обеспечения безопасности деятельности адвоката // Наука и мир. 2016. Т. 2, № 10 (38). С. 75–79.
47. Уголовный кодекс Казахстана [Электронный ресурс] // Параграф : информационная система. 2018. 12 июля. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=5;-162&sdoc_params (дата обращения: 10.12.2018).
48. Уголовный кодекс Киргизской Республики [Электронный ресурс] // Там же. 4 авг. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30222833 (дата обращения: 10.12.2018).
49. Кримінальний кодекс України [Электронный ресурс] // Відомості Верховної Ради України. 2001. № 25–26. Ст. 131. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата обращения: 10.12.2018).
50. Иванчин А.В. Концептуальные основы конструирования состава преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. Ярославль, 2014. 462 с.
51. Новосельцев С.П. Преступления с формальным составом в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1998. 24 с.
52. Наумов А.В. Российское уголовное право : курс лекций : в 3 т. Т. 3. Особенная часть (гл. XI–XXI). 4-е изд., перераб. и доп. М., 2007. 641 с.

References:

- Acker, JR & Brody, DC 2013, *Criminal Procedure: a Contemporary Perspective*, Burlington, p. 497.
- Aksenov, AD 2009, *Participation of the Defender in Criminal Procedural Evidence*, PhD thesis, Moscow, 205 p., (in Russian).
- Belyaev, SS (ed.) 2001, *Criminal Code of Denmark*, St. Petersburg, 230 p., (in Russian).
- Bunin, OYu & Churkin, AV 2017, 'Injustice in the Criminal Law Protection of Lawyers and Their Criminal Responsibility', *Advokat*, no. 3, (in Russian).
- Bykov, AV & Tokmakov, AA 2017, 'Criminal Law Protection of a Lawyer: Innovations Are Needed', *Yevraziyskaya advokatura*, no. 1, pp. 68-70, (in Russian).
- 'Case No. 22-335/2017' 2018, *Volgogradskiy oblastnoy sud*, viewed 10 December 2018, <https://obsud-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=5741265&delo_id=4&new=4>, (in Russian).

- 'Case No.22-1881/2017' 2018, *Volgogradskiy oblastnoy sud*, viewed 10 December 2018, <https://oblsud-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7995351&delo_id=4&new=4>, (in Russian).
- 'Constitution of the United States', *United States Senate*, viewed 10 December 2018, <https://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm>.
- 'Criminal Code of Armenia' 2018, *Yuridicheskaya Rossiya: feder. pravovoy portal*, viewed 10 December 2018, <<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241378&subID=100095305,100095318,100095894,100096132,100096163>>, (in Russian).
- 'Criminal Code of Georgia' 2018, *Zakonodatel'nyy vestnik Gruzii*, viewed 10 December 2018, <<https://matsne.gov.ge/ka/document/download/16426/143/ru/pdf>>, (in Russian).
- 'Criminal Code of Kazakhstan' 2018, *Paragraf: informatsionnaya sistema*, July 12, viewed 10 December 2018, <http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252#pos=5;-162&sdoc_params>, (in Russian).
- 'Criminal Code of Tajikistan' 2018, *Yuridicheskaya Rossiya: feder. pravovoy portal*, viewed 10 December 2018, <<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242456&subID=100100844,100100857,100100935,100101578,1001015800100857>>, (in Russian).
- 'Criminal Code of the Kyrgyz Republic' 2018, *Paragraf: informatsionnaya sistema*, August 04, viewed 10 December 2018, <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30222833>, (in Russian).
- 'Criminal Code of the Republic of Azerbaijan' 2018, *Yuridicheskaya Rossiya: feder. pravovoy portal*, viewed 10 December 2018, <<http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242908&subID=100104131,100104133>>, (in Russian).
- 'Criminal Code of the Republic of Belarus' 2018, *Natsional'nyy pravovoy internet-portal Respubliki Belarus'*, viewed 10 December 2018, <<http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900275>>, (in Russian).
- 'Criminal Code of Ukraine' 2001, *Vedomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*, no. 25-26. Article 131, viewed 10 December 2018, <<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>>, (in Ukrainian).
- 'Criminal Law of the Republic of Latvia' 2018, *Biznesa informācijas birojs*, viewed 10 December 2018, <http://www.pravo.lv/likumi/07_uz.html>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Armenia' 2018, *Official Website of the State Committee of the Republic of Azerbaijan*, viewed 10 December 2018, <<http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus>>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan' 2018, *Gosudarstvennyy komitet Azerbaydzhanskoj Respubliki: ofitsial'nyy sayt*, viewed 10 December 2018, <<http://scfwca.gov.az/ru/page/mecelleler>>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus' 2018, *Etalon-onlayn*, viewed 10 December 2018, <http://etalononline.by/?type=text®num=HK9900295#load_text_none_1_>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan' 2018, *Official Website of the Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan*, viewed 10 December 2018, <<http://ksrk.gov.kz/article/ugolovno-processualnyy-kodeks-rk>>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Latvia' 2018, *Biznesa informācijas birojs*, viewed 10 December 2018, <http://www.pravo.lv/likumi/29_upz.html>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Moldova' 2018, *Ministerul Justiției*, viewed 10 December 2018, <<http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=326970&lang=2>>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan' 2018, *Official Website of the Legislative Chamber of the Republic of Uzbekistan*, viewed 10 December 2018, <<http://parliament.gov.uz/upload/files/laws/UPKODEKS.pdf>>, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of Ukraine' 2013, *Vedomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy*, no. 9-10, 11-12, 13. Article 88, viewed 10 December 2018, <<http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>>, (in Ukrainian).
- Dabizha, TG 2017, *Ensuring Guarantees of the Independence of the Legal Profession and the Bar*, PhD thesis, Moscow, 232 p., (in Russian).
- Geldibaev, MKh 2001, *Ensuring the Human and Citizen Rights and Freedoms in the Field of Criminal Procedural Coercion*, D.Phil. thesis abstract, St. Petersburg, 43 p., (in Russian).
- Golik, YuA (ed.) 2003a, *Criminal Code of Argentina*, St. Petersburg, 240 p., (in Russian).
- Golik, YuV (ed.) 2003b, *Criminal Law of Norway*, St. Petersburg, 375 p., (in Russian).
- Golovko, LV & Krylova, NE (eds.) 2002, *Criminal Code of France*, St. Petersburg, 650 p., (in Russian).
- Golovnenkov, P & Spitsa, N 2012, *Criminal Procedure Code of the Federal Republic of Germany: Scientific and Practical Commentary on and Translation of the Law*, Potsdam, 404 p., (in Russian).
- Gorbunov, OA 2006, *Counteraction to the Legitimate Activities of Defense Lawyer in Criminal Proceedings: Characteristics, Means of Prevention and Neutralization*, PhD thesis abstract, Voronezh, 23 p., (in Russian).
- Ivanchin, AV 2014, *Conceptual Framework for the Construction of the Elements of Crime*, D.Phil. thesis, Yaroslavl, 462 p., (in Russian).
- Korobeev, AI (ed.) 2002, *Criminal Code of Japan*, St. Petersburg, 226 p., (in Russian).
- Kudryavtsev, VL 2008, *The Implementation of the Constitutional and Legal Institution of Qualified Legal Assistance in the Activities of a Lawyer (Defender) in Russian Criminal Proceedings: Theoretical Foundations and Problems of Security*, D.Phil. thesis, Moscow, 526 p., (in Russian).
- Kudryavtsev, VL 2012, 'Several Problematic Issues of Admitting a Lawyer and Other Persons in Criminal Proceedings of the Russian Federation as Defenders', *Yevraziyskaya advokatura*, no. 1, pp. 27-35, (in Russian).
- Kulikov, V 2018, 'Protection Will Enhance', *Rossiyskaya gazeta: elektronnoye izdaniye*, April 22, viewed 10 December 2018, <<https://rg.ru/2018/04/22/minius-predlozhi-vvesti-nakazanie-za-pomehi-v-rabote-advokata.html>>, (in Russian).
- Kuznetsova, NF & Belyaev, SS (eds.) 2001, *Criminal Code of Sweden*, St. Petersburg, 320 p., (in Russian).
- Kuznetsova, NF & Lukashov, AI (eds.) 2001, *Criminal Code of the Republic of Poland*, St. Petersburg, 234 p., (in Russian).
- Lukashov, AI (ed.) 2001, *Criminal Code of the Republic of Bulgaria*, St. Petersburg, 298 p., (in Russian).
- Maksimov, SV (ed.) 2002, *Criminal Code of the Republic of San Marino*, St. Petersburg, 253 p., (in Russian).
- Milyukov, SV (ed.) 2004, *Criminal Code of Austria*, St. Petersburg, 352 p., (in Russian).
- Naumov, AV 2007, *Russian Criminal Law: a Course of Lectures*, in 3 vols., vol. 3, 4th ed., Moscow, 641 p., (in Russian).
- Novoseltsev, SP 1998, *Formally Defined Crimes in Criminal Law*, PhD thesis abstract, Omsk, 24 p., (in Russian).
- 'On the Procedure for the Enactment of the Law of the Republic of Lithuania on Amendments and Additions to the Criminal Code, the Corrective Labor Code and the Criminal Procedure Code of the Republic of Lithuania: Law of the Republic of Lithuania No. i-551 as of July 19, 1994' 2018, *Lietuvos Respublikos Seimo*, viewed 10 December 2018, <<https://e-seimas.lrs.lt/rs/legalact/TAD/TAIS.62451>>, (in Russian).
- Safarov, N (ed.) 2003, *Criminal Code of Turkey*, St. Petersburg, 374 p., (in Russian).
- Serebrennikova, AV (ed.) 2002, *Criminal Code of Switzerland*, St. Petersburg, 350 p., (in Russian).
- Shestakov, DA (ed.) 2003, *Criminal Code of the Federal Republic of Germany*, St. Petersburg, 524 p., (in Russian).
- Solovyova, Yul 2016, 'The Problems of Ensuring the Safety of a Lawyer', *Nauka i mir*, vol. 2, no. 10 (38), pp. 75-79, (in Russian).
- Volzhenkin, BV (ed.) 2001, *Criminal Code of Holland*, St. Petersburg, 510 p., (in Russian).