

Хрипков Кирилл Александрович

Khripkov Kirill Aleksandrovich

Белгородский государственный университет

Belgorod State National Research University

**АНАЛИЗ КОММУНИКАЦИОННОГО АСПЕКТА В СИСТЕМЕ ЛОКАЛЬНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ [1]****THE ANALYSIS OF THE COMMUNICATION ASPECT IN THE LOCAL SELF-ORGANIZATION SYSTEM [1]****Аннотация:**

В статье исследованы коммуникации в системе локальной интеграции социума. Проведен теоретический анализ понятийного аппарата феномена локальной идентичности в рамках существующих трудностей развития коммуникативной среды общественного взаимодействия. В силу актуальности проблема коммуникации в локальных сообществах довольно часто становилась предметом теоретической оценки. Однако до настоящего времени многие ее аспекты не имеют однозначной интерпретации. Эта проблема прежде всего связана с неоднозначностью толкования самого термина «локальное сообщество» в современной науке. Изучение методологических основ феномена локальной коммуникации граждан в системе самоорганизационных отношений и представленных эмпирических данных позволило сделать вывод о необходимости трансформации практик самоорганизации населения из хаотичных в системные. Предложенный в работе подход даст возможность закрепить данные практики в качестве массовых поведенческих явлений.

**Ключевые слова:**

общество, локальная территория, самоорганизация, идентичность, система, социальное взаимодействие, управление.

**Summary:**

The research examines communication in the system of local integration of society. A theoretical analysis of the concepts of the phenomenon of local identity is conducted in terms of the constraints on the development of the communicative environment of social interaction. Due to its urgency, the issue of communication in local communities quite often became a focus of theoretical analysis. However, the researchers have not treated many aspects of self-organization in much detail. First of all, this problem relates to the ambiguous interpretation of the term 'local community' in modern science. The study on the methodological foundations of citizens' local communication in the system of self-organization relations and the empirical data given make it possible to conclude that self-organizing practices of the population should be transformed from chaotic into systemic ones. The approach suggested will allow one to consolidate these practices as mass behavioral phenomena.

**Keywords:**

society, local area, self-organization, identity, system, social interaction, management.

Сегодня вопрос локального взаимодействия в системе общественных отношений актуален, поскольку существующая коммуникационная парадигма построена на жесткой основе глобализационных процессов. Проблема коммуникации в рамках самоорганизации довольно часто становилась предметом теоретического анализа. Однако до настоящего времени многие ее аспекты не имеют однозначной интерпретации. Это прежде всего связано с неоднозначностью понимания самого термина «локальное взаимодействие» в современной науке.

Как справедливо подчеркивает Г.А. Ковригина, «социальная консолидация является одним из обязательных условий возникновения и существования любого общества. Строго говоря, другие факторы, такие как приспособление к окружающей среде, экономические практики, взаимоотношения народа и власти, безопасность внутренняя и внешняя и др., в своей конечной эффективности также обусловлены степенью консолидации сообществ и общества в целом» [2].

В ответ на вызовы современности критическому пересмотру подвергаются представления о роли и функциях системы локального взаимодействия, ее элементах и связях между ними. При этом, как отмечает А.Г. Лыска, «речь идет об изменении взаимоотношений внутри системы управления и за ее пределами, а также о существенном расширении перечня "традиционных" для постсоветских стран субъектов управления, дополнении его акторами, игнорировать или подавлять управляющие воздействия которых становится не только невозможно, но и опасно» [3]. Одним из таких акторов, олицетворяющим результат самоорганизации и выступающим главным элементом системы местного самоуправления, является процесс *локального взаимодействия*.

В целом, анализируя теоретические исследования понятия community, можно выделить несколько подходов к его трактовке. Один, более ранний, основывается на обыденном значении соответствующего английского существительного [4]. Другой подход – *функциональный* – возникает в связи с развитием социальных связей, средств коммуникации, когда отношения между сообществами становятся более интенсивными.

Любая общественная система обязана трактовать внутренние коммуникации не как инструмент управления, а как его объект. Говоря об управлении коммуникациями, мы рассматриваем категорию коммуникации не в классической ее интерпретации – как процесс обмена идеями и сведениями между двумя людьми и более, ведущего к взаимному пониманию, а как интеграционный процесс передачи информации в рамках локального пространства.

В контексте локальной самоорганизации можно выделить три уровня коммуникации, подразумевающей взаимодействие по поводу участия в создании следующих феноменов [5]:

- продукта совместной деятельности,
- локальной структуры,
- субъекта управления.

Мы рассматриваем коммуникацию как связующий элемент самоорганизации, и наоборот, самоорганизация системы предстает как новый тип коммуникации. Другими словами, коммуникация – это совокупность всестороннего взаимодействия участников локальных взаимоотношений, в результате которого происходят взаимообучение, взаиморазвитие, рождаются новые идеи, решаются поставленные задачи.

Вместе с тем самоорганизационная система взаимодействий, по Дж.С. Александеру, должна обладать рефлексивным характером, только в этом случае ей гарантирован успех. «Сама возможность критической теории основана на поиске некоего объединяющего ориентира или по меньшей мере некоего базового образца для современных движений социальной критики и социальных перемен» [6].

Подчеркнем, что функции каждой локальной системы актуализируются определенным вектором комплексности в целях его последующего упрощения. Локальная система является аутопойетической, т. е. созидающей и описывающей саму себя. Аутопойетичность локальных взаимоотношений выражается в возможности устанавливать и изменять свои элементы посредством реляционных (относительных) процессов. Система, имеющая лишь одну повторяющуюся коммуникацию, потеряла бы смысл: она перестала бы оставаться системой в силу недостаточной комплексности.

Для более детального анализа процесса коммуникации в локальном взаимодействии социальных структур рассмотрены результаты изучения потенциала самоорганизации локальных сообществ Белгородской области. Исследование осуществляли методом анкетного опроса респондентов в городских округах и муниципальных районах Белгородской области в мае – июне 2018 г. В анкетировании принимали участие 1 000 человек, выборка квотная.

Как уже упомянуто, проблему локальной коммуникации нельзя рассматривать вне контекста социальной солидарности. Каждый участник локального взаимодействия имеет набор идентичностей, «завязанных» на разные компоненты коммуникации. Локальная идентичность лежит в основе потенциала самоорганизации и выражается прежде всего в осознанном чувстве принадлежности к территории, сообществу.

Индивидуальное самоопределение участников локальной коммуникации помимо осознания значимости интересов территории проживания выражается еще и в чувстве причастности к развитию своей локации. Обратившись к результатам исследования, отметим, что значительная часть опрошенных (76,41 %) убеждена в необходимости участия граждан в совершенствовании локальной территории, 14,87 % уверены в обратном, 8,72 % затруднились ответить. В то же время причастность к развитию места проживания чувствуют только 26,15 % респондентов, непричастность – более половины (55,90 %).

Можно заключить, что подавляющее большинство опрошенных нами граждан устойчиво идентифицируют себя с локацией проживания и заинтересованы в ее развитии. Данное обстоятельство подтверждает значимость коммуникативного процесса, поскольку локальная идентичность и совершенствование территории взаимодействия невозможны без системы коммуникативных связей. Однако у населения практически отсутствует чувство собственной причастности к решению задач местного характера, что может быть вызвано нарушениями групповой коммуникации, а также отчужденностью от ситуации принятия решений [7].

Согласно результатам исследования, наибольшее доверие граждане оказывают родственникам и друзьям (90,05 и 63,68 % соответственно). Удовлетворено отношениями с данными когортами также большинство опрошенных (71,88 и 54,92 %). Распределение ответов является вполне ожидаемым и, по нашему мнению, отражает специфику социокультурной коммуникации, характеризующейся ориентацией на семейно-родственные связи.

Анализ эмпирических данных и теоретико-методологических основ феномена самоорганизации граждан на локальном уровне позволяет сделать вывод о необходимости трансформации современных практик самоорганизации населения из стихийных (хаотичных) в систему коммуникации и интеграции, регулярно воспроизводимую на локальном уровне. Данная мера даст возможность закрепить обозначенные практики в качестве массовых поведенческих явлений. Реализовывать обозначенный план следует путем формирования интегративного механизма самоорганизации местных сообществ. Выделение субъекта и объекта управления в этом механизме

осуществляется с учетом особенностей фаз самоорганизации. В зависимости от того, в какой стадии находится социум (устойчивости или бифуркации), изменяются и взаимоотношения субъектов и объектов процесса локальной самоорганизации.

В качестве конкретной меры реализации интегративного механизма целесообразно предположить создание средовых условий коммуникации, под которыми понимается формирование благоприятной среды, способствующей установлению непосредственных контактов между гражданами для решения локальных проблем и функциональных задач. При этом в процесс в равной степени должны активно включаться как сама общественность (что априори предполагает сам феномен самоорганизации), так и местная власть.

Одной из важнейших задач, стоящих перед властными структурами в сфере стимулирования коммуникативного процесса в локальных сообществах, должны стать поиск и формирование ценностного консенсуса между местной властью и обществом – согласия по поводу базовых ценностей. Кроме того, создание благоприятных средовых условий самоорганизации на уровне вертикальных связей и отношений возможно посредством развития комплекса нормативно-правовых, организационных и технологических стимулов, конструирующих и поддерживающих определенный тип социального поведения.

Подводя итоги анализа коммуникативной составляющей в локальной самоорганизации социальных структур, можно сделать вывод, что коммуникация как самовоспроизводящая, самореферентная, операционно закрытая система является связующим механизмом, имеющим внутреннюю структуру в рамках социального взаимодействия самоорганизационных элементов. Также в работе определен и раскрыт ряд онтологических оснований целостности локальных сообществ, которые одновременно выступают и компонентами потенциала коммуникации: социальная солидарность, локальная идентичность, институциональное доверие и инициативность локальных сообществ.

Коммуникация – это единица построения системы, ее главной операцией выступает самовоспроизводство. Локальность коммуникации выражается в том, что к созданию системы должны привлекаться ее элементы, т. е. в самоорганизационном процессе должны участвовать члены локального взаимодействия. Данный процесс организуется через механизмы вовлечения – селекцию информации, понимание, сообщение, где ключевым связующим звеном выступает понимание.

В связи с этим мы полагаем, что «локальное взаимодействие» следует трактовать как группу населения, объединенную территорией проживания, общими проблемами, коммуникацией и идентичностью, обладающую возможностью и способностью артикуляции коллективных проблем и продвижения интересов.

Рассмотрение понятия коммуникации в системе локальной самоорганизации позволило установить, что коммуникативный процесс – единственная общественная структурообразующая единица – обладает и внутренней структурой, а именно – конституирован тремя элементами: сообщением, информацией и пониманием. Основные характеристики коммуникации, указывающие на ее самоорганизационную природу, позволяют представить ее как объект управления локальным процессом взаимодействия.

### Ссылки и примечания:

1. Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ. Грант «Диагностика процессов самоорганизации населения в локальных сообществах» № 18-311-00025.
2. Ковригина Г.А. Социокультурные ресурсы социальной консолидации российского общества : дис. ... канд. филос. наук. Иркутск, 2015. 183 с.
3. Лыска А.Г. Концепция строительства местного сообщества: предпосылки формирования и основные положения // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 1. С. 171–172.
4. Добрякова М.С. Исследование локальных сообществ в социологической традиции. М., 1999.
5. Давтян Д.В. Реализация гражданского контроля в практике местного самоуправления : дис. ... канд. социол. наук. Белгород, 2015.
6. Alexander J.C. Morality as a Cultural System: On Solidarity Civil and Uncivil // Perspectives: Newsletter of the ASA Theory Section. 2011. No. 33 (2). P. 1–11.
7. Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. Социальная солидарность в установках и практиках населения // Власть. 2016. № 4. С. 94–99.

### References:

- Alexander, JC 2011, 'Morality as a Cultural System: On Solidarity Civil and Uncivil', *Perspectives: Newsletter of the ASA Theory Section*, no. 33 (2), pp. 1-11.
- Davtyan, DV 2015, *The Implementation of Civil Control in the Local Government Practice*, PhD thesis, Belgorod, (in Russian).
- Dobryakova, MS 1999, *Research of Local Communities in the Sociological Tradition*, Moscow, (in Russian).
- Kovrigina, GA 2015, *Social and Cultural Resources of Social Consolidation in the Russian Society*, PhD thesis, Irkutsk, 183 p., (in Russian).
- Lyska, AG 2013, 'The Concept of Building a Local Community: the Prerequisites for Establishment and the Main Provisions', *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya*, no. 1, pp. 171-172, (in Russian).
- Reutov, EV, Reutova, MN & Shavyrina, IV 2016, 'Social Solidarity in the Population's Attitudes and Practices', *Vlast'*, no. 4, pp. 94-99, (in Russian).