

**Шаповалова Яна Витальевна****Shapovalova Yana Vitalyevna**

кандидат юридических наук, доцент кафедры  
общетеоретических правовых дисциплин  
Северо-Кавказского филиала Российского  
государственного университета правосудия

PhD in Law, Associate Professor,  
General Theoretic Legal Subjects Department,  
North Caucasus branch of  
Russian University of Justice

## О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ОШИБКА» И «ДЕФЕКТ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО АКТА» (ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

## THE RELATIONSHIP BETWEEN THE CONCEPTS OF LAW ENFORCEMENT ERROR AND FAILURE IN ENABLING LEGISLATION (A THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS)

---

**Аннотация:**

*В статье проводится исследование правовых понятий «правоприменительная ошибка» и «дефект правоприменительного акта». Нормативное закрепление указанных категорий отсутствует, а в доктринальном толковании не наблюдается единства. Все это создает дополнительные трудности в корректном использовании данных терминов как теоретиками, так и практиками. На основе обобщения позиций, изложенных в научных работах, выявлены существенные различия в смысловом содержании понятий «правоприменительная ошибка» и «дефект правоприменительного акта». Автор, анализируя их, приходит к выводу, что ошибка может возникнуть на любой стадии процесса правоприменения, но не всегда фиксируется в итоговом акте применения права, а дефект правоприменительного акта возможен не только по причине правоприменительных ошибок.*

**Ключевые слова:**

*правоприменительная деятельность, правоприменительный акт, дефект правоприменения, правоприменительная ошибка, дефект правоприменительного акта.*

---

---

**Summary:**

*The research analyzes the legal concepts of law enforcement error and failure in enabling legislation. These categories are not codified, and the doctrines interpret them in different ways. It poses additional challenges to both theorists and practitioners to use these terms properly. Having generalized the opinions of scientists, the author revealed the significant differences in the semantic content of the concepts of law enforcement error and failure in enabling legislation. It is concluded that an error can occur at any stage of the enforcement process, but it is not always recorded in the enactments while failure in enabling legislation is possible not only because of law enforcement errors.*

**Keywords:**

*law enforcement, enabling legislation, failure in law enforcement, law enforcement error, failure in enabling legislation.*

---

Правовая система нашей страны базируется на общечеловеческих идеалах, закрепленных в качестве конституционных стандартов российской государственности. Однако фактическая реализация основополагающих принципов сопряжена со множеством «наболевших» вопросов, в том числе правовых, при этом правоприменительная сфера требует особого внимания, согласно В.Д. Зорькину, является «стратегической научно-практической проблемой» [1].

В научных работах, посвященных разным аспектам правоприменения, в качестве существенных недостатков правоприменительной деятельности отмечают прямое нарушение правовых предписаний, правоприменительные ошибки, неприменение норм права или неправильное их толкование. Указанные отклонения в процессе правоприменения влияют на его итог и, как правило, получают формальное закрепление в дефектном правоприменительном акте. В результате создаются препятствия в цепочке правореализации, порой труднопреодолимые, и цели правового регулирования заинтересованные стороны не достигают.

Часто в юридической литературе любые нарушения в процессе правоприменения именуют правоприменительными ошибками, что, на наш взгляд, некорректно. В то же время есть научные работы, в которых категория «правоприменительная ошибка» исследуется с существенной стороны, раскрываются ее признаки, специфика, формулируется дефиниция. Тем не менее устоявшегося определения данного понятия в теории права не выработано, это явление зачастую идентифицируется с другими обозначениями дефектов в праве – правонарушением, дефектами правоприменения, обусловленными недостатками правотворчества, пробелами в праве, ошибочной интерпретацией правовых предписаний и т. д.

В статье поставлена задача проанализировать и выявить различия таких тождественных, как представляется на первый взгляд, недостатков правоприменения, как дефект правопримени-

тельного акта и правоприменительная ошибка. Как верно отметил К.Н. Пономарев, «правоприменительная деятельность – явление сложное, несводимое к изданию актов применения права. Она включает не только закрепленную в процессуальных нормах процедуру "движения дела", ...но и весь этот сложный механизм материально-правовых, процессуальных, организационных, технических, психологических и иных связей и отношений» [2, с. 123]. Принимая во внимание приведенное высказывание, следует предположить, что ошибка может возникнуть на любой стадии процесса правоприменения, но не отразиться в итоговом акте применения права, а дефект правоприменительного акта не всегда обусловлен правоприменительными ошибками. «Правоприменительные ошибки не подменяют и не вытесняют иных характеристик негативных явлений в правоприменении, – указывает К.Р. Мурсалимов. – Подмена ошибок другими понятиями либо противопоставление их другим близким категориям не имеет смысла» [3, с. 13]. Таким образом, в юридической доктрине ставится вопрос о разграничении правоприменительной ошибки и иных дефектов правоприменения, не получивший должной теоретической разработки. В подтверждение этому далее приводятся основные дискуссионные вопросы, связанные с исследованием правоприменительной дефектологии.

Далее обобщены признаки, которые не вызывают научных дискуссий: ошибка допускается управомоченным субъектом правоприменения (органом, должностным лицом), представляет собой нарушения требований законов, определяющих как материальные, так и процессуальные стороны правоприменительной деятельности, влечет за собой негативные последствия, противоречащие целям правоприменения, устраняется в особом порядке юридическими средствами. Вместе с тем существует несколько позиций относительно определения категории «правоприменительная ошибка», например имеет место широкая трактовка этого понятия, когда в него включают любые нарушения правоприменительного процесса. Некоторые авторы рассматривают ошибку как результат и приравнивают ее к акту применения права; в других научных работах ошибка и дефект в акте правоприменения толкуются как идентичные категории. Например, Э.В. Казгергиева утверждает, что «одним из существенных признаков... является то, что ошибочное поведение не отвечает установленным требованиям, не соответствует принятым образцам, эталонам и т. д. Это означает несоответствие правоприменительной деятельности или **актов** нормативно определенным условиям их правомерности» [4, с. 14].

В юридической литературе встречаются дефиниции, где правоприменительная ошибка определяется как акт применения права, не отвечающий требованиям закона: «правоприменительная ошибка – это издание уполномоченным на то специальным органом (лицом) акта применения права, не соответствующего основным принципам права и содержанию применяемой правовой нормы» [5, с. 3]. В данном случае, на наш взгляд, речь идет о дефекте акта правоприменения, а не об ошибке. Приведенный пример иллюстрирует позицию тех авторов, которые утверждают, что недостатки правоприменительной практики имеют место только при вынесении итогового решения. Данный подход однобоко отражает проблему несовершенства правоприменения.

В определении, сформулированном К.Р. Мурсалимовым, ошибка рассматривается с учетом ее субъективной стороны – «правоприменительная ошибка представляет собой результат неправильной властноорганизующей деятельности правоприменителя, противоречащий нормам права, допущенный из-за невыполнения необходимого комплекса условий для достижения истинной цели, вследствие добросовестного заблуждения или имевшей место неосторожности, который квалифицируется в качестве ошибочного компетентным органом» [6, с. 30]. В предложенной автором дефиниции в состав квалифицирующих признаков ошибки включена неосторожная форма вины, что является спорным моментом и противоречит сути ошибки. Л.А. Морозова указывает, что «под правоприменительными ошибками понимается не соответствующий действительности негативный непреднамеренный результат правоприменительной деятельности, обусловленный заблуждением уполномоченных субъектов, принимающих правоприменительный акт» [7, с. 288]. Приведенные примеры иллюстрируют разницу подходов в определении понятия «правоприменительная ошибка» и свидетельствуют о том, что по поводу субъективной стороны ошибок единства мнений в ученом сообществе не наблюдается.

В научной литературе просматриваются две противоположные точки зрения. Первая заключается в том, что правоприменительная ошибка является результатом добросовестного заблуждения правоприменителя, он действует без намерения причинить вред, а негативные последствия наступают без его вины [8]. Вторая позиция основана на том, что виновность правоприменителя при определении правоприменительной ошибки не может исключаться, а вина может наблюдаться в форме неосторожности [9, с. 143] и даже прямого умысла. Например, Г.А. Жилин отмечает, что «умышленная форма вины имеет место, когда правоприменитель назначает дело к судебному разбирательству, заведомо нарушая законно установленные сроки» [10, с. 54].

Характеризуя действия правоприменителя как ошибочные, на наш взгляд, важно обращать внимание, что он действует не умышленно, добросовестно заблуждаясь, не предвидит и не желает наступления каких-либо вредных последствий, поскольку добросовестное заблуждение исключает осознание лицом противоправности своих действий. Однако результат ошибки, как и в случае других дефектов правоприменения, приводит к негативным последствиям.

Научная постановка вопроса о субъективной стороне правоприменительной ошибки и дискуссия по этому поводу потенциально имеют большое не только теоретическое, но и практическое значение в контексте установления и разграничения ответственности за разные дефекты, допущенные в процессе правоприменительной деятельности.

Как отмечено ранее, в отечественной юридической науке понятие «дефект правоприменительного акта» практически не изучено, данный термин иногда встречается в работах, где рассматриваются вопросы эффективности правоприменительной деятельности или проблемы дефектности в праве, однако специальных исследований на эту тему не проводилось. Изучая правоприменительную деятельность органов государственной власти и анализируя причины и условия возникновения дефектов в правоприменительных актах, О.В. Хусаинова указывает, что дефектные акты правоприменения возникают при ненадлежащем выборе средств достижения цели, несоблюдении принципов права, нарушениях правил юридической техники, отсутствии критериев качества правоприменительной деятельности, а не только ввиду ошибок правоприменителя [11, с. 92].

М.А. Соколова, обобщая научные подходы к проблемам дефектов в праве и их фиксации в юридических документах, приходит к выводу, что «под дефектом акта правоприменения следует понимать изъян в содержании и (или) форме правоприменительного документа, возникший ввиду умышленной или ошибочной деятельности правоприменителя, а также ввиду наличия изъяна в нормах нормативного правового акта, на основании которого создан правоприменительный документ» [12]. Определение, сформулированное М.А. Соколовой, с содержательной стороны разграничивает категории «правоприменительная ошибка» и «дефект правоприменительного акта». Данная дефиниция отражает существенные признаки дефекта акта правоприменения, но нуждается в одном дополнении. Дефект правоприменительного акта, на наш взгляд, – это недостаток в содержании и (или) форме правоприменительного документа, явившийся результатом умышленной или ошибочной деятельности правоприменителя и (или) возникший ввиду наличия изъяна в нормативном правовом акте, на основании которого он принят, а также противоречащий целям индивидуально-конкретной регламентации правоотношений.

На основе исследования, проведенного в рамках настоящей статьи, мы пришли к следующим выводам. При рассмотрении аспектов дефектности правоприменительной деятельности в юридической литературе в большинстве случаев употребляется термин «правоприменительная ошибка», которому придают значение любого нарушения правоприменительного процесса. Многие авторы отождествляют категории правоприменительной ошибки и дефекта правоприменительного акта и толкуют их как результат правоприменения с отклонениями от нормативных предписаний. Вместе с тем дефекты не всегда связаны с нарушением норм права. Например, дефект правоприменительного акта может быть обусловлен пробелом в правовом регулировании. В зарубежной правовой доктрине признается целесообразным восполнять пробелы, руководствуясь принципами справедливости и моральности, даже если выносимое решение не будет основано на позитивном законе [13]. У нас данная практика практически не используется. Вообще среди причин дефектов правоприменительных актов многие ученые выделяют низкое качество законодательства, а также отсутствие критериев качества правоприменительной деятельности, а не только правоприменительные ошибки.

Определяя соотношение терминов «дефект правоприменительного акта» и «правоприменительная ошибка», следует иметь в виду, что последние возникают на любой стадии процесса правоприменения и могут быть как зафиксированы в итоговом правоприменительном акте, так и не отражены в нем. Категория «дефект правоприменительного акта» нуждается в дальнейшей разработке, она обладает теоретическим потенциалом и способна дополнить понятийный аппарат правовой дефектологии.

#### **Ссылки:**

1. Зорькин В.Д. Правоприменение как стратегическая проблема // Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования / под ред. В.В. Волкова. М., 2011. С. 15–24.
2. Пономарев К.Н. Об эффективности правоприменительной деятельности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 2 (5). С. 123–126.
3. Мурсалимов К.Р. Юридические средства преодоления правоприменительных ошибок: теоретико-методологический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
4. Казгергиева Э.В. Логические ошибки в судебном правоприменении : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

5. Паркина А.В., Уздимаева Н.И. Правоприменительная ошибка: понятие и признаки [Электронный ресурс] // *Ogarev-Online*. 2010. № 16 (57). URL: <http://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2015/06/uzdimaeva-parkina.pdf> (дата обращения: 11.10.2018).
6. Мурсалимов К.Р. Указ. соч. С. 30.
7. Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник. 4-е изд. М., 2010. 384 с.
8. Еременко А.С. О понятии юридической ошибки в правоприменительной деятельности // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 10. С. 2–5 ; Чувакова Л.А. Причины и условия ошибочной юридической деятельности: проблемы методологии : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2003 ; Шадринова Л.А. Технология установления ошибочной правоприменительной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2012.
9. Шейфер С.А. Понятие, структура и причины следственных ошибок // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве : сборник научных статей / под ред. Л.Л. Кругликова. Ярославль, 1997.
10. Жилин Г.А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблемы судебной ошибки // Государство и право. 2000. № 3. С. 51–58.
11. Хусаинова О.В. Дефекты в правоприменительной деятельности органов государственной власти: причины, условия, факторы // Актуальные проблемы юридической науки : сборник научных трудов. Тольятти, 2008. Вып. 5. С. 84–96.
12. Соколова М.А. К вопросу о понятии дефекта юридического документа [Электронный ресурс] // Отрасли права : аналитический портал. 2015. 8 мая. URL: <http://отрасли-права.пф/article/3074> (дата обращения: 11.10.2018).
13. Green L. Legal Positivism [Электронный ресурс] // *Moral Principles and the Boundaries of Law. The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Pt. 3. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2009/entries/legal-positivism> (дата обращения: 11.10.2018).

## References:

- Chuvakova, LA 2003, *Causes and Conditions of Erroneous Legal Activity: Methodological Issues*, PhD thesis, Yaroslavl, (in Russian).
- Green, L 2018, 'Legal Positivism', *Moral Principles and the Boundaries of Law. The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Part 3, viewed 11 October 2018, <<https://plato.stanford.edu/archives/fall2009/entries/legal-positivism>>.
- Kazgergieva, EV 2006, *Logical Errors in the Judicial Enforcement*, PhD thesis abstract, Moscow, (in Russian).
- Khusainova, OV 2008, 'Failures in Law Enforcement Practices of Public Authorities: Causes, Terms, Factors', *Aktual'nyye problemy yuridicheskoy nauki: sbornik nauchnykh trudov*, Tolyatti, vol. 5, pp. 84-96, (in Russian).
- Morozova, LA 2010, *Theory of State and Law*, textbook, 4th ed., Moscow, 384 p., (in Russian).
- Mursalimov, KR 2009, *Legal Means of Overcoming Law Enforcement Errors: the Theoretical and Methodological Aspect*, PhD thesis abstract, Moscow, p. 30, (in Russian).
- Parkina, AV & Uzdimaeva, NI 2015, 'Law Enforcement Error: the Concept and Traits', *Ogarev-Online*, no. 16 (57), viewed 11 October 2018, <<http://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2015/06/uzdimaeva-parkina.pdf>>, (in Russian).
- Ponomarev, KN 2009, 'On the Effectiveness of Law Enforcement', *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 2 (5), pp. 123-126, (in Russian).
- Shadrinova, LA 20012, *Erroneous Law Enforcement Establishment Technology*, PhD thesis, Yaroslavl, (in Russian).
- Sheifer, SA 1997, 'The Concept, Structure and Causes of Investigative Errors', in LL Kругликов (ed.), *Voprosy yuridicheskoy tekhniki v ugolovnom i ugolovno-protsessual'nom zakonodatel'stve: sbornik nauchnykh statey*, Yaroslavl, (in Russian).
- Sokolova, MA 2015, 'Concerning a Failure in a Legal Instrument', *Otrasli prava: analiticheskiy portal*, May 08, viewed 11 December 2018, <<http://отрасли-права.пф/article/3074>>, (in Russian).
- Yeremenko, AS 2010, 'The Concept of a Legal Error in Law Enforcement', *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*, no. 10, pp. 2-5, (in Russian).
- Zhilin, GA 2000, 'Targets of Civil Proceedings and Problems of a Judicial Error', *Gosudarstvo i pravo*, no. 3, pp. 51-58, (in Russian).
- Zorkin, VD 2011, 'Law Enforcement as a Strategic Problem', in VV Volkov (ed.), *Pravo i pravoprimeneniye v Rossii: mezhdistsiplinarnyye issledovaniya*, Moscow, pp. 15-24, (in Russian).