

Шаповалова Яна Витальевна**Shapovalova Yana Vitalyevna**

кандидат юридических наук,
доцент кафедры общетеоретических
правовых дисциплин
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия

PhD in Law,
Associate Professor,
General Theoretic Legal Subjects Department,
North Caucasus branch of
Russian University of Justice

**ДЕФЕКТЫ СУДЕБНЫХ АКТОВ:
ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ,
ПОСЛЕДСТВИЯ****FAILURES IN JUDICIAL ACTS:
THE CONCEPT, ESSENCE,
CONSEQUENCES****Аннотация:**

В статье рассматривается проблема качества судебных актов. При отсутствии в нормативно-правовых актах понятия «качество судебных актов» в научной литературе неоднократно ставился вопрос об определении в законодательстве таких критериев качества судебных актов, как полнота, мотивированность, ясность изложения и пр. В работе анализируются понятия «дефект судебного акта», «недостаток судебного акта», «ошибки при оформлении судебных документов». Автор, изучая дефекты судебных актов, рассматривает несколько разновидностей дефектов; выделяет дефекты формы – несоблюдение установленных требований по оформлению судебного акта и дефекты содержания: нарушение единства его элементов, неясность, противоречивость, неоднозначность понимания смысла судебного акта и, как следствие, его неисполнимость. Кроме того, в статье названы причины, лежащие в основе дефектности судебных актов, последствия таких дефектов и способы их устранения.

Ключевые слова:

судебный акт, дефекты судебных актов, качество судебных постановлений, исправление ошибок в решении суда, обжалование судебных постановлений, отмена и изменение судебных актов.

Summary:

The paper deals with the quality of judicial acts. The laws and regulations do not include the concept of quality of judicial acts. Therefore, there has been discussed the problem of defining such quality criteria of legal acts as completeness, motivation, clarity in the scientific literature. The research examines the notions of failure in a judicial act, shortcoming of a judicial act, incorrect filling in court records. Studying the failures in judicial acts, the author reviews several types of them. The research reveals the failures in their form (non-compliance with the registration of legal acts) and the failures in their content (violation of the unity of their elements; uncertainty, inconsistency, ambiguity of legal acts and, consequently, their impracticability). In addition, the study notes the reasons for failures in judicial acts, their effects and the ways to address them.

Keywords:

judicial act, failures in judicial acts, quality of decrees, fixing court rulings, appeal against judgment, cancellation and modification of judicial acts.

Правосудие как вид государственной деятельности реализуется судебными органами в рамках процессуальной процедуры, результат которой заключен в особой правовой форме – судебном акте.

На государственном уровне признается, что имеются нерешенные вопросы, связанные с эффективностью судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неисполнением судебных актов, отсутствием надлежащих условий для отправления правосудия [1]. Однако не менее актуальной является проблема качества судебных актов, так как именно в них реализуется главная цель судебной власти – защита прав, свобод и законных интересов отдельных индивидов, что одновременно является гарантом нормального развития всего общества. Верховный суд регулярно ориентирует нижестоящие судебные инстанции на повышение качества судебных актов, так как реализация цели справедливого и эффективного правосудия должна определяться количеством правильно рассмотренных дел и «качественно» оформленным результатом судебного производства. При отсутствии нормативного понятия «качественный судебный акт» высшая судебная инстанция формулирует критерии качества в своих разъяснениях – «приговоры, решения, определения и постановления судов должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными, составленными в ясных и понятных выражениях» [2]. Верховным судом разработаны рекомендации по оформлению итоговых судебных актов при рассмотрении дела по существу [3]. В научной литературе высказывается точка зрения о необходимости законодательного закрепления «качественных» требований к судебным актам – полнота, мотивированность, справедливость и др. [4].

Работа по выявлению и исправлению дефектов в судебных актах является наряду с другими мерами способом улучшения качества отправления правосудия. В связи с этим необходимы

научно обоснованные и апробированные на практике рекомендации – алгоритмы действий, которые позволят своевременно и с наименьшими последствиями исправлять дефектные судебные акты в рамках установленной законом процедуры.

Термин «судебный акт» в юридической науке относят к обобщающим категориям, который можно определить и в широком, и в более узком смысле. В широком понимании судебный акт чаще всего отождествляют с особой разновидностью правовых актов, которые исходят от суда и «фиксируют» итоговые, организационно-распорядительные, вспомогательные и прочие действия органа власти при отправлении правосудия [5, с. 16].

Так как судебными актами сопровождается вся правоприменительная деятельность суда, то по своей сути они являются актами-документами процессуального и непроцессуального характера. К последним, например, относятся постановления Пленума Верховного суда РФ, обобщения судебной практики, информационные письма и др.

В рамках рассматриваемого вопроса мы будем использовать понятие «судебный акт» в узком понимании – как правоприменительный акт, который принят судом в установленном процессуальным законом порядке в связи с рассмотрением конкретного дела: решение, определение, постановление, приговор, судебный приказ.

Термин «дефект судебного акта» практически не используется в научной юридической литературе, чаще всего используется словосочетание «недостатки судебных актов», «низкое качество оформления судебных документов», если речь идет о несовершенствах в оформлении, например, в тексте судебного акта допущены орфографические ошибки, описки, математические неточности. Либо используется термин «судебная ошибка», если речь идет о вынесении судом ошибочного решения, связанного с неправильными действиями судьи в процессе разбирательства по делу. Например, К.Р. Мурсалимов указывает, что правоприменительные ошибки – это «результат неправильной властноорганизующей деятельности субъекта правоприменения, допущенный... вследствие добросовестного заблуждения...» [6, с. 12]. На наш взгляд, понятие «судебная ошибка» применимо именно к неверным действиям суда, порождающим юридический результат, противоречащий принципам судопроизводства, нежели к несовершенствам судебного акта. В связи с этим возникает необходимость определить, что мы вкладываем в понятие «судебный акт с недостатками».

Определение понятия «дефект судебного акта» обладает теоретической значимостью, так как позволит раскрыть его сущность и природу как правового явления, дополнит понятийный аппарат юриспруденции. Определив, что представляет собой дефект судебного акта, можно предложить эффективные меры по предупреждению, выявлению, пресечению и устранению дефектов. Имея представление о том, с чем бороться, можно выработать эффективные способы и методы противодействия – в этом состоит практическая значимость в формулировании понятия «дефект судебного акта».

Слово «дефект» латинского происхождения, означает 'несовершенство, недостаток, отклонение'. В российской юридической науке только начинают формироваться подходы к изучению дефектов правового регулирования и правоприменения. По мнению Н.В. Сусловой, дефект в праве – это «недостатки юридической формы и содержания действующего права, нормативно-правовых актов и иных юридических документов, юридических фактов и правоотношений, наличие которых препятствует эффективной реализации и применению норм права, а также достижению целей правового регулирования» [7, с. 128]. Анализируя и обобщая научные подходы по проблемам дефектов в праве, М.А. Соколова приходит к выводу, что «дефект юридического документа – это изъян, состоящий в несоответствии формы и (или) содержания юридического документа нормам законодательства, а также потребностям правового регулирования общественных отношений, возникающий в результате умышленной или ошибочной деятельности лиц, создающих, принимающих, перерабатывающих юридические документы, и влекущий за собой ухудшение качества юридического документа. Содержание и форма юридического документа должны рассматриваться без отрыва от процесса и результата, так как изъяны деятельности всегда так или иначе находят отражение в результате, имеющем объективную форму» [8, с. 41] (в нашем случае – в судебном акте).

На наш взгляд, дефиниция, сформулированная М.А. Соколовой, отражает сущностные характеристики «некачественного» юридического документа и может быть использована в качестве основы для выработки определения дефекта судебного акта.

Дефект судебного акта является следствием ошибочных действий суда, которые приводят к неблагоприятным социальным и юридическим последствиям, нарушают принципы и нормы права и могут быть допущены как вследствие добросовестного заблуждения, так и умышленно.

Под дефектом судебного акта следует понимать имеющиеся недостатки формы и (или) содержания правоприменительного акта, связанные с нарушением судом процессуальных и (или) материально-правовых требований при рассмотрении конкретного дела, допущенные вследствие добросовестного заблуждения либо умышленно, приведшие к неправильному отражению результата разбирательства и противоречащие целям судопроизводства.

Причины дефектов правоприменительных актов, в том числе и судебных, многие связывают с правилами нарушения юридической техники во взаимосвязи с низким качеством законодательства. Так, например, Н.Н. Ковтун, анализируя коллизии уголовно-правовых норм, нечеткость и неоднозначность формулировок в их изложении, пришел к выводу, что дефекты уголовного закона препятствуют вынесению качественных правоприменительных документов [9, с. 39]. Соглашаясь с мнением, высказанным Н.Н. Ковтуном, полагаем, что помимо указанных им причин на дефектность судебных актов влияют еще и такие факторы, как отсутствие четко сформулированных критериев качества для судебных актов, а также несоблюдение принципов права при рассмотрении дел и вынесении решений. В зарубежной правовой доктрине признается целесообразным выстраивать судебную аргументацию, основываясь на принципах справедливости и моральности, даже если выносимое решение не будет основано на позитивном законе [10].

Дефекты судебных актов являются весьма разнообразными – могут касаться как формы, так и содержания. Дефект формы – это несоблюдение правил оформления судебных актов, в том числе недостатки в их структуре. Дефект содержания судебного акта – это нарушение единства его элементов, неясность, противоречивость, неоднозначность понимания смысла судебного акта и, как следствие, его неисполнимость. К дефектам содержания можно отнести языковые несовершенства судебных актов, логические дефекты, ошибки в изложении фактов и т. д.

Незаконность или необоснованность судебного акта является самым серьезным дефектом, делающим судебный акт непригодным в полной мере выполнять функцию защиты нарушенных интересов субъектов. Незаконность судебного акта – это применение судом при вынесении правоприменительного акта норм права, не подлежащих применению. Необоснованность судебного акта заключается в отсутствии надлежащих доказательств, которые подтверждают обстоятельства, положенные в основу выводов суда. Устранение подобного рода дефектов возможно посредством обжалования таких решений в вышестоящие инстанции. В случае когда указанные нарушения установлены проверочными инстанциями, судебный акт подлежит отмене.

Кроме указанных выше изъянов, правоприменительный судебный акт может не отвечать критериям определенности, безусловности и полноты. Определенность проявляется в категоричном и четком ответе суда на вопрос о том, какие права и какие обязанности принадлежат каждой из сторон. Судебный акт не допускает альтернативных суждений, которые делают невозможным принудительное его использование. Безусловность как критерий качества акта суда выражается в четком и исчерпывающем изложении порядка и способов его исполнения, не допускающих установления каких-либо условий. Судебный акт должен содержать ответы на все требования сторон в процессе, т. е. быть полным.

Несовершенство судебного акта прежде всего имеет неблагоприятные юридические последствия для непосредственных участников процесса, но в зависимости от серьезности допущенных нарушений они могут вызывать и более нежелательные социальные последствия, такие как подрыв авторитета судебной власти, нивелирование ее правозащитных функций.

Как показывает анализ судебной практики, дефекты правоприменения допускаются при вынесении не только решений, но и судебных приказов, судебных актов проверочных инстанций, определений суда. Изъяны указанных актов имеют не меньше отрицательных последствий, чем недостатки итоговых решений. Самые тяжелые социальные последствия, как известно, имеют дефекты судебных актов в уголовном процессе.

Если ставить вопрос, какие последствия наступают для судьи, издавшего дефектный акт, то здесь необходимо отметить, что допущение противоправных дефектов не всегда влечет юридическую ответственность. Примером, когда юридическая ответственность судьи закреплена законодательно, является ситуация вынесения приговора по уголовному делу с существенным нарушением норм материального или процессуального законодательства или с явным расхождением выводов суда и фактических обстоятельств дела. В таком случае судья может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 305 УК РФ [11].

Менее значительные дефекты судебных актов не влекут персональной ответственности судьи, поскольку некачественное оформление судебного постановления не может быть квалифицировано как дисциплинарный проступок. Указанную позицию высказал Верховный суд РФ в своем постановлении о дисциплинарной ответственности судей: «Судья не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за сам факт принятия незаконного или необоснованного

судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права» [12]. Таким образом, ответственность судьи за качество принятого судебного акта остается на уровне его личной морали и совести.

Ссылки:

1. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 27 дек. 2012 г. № 1406 : ред. от 10 апр. 2017 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162740&rdk=9> (дата обращения: 10.01.2018).
2. Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17 февр. 1967 г. № 35 : в ред. от 6 февр. 2007 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного суда РФ от 29 нояб. 2016 г. № 55 // Российская газета. 2016. № 277. 7 дек. ; О судебном решении : постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 дек. 2003 г. № 23 : ред. от 23 июня 2015 г. // Там же. 2003. № 260. 26 дек.
4. Гойденко Е.Г. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, как основание для отмены судебного решения // Российский судья. 2009. № 8. С. 43 ; Рехтина И.В. Правосудие: о состоянии качества оформления судебных решений (постановлений) // Там же. 2010. № 3. С. 29 ; Семенихина И.А. Дополнительное решение как способ исправления неполноты судебного решения // Актуальные вопросы теории государства и права : сб. науч. ст. преподавателей, аспирантов и соискателей кафедры теории государства и права / отв. ред. Л.В. Кочетков. Тамбов, 2008. 128 с. ; Чудаева О.П. Реализация задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 8.
5. Семекин Д.С. Судебные акты в системе правовых актов современной России: Общетеоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. 29 с.
6. Мурсалимов К.Р. Правоприменительные ошибки. Проблемы теории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2010. 32 с.
7. Сулова Н.В. Дефекты права. Причины образования // Проблемы права. 2013. № 1. С. 126–131.
8. Соколова М.А. Качество юридических документов как условие их правовой состоятельности // Право и государство: теория и практика. 2013. № 2. С. 40–43.
9. Ковтун Н.Н. Дефекты законодательной техники вызывают трудности в правоприменении // Российская юстиция. 2001. № 8. С. 39–40.
10. Legal Positivism [Электронный ресурс] // The Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/archives/fall2009/entries/legal-positivism> (дата обращения: 27.12.2017).
11. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 29 июля 2017 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 26 авг. 2017 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&bpas=cd00000&intel-search=%CA%EE%E4%E5%EA%F1+%D0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%EE%E9+%D4%E5%E4%E5%F0%E0%F6%E8%E8+%EE%F2+13.06.1996+%B9+63-%D4%C7&sort=-1> (дата обращения: 10.01.2018).
12. О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей : постановление Пленума Верховного суда РФ от 14 апр. 2016 г. № 13 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. № 6.

References:

- Chudaeva, OP 2009, *Implementation of the tasks of civil proceedings at the trial stage*, PhD thesis abstract, Moscow, p. 8, (in Russian).
- Goydenko, EG 2009, 'Incorrect definition of circumstances relevant to the case as a basis for cancellation of a court decision', *Rossiyskiy sud'ya*, no. 8, p. 43, (in Russian).
- Kovtun, NN 2001, 'Failures in legislative techniques cause difficulties in law enforcement', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 8, pp. 39-40, (in Russian).
- 'Legal Positivism' 2017, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, viewed 27 December 2017, <<https://plato.stanford.edu/archives/fall2009/entries/legal-positivism>>.
- Mursalimov, KR 2010, *Law enforcement mistakes. Theoretical problems*, PhD thesis abstract, Nizhny Novgorod, 32 p., (in Russian).
- Rekhtina, IV 2010, 'Justice: the state of the quality of execution of judicial decisions', *Rossiyskiy sud'ya*, no. 3, p. 29, (in Russian).
- Semekin, DS 2008, *Judicial acts in the system of legal acts of modern Russia: general theoretical aspect*, PhD thesis abstract, Saratov, 29 p., (in Russian).
- Semenikhina, IA & Kochetkov, LV (ed.) 2008, 'Supplementary decision as a way to remedy the incomplete court decision', *Aktual'nyye voprosy teorii gosudarstva i prava: sb. nauch. st. prepodavateley, aspirantov i soiskateley kafedry teorii gosudarstva i prava*, Tambov, 128 p., (in Russian).
- Sokolova, MA 2013, 'The quality of legal instrument as a condition of their legal solvency', *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, no. 2, pp. 40-43, (in Russian).
- Suslova, NV 2013, 'Failures in law. Their reasons', *Problemy prava*, no. 1, pp. 126-131, (in Russian).