

Горбань Владимир Сергеевич**Gorban Vladimir Sergeevich**

кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории
государства и права,
заместитель декана юридического факультета
Северо-Кавказского федерального университета

PhD in Law,
Associate Professor,
Theory and History of State and Law Subdepartment,
Vice-Dean of the Law Department,
North-Caucasus Federal University

ПРОБЛЕМА ОБЩЕСТВА ЧЕРЕЗ ПРЕОДОЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ПОСРЕДСТВОМ ПРАВА В ПРАВОВОМ УЧЕНИИ А. МЕРКЕЛЯ

THE PROBLEM OF SOCIETY THROUGH OVERCOMING SOCIAL CONTRADICTIONS BY LAW IN A. MERKEL'S LEGAL DOCTRINE

Аннотация:

В статье исследуется специфика осмысления и интерпретации известным немецким правоведом А. Меркелем (1836–1896) высокой философской проблемы поиска и обретения обществом самого себя через создание мирного порядка социальной жизни и условий социального развития посредством права. В 1880-х гг. А. Меркель выступил с социологизированной трактовкой права как компромисса конфликтующих интересов, идейно-теоретические истоки которой были связаны в первую очередь с идеями Иеринга и Маркса. Исследование направлено на установление и прояснение характера и приемов интерпретации общества как целостной системы через теоретическую реконструкцию его правовой структуры в правопонимании А. Меркеля. Методология исследования основана на использовании методов теоретического и исторического анализа политических и правовых учений, а также отдельных приемов филологического анализа текста.

Ключевые слова:

общество, право, социальные противоречия, конфликт, компромисс, интересы, мирный порядок, А. Меркель, Р. Иеринг, К. Маркс.

Summary:

The article deals with lofty philosophical issues of searching and finding it-self by society through the creation of a peaceful order of social life and social development by means of law. The specific features of these issues are comprehended and interpreted by the famous German jurist A. Merkel (1836–1896). In the 1880s, A. Merkel made a sociologically oriented statement about the law as a compromise of competitive interests, which ideological and theoretical origins were primarily associated with the ideas of Ihering and Marx. The research is to establish and clarify the nature and methods of interpreting the society as an integrated system through the theoretical reconstruction of its legal structure in A. Merkel's legal thinking. The research methodology is based on theoretical and historical analysis of political and legal doctrines as well as the specific methods of the philological analysis of the text.

Keywords:

society, law, social contradictions, conflict, compromise, interests, peaceful order, A. Merkel, R. Ihering, K. Marx.

Адольф Меркель (1836–1896) – известный немецкий правовед (криминалист и теоретик права), заслуги которого в истории правовой мысли связаны с социологизированной юридико-позитивистской трактовкой права как компромисса конфликтующих интересов, легитимацией «общего учения о праве» как научной дисциплины, включающей в себя философию права как общую часть правоведения («эвтаназия» философии права), переносом в правоведение понятия «развитие» и его теоретическим обоснованием.

Общество в правовой теории Меркеля интерпретировалось с точки зрения парадигмальной установки социального реализма. Оно, по Меркелю, представляет собой «не нечто чисто идеальное», а есть «целостная совокупность духовных сил, которая выражается в определенных формах воздействия... и в отношении к которому индивидуумы, так же как частные союзы, и их интересы могут находиться в очень различных и изменчивых отношениях» [1].

Поскольку, по Меркелю, право рефлексировало структуру социальной действительности, которая крайне разнообразна в своих проявлениях и формах, постольку разнообразны источники права и правовых представлений. На возникновение и формирование права «оказывают изменчивое с точки зрения своего объема влияние социальные факторы различного происхождения и характера, отчасти рядом друг с другом, отчасти сменяя друг друга, отчасти взаимодействуя, отчасти преодолевая другие» [2]. Соответственно, Меркель полагает, что единство права является лишь относительным, поскольку его содержание детерминировано различными социальными факторами.

Идейно-теоретические истоки социальных и правовых воззрений Меркеля связаны в первую очередь с социологизированным учением о праве Рудольфа Иеринга. При этом Меркель

оригинально модифицировал и развивал некоторые опорные теоретические концепты правового мировоззрения Иеринга.

Иеринг – в образах, очень схожих с гегелевской трактовкой идеи, реализующейся в истории, – исходил из того, что «живое право действительности» – это идея права, «помещенная в поток жизни», в отчаянную борьбу страстей, интересов, требований и потребностей. «Какие трудности обнаруживает здесь причитающаяся идее права самостоятельность, чтобы осуществить себя, какие перемены вместо того спокойного равновесия, в котором находится право как идея!» [3]. «Право – это непрерывная работа, и не только государственной власти, но и всего народа. Вся жизнь права... предстает нам как образ неутомимой борьбы, работы всей нации... Каждый, кто оказывается в положении, требующем вступить за свое право, принимает участие в этой национальной работе, вносит свою лепту в осуществление правовой идеи на земле» [4].

Право для Иеринга – это в первую очередь правовой порядок совместного сосуществования людей и главный фактор социального развития. Поэтому борьба за право означает защиту социального порядка («жизненных условий общества в широком смысле») от произвола. Р. Штаммлер подчеркивал, что заслуга различения права и произвола принадлежит Иерингу [5, с. 49]. Независимо от мотивов, которыми руководствуются вступающие за свое право, – от низменных материальных до высоких нравственных, «все они протягивают руку для совместной работы: защитить право от произвола» [6]. В этой связи Иеринг полагает, что право *обеспечивает*, гарантирует свободное осуществление индивидуальных и социальных интересов, защищая их от произвола, включая не только отрицание или нарушение права, но и произвольные законодательные определения, которые вступают в противоречие с общими принципами права, т. е. обеспечивает защиту от законодательного произвола.

Меркель исходит из того, что право является продуктом социальных противоречий. «Право принадлежит области противоречий и столкновений, и из них оно развивается» [7]. Трактовка Меркелем права как продукта социальных противоречий отличалась от иеринговского правопонимания. В интерпретации общества Меркель был ближе к марксистской трактовке. Маркс изначально выделял центральное значение противоречий в обществе, более того, рассматривал их как ведущий фактор социальных изменений, в то время как Иеринг центральное значение придавал конфликту права (правового порядка совместной жизни) и произвола – либо социальная реальность и социальное развитие в правовой форме, либо произвол.

Однако в отличие от Маркса, который полагал, что разрешение противоречий в обществе, преодоление антагонистического конфликта, должно быть осуществлено путем пролетарской революции, «захвата» государственной власти определенным общественным классом – пролетариатом, у Меркеля не было подобного радикального стремления преобразовать социальную действительность: он усматривал способ разрешения социальных противоречий посредством права как ведущего фактора социальных изменений, действие которого проявляется в установлении и достижении *компромисса* между социальными противоречиями. В связи с этим Меркель допускает борьбу социальных групп и классов лишь внутри правопорядка. Он принципиально возражает против понимания значения фактора борьбы между противоречивыми и противоположными интересами в марксистском смысле как борьбы с целью уничтожения одного класса другим. Меркель прямо упрекает марксизм в односторонности понимания права как выразителя интересов лишь определенного класса. «Как и любой мирный пакт, – писал Меркель, – право демонстрирует компромиссную природу, и она могла быть отброшена лишь тогда, когда оно делалось односторонне органом одних интересов и инструментом для подавления всех иных. Но рассматривать это в качестве цели прогресса было бы глупостью» [8].

Меркель рассматривает конфликт (социальные противоречия) как предпосылку права. Причем если у Иеринга речь идет главным образом о противополжности правового состояния и произвола, то у Меркеля конфликт носит внутренний социальный характер, это борьба противоречий и интересов внутри правопорядка, каждый из которых притязает на удовлетворение и находит его в той или иной степени в праве.

Иеринг признает социальную действительность как правовой порядок жизни в противоположность хаосу первобытного животного состояния и произволу. Он артикулирует понимание права как главного фактора социальных изменений и социального развития, через которое пытается осмыслить высокую философскую проблему поиска и обретения человеческим сообществом самого себя через право. Лишь право как главный фактор обеспечивает человеческому сообществу возможность позитивных социальных изменений, развития, социальной идентификации, социализации, свободного развития и раскрытия индивидуальных способностей индивидуума в его совместном сосуществовании с другими людьми. Право и социальная реальность сливаются в правовом мировоззрении Иеринга в единую целостность, трансформируясь в

объективный правовой порядок жизни, где социальная действительность возможна лишь как правовая, в противоположность произволу и хаосу. Отсюда следует и ключевая задача – борьба за право как борьба против антиправовых сил, против произвола. Произвол, отрицающий и посягающий на право, отрицает, по Иерингу, нравственные (равно социальные) условия существования индивидуума и общества.

Меркель не отождествляет право и социальную реальность, как это делает Иеринг. Для Меркеля социальная реальность как в правовом, так и во внеправовом состоянии остается именно социальной реальностью, суть которой он видит в наличии противоречий, которые есть не только сущностный признак этой реальности, но и ведущий фактор развития. Благодаря праву социальная реальность модифицируется, приобретая черты определенного, относительно устойчивого состояния – мирного порядка. Право, по Меркелю, – это средство сглаживания и предупреждения социальных противоречий. Основная функция права состоит в том, что оно выполняет миротворческую миссию. Причем для Меркеля принципиально важно, чтобы право выполняло именно функцию установления мира для объективно непоборимых социальных противоречий, который суть сама социальная реальность в определенном преобразованном посредством права состоянии.

По мнению Меркеля, невозможно, чтобы «право когда-либо одновременно воздало должное всем законным интересам и коренящимся в них чувствам, мыслям и требованиям» [9]. «Так же мало возможно было бы подвергнуть равномерному сокращению все сталкивающиеся интересы, так как для этого нет соответствующего масштаба. Право поэтому всегда будет содержать в себе элементы внутренне не обоснованного предпочтения или пренебрежения определенных интересов, т. е. элементы партийности и несправедливости» [10].

«Интересы, которым служит право и которые оказывают влияние на его содержание и его действие, не находятся в совершенной гармонии в отношении друг друга, и среди них имеет место конкуренция в отношении того влияния» [11]. «Человеческие интересы не находятся между собой в потребной для этого гармонии. И это верно даже для законных интересов, для которых подобную гармонию считали возможной. Глубокие контрасты коренятся не во взглядах на добро и зло, а в сложности человеческой природы и условий человеческого существования и развития и, подобно ей, непоборимы» [12].

Средством разрешения социальных противоречий, по Меркелю, является право, которое «носит во всех своих частях *характер компромисса*» [13]. «Как и всякий компромисс, право основывается на признании законности точек зрения обеих сторон. И как всякий компромисс, право указывает на соотношение между силами сторон той мерой, в какой принимаются или не принимаются во внимание притязания каждой из них» [14].

Мирный порядок, на установление которого направлено действие права, «оказывается выражением данного соотношения сил, которые благодаря ему только избавляются от бесконечной борьбы и от необходимости ежедневно подвергаться бесцельному испытанию... <...> Он имеет значение, хотя и не абсолютное, именно как мирный порядок, каково бы ни было это соотношение сил» [15].

Тезис Иеринга о том, что цель права – это мир, а средство для этого – борьба, который открывал сочинение «Борьба за право» и в концентрированном виде выражал суть соответствующей концепции, Меркель истолковывал совершенно иначе, а именно в значении, что цель права – это мир (мирный порядок, право – это принцип мира), но не борьба права против неправа, против произвола является средством для достижения этого мира. Мирный порядок достигается, по Меркелю, путем определения «границ проявления силы членов сообщества по отношению друг к другу и в отношении к сообществу» [16]. Правовые определения имеют характер «пограничных определений». Они действуют, с одной стороны, ограничивающе и обязывающе, а с другой стороны, «как гарантия силы и свободы». Таким образом «право предупреждает конфликты», а в тех случаях, когда это недостижимо, «регулирует их сглаживание» [17].

Меркель определяет, что право проявляет свое значение и действие, с одной стороны, как учение, а с другой стороны, как сила. Характеризуя право как учение, Меркель пишет: «Право в первую очередь является некоторым целым, составленным из *суждений* о том, что должно считаться целесообразным и справедливым в отношении разграничения отношений общественной жизни» [18]. Как учение, право дает понятие о том, как должны быть определены границы областей проявления человеческой силы, а в качестве силы право требует и обеспечивает соблюдение этих границ [19].

В интерпретации Меркелем проблемы общества и правопонимании прослеживается влияние или по крайней мере очевидная созвучность некоторых существенных компонентов его «общего учения о праве» с воззрениями Гоббса, Канта, Маркса.

Меркель понимает естественное состояние социальной реальности как непоборимые социальные противоречия, которые со временем не исчезают, а лишь приобретают новые формы проявления. В этом отношении прослеживается сходство с воззрениями современника Меркеля – Маркса, который постулировал значимость социальных противоречий в обществе как центральных. Правда, Маркс был убежден в том, что с точки зрения осуществленной концепции пролетарского коммунизма социальные противоречия уничтожаются и упраздняются факторы, вызывающие их.

Очевидно обнаруживается и сходство с трактовкой «естественного состояния человеческого рода» в учении Гоббса, который полагал, что, «пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех» [20], поясняя, что «война не есть только сражение или акт битвы, а промежутки времени, в течение которого явно сказывается воля к борьбе путем сражения» [21].

Меркель в небольшом сочинении начала 1880-х гг. «Право и сила» заявляет, что ближайшее назначение права, которое «принадлежит области противоречий и столкновений», – «сделаться силой, господствующей над всеми другими силами, и на место хаоса, вытекающего из столкновения отрицающих друг друга волей, поставить закон одной верховной воли» [22]. Еще более резко Меркель утверждает эту мысль в своей «Юридической энциклопедии»: «...родина права находится в *государстве*» [23], а государство – это самый «могучий» из факторов, способствующих установлению права как силы, господствующей над всеми другими [24]. «Право и государство возникли вместе и вместе развивались» [25].

В «общем учении о праве» Меркеля в качестве одной из опорных основ трактовки права используется тезис о том, что право является принципом свободы [26]. Устанавливая «огражденный порядок», т. е. разграничивая сферы проявления человеческой силы, право, по мнению Меркеля, определяет границы свободного развития внутри конкурирующих интересов. Вторя Иерингу, Меркель пишет: «Право есть *средство для достижения цели*», право «служит интересам, которые при нем получают возможность свободного осуществления» [27].

Кант определял право как «совокупность условий, при которых произволение (Willkühr) одного лица совместимо с произволением другого с точки зрения всеобщего закона свободы» [28]. Меркель определяет право как принцип свободы следующим образом: «Право ограничивает произвол (Willkühr) в определенных направлениях, чтобы в других человеческие интересы и человеческое желание могли осуществляться свободно» [29]. Трудно не заметить в этой связи очевидное перетолкование кантовской формулы понятия права.

В отличие от Иеринга, у Меркеля юридино-позитивистский характер его «общего учения о праве» существенно доминировал над социологическими компонентами в его учении. И в целом следует отметить, что взгляды Меркеля способствовали развитию юридино-позитивистской трактовки права, несколько упрощая социологизм правопонимания Иеринга. Меркель сам подчеркивал в публикациях середины 1880-х гг., что социология – это лишь проект будущего, от которого можно ожидать «дополнения и объединения тех наук, предметом которых являются структурные отношения в обществе правового, этического, религиозного и хозяйственного вида и законы их образования» [30].

В «общем учении о праве» Меркеля активно использовались и социологические компоненты и концепты: социальные факторы как источники правовых требований и правовых представлений; социальный реализм; понятие развития; конфликт (социальные противоречия) как предпосылка права; право как средство для социальной цели; интересы, которые не исчерпывают, но оказывают существенное влияние на «объем и вид» действия права; право как учение и сила, которые разграничивают сферы человеческого произволения с тем, чтобы интересы, которым служит право, получили возможность свободного осуществления; компромисс непрерывно сталкивающихся и борющихся интересов как основная форма проявления и действия права, реализующего свое назначение в выполнении миротворческой миссии в обществе путем установления мирного порядка совместного сосуществования людей.

Идея компромисса социальных противоречий и интересов созвучна многим современным политологическим [31] и социологическим обсуждениям [32].

Идея компромисса между социальными противоречиями посредством права активно разрабатывалась в творчестве М.А. Рейснера, одного из первых ведущих советских правоведов, который – в свойственной его времени манере идеологической окраски теоретизирования о праве – воспроизводил почти буквально трактовку права как компромисса, служащего установлению мирного порядка конфликтующих и противоречивых сил и интересов [33].

Значение трактовки права как компромисса противоречивых и разнонаправленных интересов подчеркивает один из ведущих российских правоведов нашего времени Е.А. Лукашева, по мнению которой устойчивость общественного развития обуславливается кропотливой и неустанной

работой по поиску путей разрешения конфликтов в обществе, достижения компромисса конфликтующих противоречий. Так, в частности, Е.А. Лукашева отмечает, что «политические, экономические, социальные, правовые, культурные, национальные, конфессиональные, демографические компоненты отражают *интересы людей, которые по своей природе противоречивы, разнонаправленны и неизбежно порождают конфликты* (курсив наш. – В. Г.)» [34]. При этом, как отмечает Е.А. Лукашева, «право и закон как социальные явления исторически формировались как компромисс» [35]. В современных условиях для формирования консенсуальной демократии и правового государства особое значение придается достижению солидарности общества, которое «невозможно без предварительной кропотливой и неустанной работы по поиску путей разрешения конфликтов в обществе – политических, социальных, правовых, национальных и др.» [36].

Несмотря на оперирование очевидно социологически ориентированными концептами и идеями в трактовке права, Меркель вошел в историю правовой мысли преимущественно как представитель подчеркнуто юридико-позитивистской трактовки права, в сочинениях которого было дано развернутое и легитимирующее теоретическое обоснование позитивистской теории права в виде «общего учения о праве» как новой научной дисциплины в противоположность философии права. В социолого-правовой традиции социолого-реалистическая ориентированность ряда существенных опорных компонентов его учения о праве нечасто находит отклик, хотя эвристический и социально-практический потенциал социологически-ориентированного теоретического конструкта учения Меркеля о праве как компромиссе (воплощенном мирном порядке) противоборствующих и сталкивающихся интересов по-прежнему высок.

Ссылки и примечания:

1. Merkel A. Elemente der allgemeinen Rechtslehre // Merkel A. Gesammelte Abhandlungen aus dem Gebiet der allgemeinen Rechtslehre und des Strafrechts. 2. Hälfte. Straßburg, 1899. S. 595. (Hinterlassene Fragmente und Gesammelte Abhandlungen. 2. Teil).
2. Ibid. S. 596.
3. Jhering R. Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung. Teil: Th. 2, Abth. 1. Leipzig, 1854. S. 20.
4. Jhering R. Der Kampf um's Recht. 8. Aufl. Wien, 1886, S. 9 ; Наиболее объективный и развернутый анализ концепции борьбы за право Иеринга: Behrends O. Rudolf von Jhering. Ein Kampf um Recht und Gerechtigkeit // Göttinger Stadtgespräche. Göttingen, 2016. S. 114 ff.
5. Штаммлер Р. Сущность и задачи права и правоведения : пер. с нем. / пер. и предисл. В.А. Краснокутского. М., 1908. 166 с.
6. Там же. С. 58.
7. Меркель А. Сила и право. Одесса, 1895. С. 35.
8. Merkel A. Elemente der allgemeinen Rechtslehre ... S. 599.
9. Меркель А. Сила и право. С. 32.
10. Там же. С. 32–33.
11. Merkel A. Elemente der allgemeinen Rechtslehre ... S. 596.
12. Меркель А. Сила и право. С. 30–31.
13. Там же. С. 33.
14. Там же.
15. Там же. С. 36.
16. Merkel A. Elemente der allgemeinen Rechtslehre ... S. 577.
17. Ibid. S. 578.
18. Меркель А. Юридическая энциклопедия. Со 2-го посмертного издания Р. Меркеля / под ред. В.М. Грибовского ; пер. Ф.К. Зейделя. СПб., 1902. § 58.
19. Там же. С. 7.
20. Гоббс Т. Левиафан / пер. с англ. А. Гутермана, С. Автократова, В. Зайцева ; вступ. ст. А.Ф. Филиппова. М., 2016. С. 181.
21. Там же.
22. Меркель А. Сила и право. С. 35.
23. Меркель А. Юридическая энциклопедия ... С. 23.
24. Меркель А. Сила и право. С. 35.
25. Merkel A. Elemente der allgemeinen Rechtslehre ... S. 578.
26. Ibid.
27. Меркель А. Юридическая энциклопедия ... С. 7.
28. Кант И. Сочинения. В 8 т. Т. 6. М., 1994. С. 253 ; Kant I. Die Metaphysik der Sitten: Erläuternde Anmerkungen zu den metaphysischen Anfangsgründen der Rechtslehre. Königsberg, 1797. S. XXXIII.
29. Merkel A. Elemente der allgemeinen Rechtslehre ... S. 577–578.
30. Merkel A. Besprechung von L. Gumplowicz, «Soziologie und Politik» // Merkel A. Gesammelte Abhandlungen ... S. 725.
31. Wilhelm T. Traktat über den Kompromiß: zur Weiterbildung des politischen Bewußtseins. Stuttgart, 1973. XI, 220 S.
32. Schelsky H. Die juristische Rationalität // Die Soziologen und das Recht : Abhandlungen und Vorträge zur Soziologie von Recht, Institution und Planung. Opladen, 1980. S. 34–76.
33. Рейснер М.А. Право: Наше право. Чужое право. Общее право. Л. ; М., 1925. Всё сочинение, особенно с. 159.
34. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизации: нормативно-ценностное измерение. М., 2009. С. 338.
35. Там же. С. 344.
36. Там же. С. 345.

References:

- Behrends, O 2016, 'Rudolf von Jhering. Ein Kampf um Recht und Gerechtigkeit', *Göttinger Stadtgespräche*, Göttingen, S. 114. <https://doi.org/10.13109/9783666300950.113>.
- Hobbes, T, Guterman, A, Avtokratov, S, Zaitsev, V (transl.) & Filippov, AF (comp.) 2016, *Leviathan*, Moscow, p. 181, (in Russian).
- Jhering, R 1854, *Geist des römischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung*, Teil: Th. 2, Abth. 1, Leipzig, S. 20, (in German).
- Jhering, R 1886, *Der Kampf um's Recht*, 8. Aufl., Wien, S. 9, (in German).
- Kant, I 1797, *Die Metaphysik der Sitten: Erläuternde Anmerkungen zu den metaphysischen Anfangsgründen der Rechtslehre*, Königsberg, S. XXXIII, (in German).
- Kant, I 1994, *Compositions*, in 8 vols., vol. 6, Moscow, p. 253, (in Russian).
- Lukasheva, EA 2009a, *Human, law, civilizations: the normative value dimension*, Moscow, pp. 338, 344-345, (in Russian).
- Merkel, A 1895, *Strength and right*, Odessa, pp. 30-33, 35-36, (in Russian).
- Merkel, A 1899, 'Besprechung von L. Gumplowicz, "Soziologie und Politik"', *Merkel A. Gesammelte Abhandlungen aus dem Gebiet der allgemeinen Rechtslehre und des Strafrechts*, 2. Hälfte, Straßburg, S. 725 (Hinterlassene Fragmente und Gesammelte Abhandlungen. 2. Teil), (in German).
- Merkel, A 1899b, 'Elemente der allgemeinen Rechtslehre', *Merkel A. Gesammelte Abhandlungen aus dem Gebiet der allgemeinen Rechtslehre und des Strafrechts*, 2. Hälfte, Straßburg, S. 577-578, 595, 596, 599 (Hinterlassene Fragmente und Gesammelte Abhandlungen. 2. Teil), (in German).
- Merkel, A, Gribovsky, VM (ed.) & Seidel, FK (transl.) 1902, *Juridical encyclopedia*, St. Petersburg, § 58, pp. 7, 23, (in Russian).
- Reisner, MA 1925, *Right: Russian law. International law. Common law*, Leningrad, Moscow, (in Russian).
- Schelsky, H 1980, 'Die juristische Rationalität', *Die Soziologen und das Recht: Abhandlungen und Vorträge zur Soziologie von Recht, Institution und Planung*, Opladen, S. 34-76. https://doi.org/10.1007/978-3-663-09762-4_2.
- Stammler, R & Krasnokutsky, VA (transl.) 1908, *Essence and tasks of law and jurisprudence*, Moscow, 166 p., (in Russian).
- Wilhelm, T 1973, *Traktat über den Kompromiß: zur Weiterbildung des politischen Bewußtseins*, Stuttgart, XI, 220 S., (in German).