

**Евтюхин Юрий Алексеевич**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и истории государства  
и права Кемеровского института (филиала)  
Российского экономического университета  
им. Г.В. Плеханова

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ: ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

---

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются право политических партий выдвигать кандидатов на выборах разных уровней и их обязанность публиковать предвыборные программы. Названные действия имеют большое значение в избирательном процессе. От них зависят качество формируемого института власти и степень информированности избирателей. Нередко выдвинутые партиями кандидаты на выборные должности утрачивают полномочия досрочно в связи с привлечением к уголовной ответственности, утратой доверия президента России или ненадлежащим исполнением обязанностей. Партия, которая выдвигала таких кандидатов, несет лишь политическую ответственность. В статье предлагается ввести юридическую ответственность партий за выдвижение недостойных кандидатов. Автор обращает внимание на отсутствие юридической ответственности политических партий, не опубликовавших предвыборную программу. Предлагается восполнить этот пробел в законодательстве.*

**Ключевые слова:**

*выдвижение кандидатов, политические партии, предвыборные программы, юридическая ответственность.*

---

**Evtukhin Yury Alekseevich**

PhD in Law,  
Assistant Professor,  
Department of Theory and History of State and Law,  
Kemerovo Institute (branch) of  
Plekhanov Russian University of Economics

## LEGAL RESPONSIBILITY OF POLITICAL PARTIES IN THE ELECTORAL PROCESS: PROSPECTS OF LEGAL REGULATION

---

**Summary:**

*The article deals with the right of political parties to nominate candidates for election at various levels and their obligation to publish election programmes. The above-mentioned actions are important for the electoral process. The quality of the emerging institution of authority and the level of voter awareness depend on them. In many cases, the candidates that are nominated by parties for elective office prematurely lose their power because of bringing to justice, the loss of trust by the President of Russia or undue failure to comply with the obligation. A party which nominates such candidates is exclusively politically responsible. From this perspective, the author proposes to introduce the legal responsibility of parties for recommending an inappropriate candidate. The article focuses on the lack of legal responsibility of political parties that do not publish their election programmes. This gap should be filled in the legislation as well.*

**Keywords:**

*nomination of candidates, political parties, election programmes, legal responsibility.*

---

Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусматривает право президента России отрешать от должности высшее должностное лицо субъекта РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей, в связи с утратой доверия президента и выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом власти субъекта РФ (ст. 19) [1]. Данная правовая норма активно применяется. Например, президент В.В. Путин в 2015 г. отрешил от должности в связи с утратой доверия главу Республики Коми В. Гайзера и губернатора Сахалинской области А. Хорошавина, в 2016 г. – губернатора Кировской области Н. Белых, а в 2017 г. – главу Удмуртской Республики А. Соловьева.

Независимо от того, будет ли отрешенный от должности гражданин привлечен к уголовной ответственности или нет, он лишается пассивного избирательного права на выборах высшего должностного лица в любом субъекте Российской Федерации сроком на 2 года. Это ограничение содержится в ст. 18 названного закона. Данную меру юридической ответственности можно считать самостоятельным проявлением конституционно-правовой ответственности, так как она не зависит от применения мер, предусмотренных иными отраслями права.

Законодатель не придает значения тому обстоятельству, что замещение должности высшего должностного лица субъекта РФ коррумпированным или некомпетентным гражданином было осуществлено при непосредственном участии политической партии. В соответствии с федеральным законодательством из всех общественных организаций только партии выдвигают

кандидатов на выборах высших должностных лиц субъектов Федерации. Лишь в случаях избрания высшим должностным лицом субъекта РФ кандидата-самовыдвиженца можно говорить, что политические партии к этому факту непричастны. Ключевая роль принадлежит партиям и тогда, когда законодательством субъекта РФ предусмотрено избрание высшего должностного лица депутатами законодательного органа. Именно партии предлагают президенту России кандидатуры на должность высшего должностного лица. Глава государства представляет три из них законодательному органу субъекта РФ для избрания.

Как замечает Ю.А. Нисневич, в избирательном процессе партии «выставляют на рынок для обмена на голоса избирателей» свои программы и команды, способные эти программы реализовать. «Именно за "качество" этих продуктов партии и должны в первую очередь нести политическую ответственность перед избирателями и обществом в целом» [2, с. 65]. Используя терминологию Ю.А. Нисневича, можно заключить, что «качество» выдвинутого партией кандидата, отрешенного в дальнейшем от должности, оказалось крайне низким. За такую ошибку в подборе кандидата партия рискует голосами избирателей на очередных выборах, числом желающих вступить в ее ряды, объемом пожертвований в бюджет и т. д.

Полагаем, что названные негативные политические последствия явно недостаточны и могут вообще не наступить. За выдвижение на должность высшего должностного лица субъекта РФ недостойного гражданина партии обязаны нести юридическую ответственность. По мнению Э.А. Джалилова, «политическая партия не может нести юридическую ответственность за индивидуальное противоправное поведение своих членов, которое не санкционировано партией в рамках ее публичной и внутривнутрипартийной деятельности» [3, с. 8]. Это совершенно справедливо в отношении противоправного поведения членов партии, не ставших субъектами публичных властных отношений благодаря партийной принадлежности. Получение взятки врачом или преподавателем института, состоящими в рядах партии, нельзя считать основанием для привлечения к юридической ответственности партийной организации. Совсем другое дело – взяточничество губернатора, выдвинутого политической партией в качестве кандидата на эту должность. Именно партийная принадлежность, а для беспартийного кандидата – выдвижение и поддержка партией сделали возможным избрание на должность и тем самым создали условия для преступной деятельности.

Следует согласиться с мнением Д.Д. Доленко, который полагает, что конституционно-правовая ответственность политических партий «наступает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей политическими партиями как субъектами публично-правовых отношений» [4, с. 17]. Если партия выдвинула на должность высшего должностного лица субъекта РФ гражданина, который в дальнейшем отрешен от должности за преступление или некомпетентность, значит, она неправильно оценила его личные и деловые качества. Учитывая, что федеральный закон от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» наделяет их исключительным правом выдвижения кандидатов на выборах, а само участие в выборах – объявляет условием существования партий [5, ст. 36, 37], выдвижение недостойных граждан можно считать ненадлежащим исполнением закона.

Вредоносные последствия принудительного досрочного прекращения полномочий главы субъекта РФ очевидны: страдает авторитет власти в глазах народа, необходимо расходовать бюджетные средства на проведение внеочередных выборов. Считаем, что мерой юридической ответственности за ошибку, допущенную политической партией при выдвижении кандидата на должность высшего должностного лица, мог бы стать запрет на выдвижение ею кандидата на выборах, назначенных для заполнения открывшейся вакансии. Целесообразно распространить это ограничение и на выборы глав муниципальных образований. Нередки случаи, когда эти должностные лица досрочно прекращают полномочия по причине привлечения к уголовной ответственности. Партии, которые выдвигали их кандидатуры, не должны иметь этого права на назначенных в связи с отставкой муниципальных выборах.

Федеральный закон от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации» вернул в нашу политическую жизнь смешанную избирательную систему [6]. У граждан вновь есть право избирать половину депутатов Госдумы по одномандатным округам. Закон предусматривает два способа выдвижения кандидатов в одномандатном округе: самовыдвижение и выдвижение политическими партиями. Результаты выборов 2016 г. показали, что у самовыдвиженцев практически нет шансов победить кандидатов от политических партий. Последние доминируют благодаря партийной поддержке.

Уместно поставить вопрос о юридической ответственности партий за добропорядочность выдвигаемых в одномандатных округах кандидатов, ведь лишение их мандата за противоправную деятельность повлечет немалые расходы федерального бюджета на проведение выборов вместо выбывшего депутата. Думается, наказание для подобных партий должно быть таким же, как и при отрешении от должности высшего должностного лица субъекта РФ, – партия пропускает выборы, назначенные для замещения открывшейся вакансии.

На первый взгляд, чтобы повысить «качество» выдвигаемых партиями кандидатов, нужно регламентировать эту процедуру в законе. Однако делать этого не следует, ведь в законе «О политических партиях» вмешательство органов государственной власти в деятельность политических партий запрещено (ст. 10). Партия сама должна ответственно подходить к выдвижению кандидатов. Будет ли она при этом собирать характеристики на выдвигаемое лицо, опрашивать его сослуживцев или подвергать проверке на детекторе лжи – это ее внутреннее дело. Для общества главное, чтобы в итоге данного процесса был выдвинут законопослушный гражданин, обладающий необходимыми деловыми качествами.

Пробелом в законодательстве является отсутствие юридической ответственности политических партий, которые уклонились от выполнения обязанности обнародовать предвыборную программу. Статья 48 федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусматривает, что политическая партия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов) не позднее чем за 10 дней до дня голосования, должна опубликовать предвыборную программу и разместить ее в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [7]. Эта обязанность вызвана потребностью избирателей получить необходимую информацию, чтобы осуществить осознанный выбор. Кроме того, контролирующие государственные органы имеют возможность пресекать проявление экстремизма в избирательном процессе, не допускать иных нарушений правил предвыборной агитации.

Названная юридическая обязанность политических партий не обеспечивается какими-либо санкциями. Если партия не обнародовала предвыборную программу, для нее не наступит никаких правовых последствий. Нарушается основополагающий правовой принцип: юридическая норма должна быть обеспечена принудительной силой государства. В ст. 76 названного закона, закрепляющей основания для аннулирования регистрации кандидатов (списка кандидатов), отказ политической партии публиковать программу не назван. Исправление этого упущения не только побудило бы партии соблюдать требования закона, но и повысило бы значение предвыборных программ.

Можно допустить, что ряд партий легко избежит ответственности, представив предвыборную программу в виде набора популистских лозунгов: «добьемся, улучшим, обеспечим». Практика выборов дает немало примеров демагогических, заведомо невыполнимых предвыборных программ политических партий. В.В. Федоров называет такие программы обманом избирателей и предлагает потребовать от партий представления «финансово-экономического обоснования и предполагаемого механизма реализации программ» [8, с. 24]. Возникают сомнения, что эта мера окажется эффективной. Во-первых, неясно, какой орган будет оценивать реальность предвыборных программ (в составе избирательных комиссий таких специалистов может не быть). Во-вторых, после выборов партия сошлется на изменение социально-экономической ситуации в мире, стране, регионе и забудет о предвыборных обещаниях.

Главным и единственным «оценщиком» предвыборных программ могут быть только сами избиратели. Именно они своими голосами отделяют прожектерство от реальных перспектив развития.

В науке и политической практике справедливо отмечается увеличение влияния партий на процесс государственного и общественного развития России. Многопартийность обрела реальные черты. Важно, чтобы усиление роли партий в политической системе страны сопровождалось повышением их юридической ответственности.

### **Ссылки:**

1. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 6 окт. 1999 г. № 184-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Нисневич Ю.А. Политическая ответственность: институциональная постановка проблемы // Полис. Политические исследования. 2013. № 4. С. 62–72.
3. Джалилов Э.А. Юридическая ответственность политических партий в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2012. 26 с.
4. Доленко Д.Д. Проблемы конституционно-правовой ответственности политических партий в российском законодательстве // Бизнес в законе. 2009. № 4. С. 17–20.
5. О политических партиях [Электронный ресурс] : федер. закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 22 февр. 2014 г. № 20-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Федоров В.В. Предвыборные программы: проблемы правового регулирования и пути их решения // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2015. № 4. С. 22–26.

## References:

Dolenko, DD 2009, 'Issues of the constitutional legal responsibility of political parties in the Russian legislation, *Biznes v zakone*, no. 4, pp. 17-20, (in Russian).

Dzhalilov, EA 2012, *Legal responsibility of political parties in the Russian Federation*, PhD thesis abstract, Kazan, 26 p., (in Russian).

Fedorov, VV 2015, 'Election programmes: problems of legal regulation and their possible solutions', *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Ural'skiy region*, no. 4, pp. 22-26, (in Russian).

Nisnevich, YuA 2013, 'Political responsibility: institutional problem statement', *Polis. Politicheskiye issledovaniya*, no. 4, pp. 62-72, (in Russian).