

Бакаев Савр Викторович**Bakayev Savr Viktorovich**

адъюнкт кафедры уголовного права и криминологии
Краснодарского университета
МВД России

Postgraduate student, Criminal Law and Criminology
Department, Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

ПЕНАЛИЗАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ПРЕКУРСОРОВ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ

PENALIZATION OF CRIMES RELATED TO THE ILLICIT TRAFFICKING IN DRUG, PSYCHOTROPIC SUBSTANCE PRECURSORS AND THEIR ANALOGS

Аннотация:

В статье освещаются вопросы пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ. Рассмотрено понятие пенализации преступлений, определены различные аспекты содержания и сущности этого процесса. Анализируются сформулированные в уголовно-правовой доктрине дефиниции указанной категории. Уделено внимание установлению основания пенализации и соотношения этого процесса с криминализацией соответствующих деяний. Это соотношение в общем виде состоит в следующем: выявив потребности в уголовно-правовом запрете определенных общественно опасных деяний, законодатель осуществляет их криминализацию и обязан определить вид и размер наказания за их совершение. На основании изучения санкций соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации автором разработаны предложения по совершенствованию положений уголовного закона в части, касающейся наказаний за названные преступления.

Ключевые слова:

пенализация, прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, основание пенализации, санкция статьи уголовного закона, наказание, вид наказания, размер наказания, меры уголовно-правового характера.

Summary:

The article discusses the penalization of crimes related to the illicit trafficking in drug and psychotropic substance precursors. The author considers the concept of penalization of crimes, various aspects of its content and the essence of this process. At the same time, the definitions of the specified category formulated in the criminal law doctrine are analyzed. Attention is paid to the determination of the basis of penalization and the correlation of this process with the criminalization of the corresponding acts. This ratio in general terms is as follows: when identifying the need for a criminal legal prohibition of certain socially dangerous acts, the legislator carries out their criminalization and is obliged to determine the type and amount of punishment for committing them. The author analyzed the sanctions of the relevant articles of the Criminal Code of the Russian Federation and developed proposals to improve the provisions of the criminal law insofar as it concerns punishments for the abovementioned crimes.

Keywords:

penalization, precursors of drugs and psychotropic substances, grounds for penalization, sanction of the article of the criminal law, punishment, type of punishment, amount of punishment, criminal law measures.

В уголовно-правовой доктрине определено, что пенализация является собой разработку основных начал и критериев применения самого жесткого вида государственного принуждения – наказания – за деяния, которым законодателем придан статус преступлений; формулирование его целей; установление его системы и пределов; фиксацию в уголовном законе совокупности иных мер уголовно-правового характера, требуемых для оказания воздействия на лиц, совершивших общественно опасные деяния [1]. В этой дефиниции сконцентрированы базовые составляющие пенализации, выступающей важнейшим методом осуществления уголовно-правовой политики государства в сфере борьбы с преступностью. При рассмотрении вопросов пенализации деяний, связанных с незаконным оборотом прекурсоров, это определение будет взято за основу.

В науке имеются и иные определения пенализации. А.И. Коробеев справедливо отмечает такое свойство пенализации, как установление количественного показателя криминализации [2].

При этом, как представляется, не вполне справедливо связывать пенализацию исключительно с уголовным наказанием, не решая при этом проблему иных мер уголовно-правового характера, нередко дополняющих наказание, сопутствующих ему и в конечном итоге играющих немаловажную роль в реализации его целей.

Криминализация и пенализация должны оцениваться в тесной связи, в органическом единстве. Уголовно-правовая наука не мыслит эти явления изолированно. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) в ч. 2 ст. 2 закрепляет необходимость установления наказаний и иных мер уголовно-правового характера за совершение общественно опасных деяний. Причем эта норма носит принципиальный характер, она императивна и обязывает законодателя увенчать процесс криминализации соответствующего деяния его пенализацией.

Таким образом, полагаем, что правило, сформулированное в ч. 2 ст. 2 УК РФ, выступает как содержательным элементом задач уголовного права, так и в значительной мере принципом уголовного законодательства. Суть его главным образом может быть сведена к следующему: выявив необходимость уголовно-правового запрета тех или иных общественно опасных деяний, законодатель осуществляет их криминализацию и одновременно обязан закрепить вид и размер наказания, а также иные меры уголовно-правового характера за их совершение.

А.И. Коробеев раскрывает пенализацию не только как процесс определения подхода к наказуемости соответствующих деяний, а также как их практическую наказуемость или, иначе говоря, деятельность по назначению судами уголовного наказания [3]. Здесь подчеркиваются две основные стороны пенализации, представленные в литературе: законодательная и практическая, реализуемая при разрешении конкретного уголовного дела [4]. Первая являет собой формулирование санкции уголовно-правовой нормы, вторая соотносится с практикой применения наказания и иных мер уголовно-правового характера [5].

Н.А. Лопашенко уточняет, что практическая пенализация есть не что иное, как индивидуализация ответственности, т. е. часть другого метода уголовной политики – дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности [6]. Мы полностью согласны с автором, полагая, что пенализация есть создание законодательных предпосылок, основы для применения уголовного закона в ходе индивидуализации уголовной ответственности. В этом плане законодательно осуществляемую пенализацию нельзя смешивать с фактическим применением уголовного закона.

Основанием пенализации выступает общественно опасное деяние, признанное преступлением и требующее мер государственного воздействия. Таким образом, основанием пенализации группы преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров, являются определенные объективно общественно опасные формы преступного поведения, которые законодатель объявляет преступными (криминализация) и за совершение которых определяет вид и размер наказаний (пенализация). И криминализация, и пенализация выступают составной частью законотворческого процесса, а в уголовно-правовой сфере – его главными элементами, подчиняясь всем правилам правотворческой процедуры и законодательной техники.

В рамках реализации уголовно-правовой политики процесс пенализации (наряду с криминализацией) занимает ведущее место [7]. Речь идет как о процессе, т. е. процедуре выявления потребностей в уголовно-правовом воздействии [8], так и о непосредственном осуществлении такого воздействия путем введения в УК РФ новых норм (видоизменения действующих), т. е. как о результате. Параллельно осуществляется процесс пенализации, т. е. определения санкций вводимых норм (изменения существующих и т. д.), отражающих в первую очередь характер и степень общественной опасности караемого ими преступления. Эти явления параллельны и неразрывны, нормы уголовного закона без наличия санкций остались бы «мертвой буквой» [9].

Современная система санкций за преступления, связанные с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, представлена в таблице 1.

Сравнивая санкции ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 228.3 УК РФ, предусматривающих преступления, которые обладают определенной схожестью по объективной стороне, можно сделать вывод, что в первом случае законодатель делает упор на лишениях личного характера, а во втором – имущественного. Статья 228 предусматривает штраф в размере до 40 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3 месяцев, а 228.3 УК РФ – в размере от 200 до 300 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 9 месяцев. Лишение свободы в санкции ст. 228.3 УК РФ не предусмотрено. Вместе с тем предмет преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 228 УК РФ, указан в значительном размере, а в ч. 1 ст. 228.3 – сразу в крупном. Крупный размер наркотических средств и иных предметов в ч. 2 ст. 228 УК РФ резко усиливает наказание, переводя деяние в разряд тяжких (ч. 1 ст. 228 УК РФ – преступление небольшой тяжести). В ст. 228.3 УК РФ деяние, совершенное в особо крупном размере, – преступление небольшой тяжести. Вряд ли такой разницей наказаний является оправданным. Впрочем, отсутствие системного подхода к построению санкций – «ахиллесова пята» действующего УК РФ.

Отметим, что существующие ограничения в возможности применения отдельных видов наказаний к определенным категориям лиц существенно снижают потенциал санкций, в том числе и установленных за деяния, связанные с незаконным оборотом прекурсоров. Так, санкция ч. 1 ст. 228.3 УК РФ содержит следующие виды наказаний: штраф, обязательные работы, исправительные работы и ограничение свободы. К примеру, к женщине без гражданства или не имеющей места постоянного проживания на территории РФ, имеющей ребенка в возрасте до 3 лет, суд вправе применить только наказание в виде штрафа. В силу указанных социально-правовых характеристик подсудимой такое наказание, скорее всего, останется неисполненным, попытка заменить его на иное в пределах санкции статьи тоже не увенчается успехом. Подобная ситуация в практическом аспекте является весьма редким явлением, но законодатель в любом случае обязан предусмотреть оптимальный вариант ее решения.

Таблица 1 – Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

Норма УК РФ	Основное наказание							Дополнительное наказание
	штраф	обязательные работы	исправительные работы	ограничение свободы	лишение свободы	пожизненное лишение свободы		
ч. 1 ст. 228.2	до 120 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года	до 360 ч	–	–	–	–	–	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового
ч. 2 ст. 228.2	от 100 до 300 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 2 лет	до 480 ч	–	до 3 лет	до 3 лет	–	–	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет
ч. 1 ст. 228.3	от 200 до 300 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 9 месяцев	до 180 ч	до 1 года	до 1 года	–	–	–	–
ч. 2 ст. 228.3	от 300 до 500 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 9 месяцев до 1 года	от 180 до 240 ч	до 2 лет	до 2 лет	до 2 лет	–	–	–
ч. 1 ст. 228.4	–	–	–	до 4 лет	до 5 лет	–	–	штраф в размере от 200 до 300 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 9 месяцев либо без такового
ч. 2 ст. 228.4	–	–	–	–	от 4 до 8 лет	–	–	штраф в размере от 300 до 500 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 9 месяцев до 1 года либо без такового и ограничение свободы на срок до 2 лет либо без такового
ч. 1 ст. 229.1	–	–	–	–	от 3 до 7 лет	–	–	штраф в размере до 1 млн р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет или без такового и ограничение свободы на срок до 1 года или без такового
ч. 2 ст. 229.1	–	–	–	–	от 5 до 10 лет	–	–	штраф в размере до 1 млн р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет или без такового и ограничение свободы на срок до 1,5 лет или без такового
ч. 3 ст. 229.1	–	–	–	–	от 10 до 20 лет	–	–	штраф в размере до 1 млн р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет или без такового и ограничение свободы на срок до 2 лет или без такового
ч. 4 ст. 229.1	–	–	–	–	от 15 до 20 лет	–	предусмотрен в качестве наказания	до 1 млн р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 5 лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до 2 лет или без такового
ч. 1 ст. 231	до 300 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 2 лет	до 480 ч	–	до 2 лет	до 2 лет	–	–	–
ч. 2 ст. 231	–	–	–	–	до 8 лет	–	–	с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового

Не совсем понятна логика законодателя при построении санкций ст. 228.1 и 228.4 УК РФ. В ч. 1 ст. 228.4 УК РФ предусмотрены ограничение свободы на срок до 4 лет либо лишение свободы на срок до 5 лет со штрафом в размере от 200 до 300 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 9 месяцев либо без такового. В то же время в ч. 1 ст. 228.1 УК РФ за те же действия в отношении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также наркосодержащих растений предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет с ограничением свободы на срок до 1 года либо без такового. Специфика преступлений, предусмотренных ст. 228.1 и 228.4 УК РФ, предопределяет их корыстную направленность, следовательно, штраф должен присутствовать в санкциях указанных статей, причем в качестве обязательного дополнительного наказания.

Ссылки:

1. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009. С. 142.
2. Российское уголовное право : курс лекций : в 2 т. Т. 1: Преступление / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток, 1999. С. 97.
3. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток. 1987. С. 137.
4. Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004. С. 17.
5. Агапов П.В., Арзамасцев М.В., Хлебушкин А.Г. Проблемы пенализации организованной преступной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 1 (49). С. 64–70.
6. Лопашенко Н.А. Указ. соч. С. 143.
7. Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб., 2001. С. 76. См. также: Борисов В.І., Фріс П.Л. Ефективність кримінально-правової політики // Вісник Асоціації кримінального права України. 2014. № 1 (2). С. 1–18.
8. См. также: Савенок А.Л. Уголовно-правовая политика и эффективность уголовного закона // Проблемы совершенствования правовых средств и механизмов противодействия преступности в современном обществе : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 13–14 окт. 2006 г.) / отв. ред. А.В. Барков. Минск, 2007.
9. Теория государства и права : хрестоматия : в 2 т. Т. 2 / авт.-сост. В.В. Лазарев, С.В. Липень. М., 2001. С. 156.