

Мустафаева Эльмира Исетовна**Mustafayeva Elmira Ismetovna**

аспирант кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита
Крымского инженерно-педагогического университета

PhD student,
Accounting, Analysis and Audit Department,
Crimean Engineering Pedagogical University

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE LOGISTICS OF FOOD SECURITY IN THE REPUBLIC OF CRIMEA

Аннотация:

В статье рассмотрены вопросы качества, технического уровня, надежности и сервиса отечественной сельскохозяйственной техники как фактора обеспечения продовольственной безопасности региона. На основе статистических данных проанализировано современное развитие аграрного сектора Республики Крым, в частности исследовано наличие сельхозтехники в период с 1991 по 2015 г., а также изучена энергетическая мощность сельского хозяйства рассматриваемой территории с 1996 по 2015 г. На базе предложенного анализа сформулированы экономические принципы регулирования рыночных отношений субъектов хозяйствования и производителей техники и услуг как основа для формирования эффективной системы технического обеспечения аграрного производства. Предложены четыре модели для организации рынка средств технического обеспечения региона.

Ключевые слова:

продовольственная безопасность, материально-техническое обеспечение, аграрный сектор, регион, региональная политика, сельское хозяйство.

Summary:

The article deals with the issues of quality, technical level, reliability, and agricultural equipment service as a factor in ensuring food security in the region. Based on the statistical data, the paper analyzed the current development of the agrarian sector in the Republic of Crimea; in particular, it examined the availability of agricultural equipment in the period from 1991 to 2015, as well as investigated the power consumption of agriculture on the territory under review from 1996 to 2015. Considering this analysis, the author formulated the economic principles of market regulation of economic entities and equipment and services producers as the basis for the formation of effective logistic system of agricultural production. Moreover, the author proposed four models for the formation of the logistic resources market in the region.

Keywords:

food security, logistics, agrarian sector, region, regional policy, agriculture.

В современных условиях развития рыночных отношений отечественные предприятия сельскохозяйственного машиностроения функционируют в сложной экономической ситуации. Качество, достойный технический уровень, надежность и соответствующий сервис отечественной агротехники были и остаются стратегической задачей для машиностроительной отрасли России. Обостряется положение и усилением конкуренции со стороны иностранных производителей, техника которых за последние годы практически вытеснила отечественную. Борьба машиностроительных предприятий за рынки сбыта продукции является решающим фактором в существующей системе хозяйствования, а повышение конкурентоспособности компаний на внутренних и внешних рынках выступает залогом экономической безопасности государства.

Развитию теоретических и практических аспектов формирования рынка системы технического обеспечения аграрного сектора и вопросам конкурентоспособности предприятий сельскохозяйственного машиностроения посвящены работы многих отечественных и зарубежных исследователей, таких как В.И. Фисинин [1], В.И. Беляев, С.А. Локтионов [2], А.Ю. Измайлов, В.П. Елизаров, Н.М. Антышев [3], Г.Я. Киперман, Р.Г. Фазлиахметов [4], К. Ханрахан [5] и др.

Анализ показал, что современное развитие сельскохозяйственной отрасли характеризуется нестабильной динамикой с резкими скачкообразными изменениями. Такая тенденция сформирована в основном через показатели сегмента растениеводства, отличающегося сильной зависимостью от климатических условий. Низкая платежеспособность сельхозтоваропроизводителей привела к значительному замедлению темпов воспроизводства технических средств, вследствие чего отечественные заводы тракторного и сельскохозяйственного машиностроения почти полностью потеряли рынки сбыта продукции и находятся на грани банкротства и прекращения выпуска оборудования для аграрного сектора. По тем же причинам на региональном уровне практически утрачена специализированная ремонтно-обслуживающая отрасль.

Установлено, что динамика изменения тракторного и комбайнового парка Республики Крым склонна к снижению (таблица 1). За период с 2000 по 2015 г. количество тракторов в сельском хозяйстве сократилось с 15 425 до 2 926 шт., или в 5,3 раза, зерноуборочных комбайнов – с 2 280 до

464 шт., или в 4,9 раза. Обеспеченность техникой сельскохозяйственных производителей характеризуется следующей особенностью: на фоне стабильного уменьшения числа технических единиц на агропредприятиях наблюдается ежегодное увеличение технических средств в хозяйствах населения.

Таблица 1 – Наличие сельхозтехники в сельскохозяйственных организациях Республики Крым в 1991–2015 гг. (на конец года) [6]

Показатель	1991	1996	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015
Тракторы (включая агрегированные с землеройными, мелиоративными и другими машинами), шт.	26 280	21 202	15 425	8 961	6 018	5 793	5 181	2 878	2 926
В расчете на 1 000 га пашни, шт.	18	16	13	9	9	8	7	4	4
Мощность двигателей тракторов, тыс. кВт	1 572	1 255	936	564	461	444	422	302	297
Средняя мощность двигателя трактора, кВт	59,8	59,2	60,7	62,9	76,6	76,6	81,5	104,9	101,3
Зерноуборочные комбайны, шт.	3 767	3 043	2 280	1 414	869	839	681	321	464
В расчете на 1 000 га посевной площади зерновых (без кукурузы), шт.	7	6	4	3	2	2	2	1	2
Кукурузоуборочные комбайны, шт.	340	266	165	69	25	17	14	5	8
Дождевальные машины и установки (без поливных), шт.	4 204	3 500	2 675	1 324	826	775	749	–	–
Установки и агрегаты для доения коров, шт.	2 359	1 584	842	364	221	194	166	114	69

Еще одним неблагоприятным фактором служит и то, что доля импортной сельхозтехники на внутреннем рынке Крыма составляет около 80 %. Весомая часть (60–90 %) структуры экспорта тракторов и комбайнов выражена продукцией государств постсоветского пространства, таких как Казахстан и Беларусь. Значительный сегмент доли импорта оборудования приходится на Германию, Нидерланды, США (10–40 %).

В 2015 г. количество тракторов, включая смонтированные с землеройными, мелиоративными и другими машинами, в расчете на 1 000 га пашни уменьшилось с 18 до 4 шт., или в 4,5 раза. Мощность двигателей тракторов снизилась с 1 572 до 297 тыс. кВт, или в 5,3 раза, по сравнению с данными 1991 г. (таблица 2).

Таблица 2 – Энергетические мощности сельского хозяйства Республики Крым* в 1996–2015 гг. (на конец года)

Показатель	1996	2000	2005	2010**	2012**	2013**	2014***	2015
Наличие энергетических мощностей, тыс. кВт	4 738	3 293	1 972	1 518	1 733	1 517	1 962	1 969
Энергообеспеченность (энергетических мощностей на 100 га посевной площади), кВт	452	452	452	452	452	452	452	452

* Сведения за 2000–2009 гг., включая технику компаний лесного, водного хозяйства и других отраслей экономики, кроме МТС.

** Без фермерских хозяйств с площадью сельхозугодий меньше 30 га.

*** С 2014 г. представлены значения по крупным и средним сельхозорганизациям, тыс. л. с.

В то же время средняя мощность двигателя трактора возросла с 59,8 до 101,3 кВт, или в 1,7 раза. Количество зерноуборочных комбайнов в расчете на 1 000 га посевной площади зерновых (без кукурузы) сократилось с 7 до 2 шт., кукурузоуборочных комбайнов – с 340 до 8, дождевальных машин и установок (без поливных) – с 4 204 до 749 в 2013 г., или в 5,6 раза. Число агрегатов для доения коров уменьшилось с 2 359 до 69 шт., или в 34,2 раза. Количественные и удельные показатели энергообеспеченности и энергооснащенности сельскохозяйственного производства в расчете на 1 000 га пашни и посевных площадей свидетельствуют о катастрофическом обвале в обеспеченности энергоресурсами отраслей производства, в особенности животноводства.

Вместе с тем анализ энергообеспеченности (энергомощностей на 100 га посевной площади) сельскохозяйственных организаций свидетельствует о количественных сдвигах, произошедших в последние годы в материально-техническом обеспечении производства. Так, мощности агропромышленного хозяйства (1 000 кВт) за 1996–2015 гг. снизились в 2,4 раза, а показатели энергообеспеченности производства 2014–2015 гг. превзошли уровень 1996 г. в 1,03 и 1,40 раза соответственно.

Проблемы повышения производительности труда и связанное с ними наращивание объемов выпуска сельхозпродукции выдвигают на первый план необходимость пересмотра концепту-

альных направлений развития материально-технической базы сельского хозяйства, формирования инновационной модели энергообеспечения и энергосбережения, снижения энерго- и материалоемкости продукции аграрного сегмента, повышения ее конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках, гарантирующих экономическую и продовольственную безопасность страны и региона. В этом контексте особой остротой обладает вопрос создания региональной системы технического обеспечения агросектора.

Установлено, что формирование и функционирование региональной системы технического обеспечения аграрной отрасли должны базироваться на развитии технического потенциала предприятий региона в данной сфере, а также широком экономически обоснованном техническом перевооружении и модернизации машинно-тракторного парка и парка оборудования на основе построения матрицы моделей перспективного развития сельхозмашиностроения страны, которая включает в себя четыре возможных сценария экономического развития.

Функционирование рынка сельхозтехники в рамках *первой* (существующей) модели для региона считаем недопустимым. Данная схема ведет к сокращению отечественного производства на фоне постоянного увеличения импорта. При этом не удовлетворяются интересы российских производителей оборудования, а также под угрозу ставится продовольственная безопасность страны из-за формирования импортозависимости в сфере технического оснащения.

Применение *второй* (возможной) модели для формирования рынка средств технического обеспечения региона также нецелесообразно. Она имеет ряд недостатков, среди которых ограничение импорта и направленность производства исключительно на внутренний рынок, что, соответственно, приведет к значительному снижению конкуренции из-за выпуска техники, зависящего только от внутренних потребностей.

Развитие рынка продукции сельскохозяйственного машиностроения по *третьей* (приоритетной) модели является наиболее приемлемым вектором для региона в существующих реалиях. Данная схема характеризуется защищенным внутренним рынком и ориентированностью производства на экспорт.

Развитие сценария по *четвертой* (перспективной) модели на современном этапе для рынка региона не представляется возможным в связи с неготовностью отечественных предприятий конкурировать с мировыми производителями сельхозтехники. Открытый доступ к внутреннему рынку приведет к наплыву импортного оборудования и пагубно отразится на функционировании российских компаний. Применение данной схемы на примере региона фактически вернет страну в рамки функционирования первой модели.

Для эффективного развития региональной системы технического обеспечения аграрного сектора необходимо урегулировать рыночные отношения субъектов хозяйствования (потребителей технических ресурсов) и производителей техники и услуг (поставщиков технических ресурсов) на основе следующих экономических принципов:

- системного подхода к формированию рынка технических средств, охватывающего аграрных товаропроизводителей, предприятия сельскохозяйственного машиностроения, торгово-коммерческие структуры и сервисно-технические службы;

- комплексного подхода к развитию производственно-рыночных отношений как единой производственно-экономической системы, учитывающего природно-климатическую зональность регионов и гарантирующего разумное природопользование;

- направленности государственной аграрной политики на обеспечение платежеспособности сельхозтоваропроизводителей путем внедрения сбалансированных ценовых, налогово-стимулирующих и финансово-кредитных мер;

- государственной поддержки инновационной деятельности агротехсервисных компаний.

Таким образом, ориентация на отечественное сельхозмашиностроение является одним из приоритетных направлений экономической политики государства на основе поэтапного снижения зависимости регионального аграрного сектора от импорта машин, оборудования и других ресурсов. Подобная политика выступает залогом обеспечения продовольственной безопасности России.

Ссылки и примечания:

1. Фисинин В.И., Лачуга Ю.Ф. Стратегия машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 г. М., 2009. 80 с.
2. Беляев В.И., Локтионов С.А., Беляев Д.В. Сравнительная эффективность использования технологических комплексов отечественной и зарубежной техники для возделывания зерновых культур в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2005. № 2 (18). С. 69–73.
3. Измайлов А.Ю., Елизаров В.П., Антышев Н.М. Система технологий, типажей и параметры машин для комплексной механизации растениеводства: разработка и развитие в рыночных условиях. М., 2010. 264 с.
4. Киперман Г.Я., Фазлиахметов Р.Г. Инновации как способ повышения конкурентоспособности // Креативная экономика. 2014. № 3 (87). С. 58–74.
5. Nanrahan C.E. Agricultural Export Programs: Background and Issues : CRS Report for Congress. 2013. 18 June. P. 12–13.
6. Таблицы составлены на основе данных сайта Федеральной службы государственной статистики www.gks.ru.