

Семина Ольга Сергеевна**Semina Olga Sergeevna**

адъюнкт кафедры теории государства и права
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя

Postgraduate student,
Theory of State and Law Subdepartment,
Moscow University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

ПРАВОМЕРНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ПРАВА

LEGITIMACY IN THE CONTEXT OF THE MAIN APPROACHES TO UNDERSTANDING THE LAW

Аннотация:

В статье рассматривается вопрос об особенностях понимания правомерности в контексте основных подходов к правопониманию. Доказывается отсутствие принципиальных противоречий между моментами, определяющими специфику понимания правомерности в рамках разных концепций.

Ключевые слова:

правомерность, право, тип правопонимания, психологическая концепция права, нормативизм, позитивизм, естественно-правовая теория, социологический подход к пониманию права.

Summary:

The article discusses the peculiarities of understanding the legitimacy in the context of the main approaches to legal thinking. The author proves the absence of fundamental contradictions between the moments that define the specific features of understanding the legitimacy within the various concepts.

Keywords:

legitimacy, law, type of legal thinking, psychological concept of law, normativism, positivism, natural law theory, sociological approaches to understanding the law.

Понятие правомерности относится к основополагающим в правовой теории, но вопрос о его содержании остается до сих пор спорным. Это неудивительно, поскольку универсальные категории свойственны лишь строго формализованным системам, таким, например, как математические. Теория права не является точной наукой, в ней зачастую отсутствует единое общепризнанное мнение относительно содержания той или иной дефиниции, и это в полной мере относится к правомерности.

Понимание правомерности прежде всего зависит от того, каков тип правопонимания, которого мы придерживаемся. Поэтому для того, чтобы наиболее полно раскрыть сущность и содержание правомерности, необходимо обратиться к основным существующим в юридической науке подходам к пониманию права, проанализировать их и определить, какое качественно новое научное знание позволяет изучить проблемы правомерности в их контексте.

Проводя классификацию типов правопонимания, ученые ориентируются на имеющиеся в современной юридической науке исследовательские направления, в рамках которых происходят теоретическое осмысление сущностных характеристик права, формирование категориально-понятийного аппарата теоретико-правового знания. Как правило, среди основных подходов к трактовке права выделяют нормативистский (позитивистский), социологический, психологический и естественно-правовой.

Понятие «правомерность» чаще всего используется для характеристики поведения, которое соответствует правовым предписаниям, находящим формальное выражение в действующем законодательстве. В контексте нормативистского подхода право выступает как система формально определенных норм, установленных государством [1], поэтому в большинстве исследований правомерность рассматривается во взаимосвязи с правовой нормой. В рамках данного направления правомерность представляет собой следование государственно-властным предписаниям и модели поведения, формируемой государством. Однако такое понимание правомерности является излишне узким. Оно учитывает, что право не может быть сведено к системе юридических норм, принятых государством. Критерии правомерности не могут быть исключительно формальными. Более того, даже в основе формально трактуемой правомерности лежит некое ценностное содержание, выражающее идею правомерности. Правомерность – не нормативная категория, а ценностная [2, с. 185].

Сторонники социологической концепции права указывают на ограниченность нормативистского подхода, в рамках которого право отождествляется с законом. В отличие от приверженцев такой трактовки ученые, отстаивающие идеи и принципы социологической концепции, рассматривают право как неотделимое от общественных отношений явление и призывают изучать его во взаимосвязи с другими элементами социальной системы.

С точки зрения социологического правопонимания критерии правомерности можно обнаружить в реальной правовой жизни, правовой практике, правовых отношениях. При этом правомерность выступает оценкой поведения как влекущего за собой позитивные последствия для существующей правовой практики и правовой жизни общества в целом [3, с. 21].

Принимая во внимание сказанное, можно утверждать, что в рамках социологического типа правопонимания предметом оценивания, осуществляемого для решения вопроса о правомерности или неправомерности поведения, выступает не столько само содержание поведения, его соответствие по характеру формально установленным требованиям, сколько его результаты. Таким образом, главным критерием правомерности здесь являются социальная полезность, позитивные последствия поведения.

Естественное право, утверждая существование высших, не зависящих от государства норм и принципов, раскрывает свою сущность через такие философские понятия, как справедливость, свобода, равенство. Поэтому и правомерное поведение в естественно-правовом понимании изображается как поведение, соответствующее требованиям и предписаниям, воплощающим в себе высшие правовые ценности и идеалы.

Принципы естественного права вытекают из природы человека и существуют вне зависимости от их признания государством. Поэтому зачастую они выступают как идейно-нравственные установки и нормативы должного в отношениях между людьми, т. е. являются критериями, позволяющими отличить правомерное поведение от неправомерного. В рамках естественно-правового подхода к пониманию права правомерность играет роль не только характеристики, указывающей на то, что поведение не выходит за рамки дозволенного правом, но одновременно выступает требованием, отражающим господствующие в данном обществе представления о правовой справедливости, нормативности, разумности и т. п.

В рамках психологической концепции право рассматривается как продукт человеческой психики. При этом среди разных психологических состояний, способных влиять на поведение человека, на первый план выходят эмоции, переживания, которые побуждают совершать определенные действия. Сторонники данного подхода исходят из того, что вопрос об отграничении правомерного поведения от неправомерного решается индивидом интуитивно, неосознанно, без всякого доказательства и рассуждения, а значит, выделить такие критерии правомерности, которые были бы универсальными, не представляется возможным.

Таким образом, в условиях множественности подходов к трактовке права вряд ли реально сформулировать единое общепризнанное определение понятия правомерности, как и нельзя дать праву определение, которое одновременно отражало бы все его свойства, значимые в контексте каждого отдельно взятого подхода к его пониманию. Вместе с тем невозможность «свести воедино» все существующие концепции правопонимания не означает, что моменты, отражающие специфику трактовки правомерности в контексте разных концепций, не могут учитываться в теоретико-правовом анализе проблематики, так или иначе связанной с правомерностью поведения.

Представляется, что грамотное использование тех возможностей, которые открывает применение методологии каждого из рассмотренных подходов к правопониманию, позволяет сформировать понятие правомерности, содержащее специфику права конкретного общества как феномена культуры. Более того, только понимание права как феномена культуры дает возможность «совместить» то, что характеризует правомерность в контексте изученных подходов, поскольку в этом случае и формально обязательные государственно-властные предписания, и реально складывающаяся правовая практика, и правовые идеалы, и даже – с определенной долей условности – механизмы психологической детерминации правового поведения предстают как составляющие правовой культуры общества. Их специфика неизбежно находит отражение в правовом мышлении, в том числе в мышлении о правомерности.

Ссылки:

1. См.: Кельзен Г. Чистое учение о праве. М., 1987. Вып. 1 ; Hart H.L.A. *The Concept of Law*. Oxford, 1961.
2. Малахов В.П. Философия права. Идеи и предположения : учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Философия». М., 2012. С. 185.
3. Рязанова Н.А. Правомерность как характеристика деятельности сотрудников органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 21.

References

- Hart, HLA 1961, *The Concept of Law*, Oxford.
Kelsen, H 1987, *Pure theory of law*, Moscow, Issue 1, (in Russian).
Malakhov, VP 2012, *Philosophy of law. Ideas and assumptions*, study guide, Moscow, p. 185, (in Russian).
Ryazanova, NA 2012, *Legitimacy as a characteristic of the activities of law enforcement employees*, PhD in Law thesis, Moscow, p. 21, (in Russian).