

**Мардоян Вероника Симоновна****Mardoyan Veronika Simonovna**аспирантка кафедры уголовного процесса  
Кубанского государственного университетаPhD student, Criminal Procedure Department,  
Kuban State University**АДВОКАТ-ЗАЩИТНИК КАК СУБЪЕКТ  
ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ  
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ****THE DEFENSE ATTORNEY  
AS A SUBJECT OF PROOF  
IN THE COURT OF APPEAL****Аннотация:**

*В статье говорится об адвокате-защитнике как об активном субъекте доказывания в апелляционной инстанции. Рассмотрены процессуальные и тактические особенности доказывания защитником на данной стадии, порядок представления новых доказательств и его роль как участника уголовного судопроизводства.*

**Ключевые слова:**

*адвокат, суд апелляционной инстанции, доказательства, апелляционная жалоба, субъект доказывания, исследование доказательств, новые доказательства, оценка доказательств.*

**Summary:**

*The article reviews the defense attorney as an active subject of proof in the court of appeal. The author examines the procedural and tactical features of proof by the defender at this stage, the procedure for the provision of new evidence and the defender's role as a participant in criminal proceedings.*

**Keywords:**

*attorney, court of appeal, evidence, appeal, subject of proof, examination of evidence, new evidence, evaluation of evidence.*

Согласно п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката защитник как доверенное лицо своего подзащитного обязан обжаловать приговор. Это возможно осуществить на основе просьбы подзащитного, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более суровое наказание, и при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

В Краснодарском крае по обжалованию решений судов первой инстанции имеется следующая статистика: в 2015 г. в апелляционной инстанции Краснодарского краевого суда рассмотрены 7 602 приговора и материалов в отношении 8 236 лиц, что на 14,0 % больше по сравнению с данными 2014 г. В 2016 г. рассмотрены 6 626 приговоров и материалов в отношении 7 312 лиц, что на 12,8 % меньше, чем в 2015 г. Однако доля утверждаемости приговоров, обжалованных в апелляционном порядке в Краснодарском крае, составила 80,3 % (в 2015 г. – 80,7 %) [1].

Согласно этим данным в Краснодарском краевом суде за последние годы объем поданных апелляционных жалоб в суд нестабилен и с каждым годом меняется, а доля их удовлетворения изменяется вместе с количеством жалоб. В частности, доля апелляционных жалоб со стороны защиты по уголовным делам остается все такой же значительной, однако существует проблема обоснованности и недостаточной мотивированности доводов, о чем свидетельствует небольшое число удовлетворенных жалоб.

Указанная проблема может заключаться в «обвинительном уклоне» уголовного судопроизводства либо в позиции доверителя, который настаивает на апелляционном обжаловании. Решением данной сложности может стать должная подготовка защитника к делу, что проявляется в его активной доказательственной деятельности, разъяснении доверителю целесообразности такого обжалования при отсутствии оснований к отмене или изменению приговора либо промежуточного решения суда.

Следует согласиться с мнением А.А. Васяева о том, что рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предоставляет дополнительную возможность стороне защиты для еще более тщательного и мотивированного выражения своей позиции в суде в случае несогласия с выводами, сделанными судом первой инстанции [2, с. 47]. Апелляционная жалоба адвоката-защитника есть не что иное, как выражение несогласия стороны защиты с вынесенным решением. Исследуя проблему подачи апелляционной жалобы, нужно исходить из процессуальной необходимости такой жалобы, из наличия либо отсутствия фактических оснований обжалования решения, его мотивированности.

Во избежание подачи сторонами необоснованных апелляционных жалоб в суд законодателем определены требования к их содержанию (ст. 389.6 УПК РФ), соблюдение которых является обязательным для заявителя. Свое несогласие с решением суда защитник должен мотивировать, обосновать доводы, представить доказательства в подтверждение позиции, указав их в

жалобе, в противном случае положительный результат не будет достигнут, а работу защитника можно будет оценить как неэффективную.

Так, примером обоснованного обращения с апелляционной жалобой может служить постановление Славянского районного суда Краснодарского края от 15.04.2013 г. по делу № 10-02/2013, согласно которому жалоба защитника Б. в интересах подзащитной Ш. Л. Г. была удовлетворена, а приговор мирового судьи судебного участка № 201 Славянского района от 19.03.2013 г. был изменен. Суд апелляционной инстанции посчитал приговор чрезмерно суровым и указал, что мировой судья при вынесении решения не учел следующие обстоятельства: Ш. Л. Г. совершила преступление небольшой тяжести, гражданский иск по делу не предъявлялся, она чистосердечно раскаялась в содеянном, полностью признала себя виновной в предъявленном ей обвинении, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления. Инициированное защитником апелляционное производство по данному делу позволило восстановить нарушенные права осужденной и считать наказание, назначенное приговором от 19.03.2013 г. в отношении Ш. Л. Г. по ч. 1 ст. 327 УК РФ, условным с установлением ей испытательного срока [3]. Данный пример из немногочисленной судебной практики выступает подтверждением эффективной работы адвоката и его профессионализма.

Какова роль адвоката-защитника как субъекта доказывания в апелляционном производстве? Для того чтобы дать ответ на этот вопрос, необходимо тщательно оценить его полномочия и возможности в доказывании с учетом анализа содержания этой деятельности на рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства.

По мнению И.Н. Чеботаревой, особая роль в доказывании адвоката-защитника обусловлена прежде всего тем, что он выступает профессиональным участником процесса, обладающим специальными юридическими знаниями, что нашло отражение в закреплении его статуса рядом законодательных актов [4, с. 36]. Участвуя в доказывании, защитник является активной стороной апелляционного производства. На данной стадии он осуществляет такие действия, как исследование материалов дела, представление суду новых доказательств, дополнительных материалов, участие в допросе свидетелей, приглашение специалистов посредством ходатайств.

Судебная практика подтверждает значимость активных и профессиональных действий защитника в апелляционном производстве. В частности, именно апелляционная жалоба адвоката С. в интересах подзащитного С. А. М., подозреваемого в совершении преступлений по совокупности, предусмотренных ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ по делу № 22-1457/17, стала основанием для вынесения Краснодарским краевым судом апелляционного постановления от 28.02.2017 г. Согласно последнему суд при вынесении решения учел доводы защитника о том, что следователем не представлено никаких сведений относительно фактов занятия С. А. М. преступной деятельностью и давления на свидетелей либо фактов, указывающих на намерение скрыться от органов следствия. Данные действия позволили отменить избранную меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца. Более того, судом апелляционной инстанции при вынесении решения об удовлетворении апелляционной жалобы были учтены возраст подозреваемого, семейное положение, наличие малолетнего ребенка, факт официального трудоустройства, характеристика с места жительства, что не было принято в расчет судом первой инстанции [5].

Основной задачей апелляционного производства является проверка законности и обоснованности вынесенного решения, в том числе повторное исследование доказательств и их оценка. По мнению некоторых зарубежных авторов, процесс обжалования заключается в нахождении ошибки в решении, вынесенном судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции выступает эффективным способом проверки судебных решений и защиты прав и свобод граждан [6, р. 121]. Таким образом, защитнику необходимо проанализировать всю совокупность доказательств, представленных в первой инстанции, в результате чего сформировать позицию и, обнаружив нарушение процессуальных норм либо несогласие с оценкой суда, обжаловать это решение. Активность адвоката-защитника предполагает участие в процессе подготовки апелляционной жалобы, в которой он отражает собственную позицию относительно исследования доказательств, предоставляя следующие данные и аргументы:

- 1) целесообразность перечисленных дополнительных материалов (документов, справок и др.), характеризующих личность осужденного и условия жизни его семьи и близких родственников;
- 2) необходимость и обоснованность повторного анализа доказательств;
- 3) повторное ходатайство об изучении доказательств, отклоненных судом первой инстанции;
- 4) перечень свидетелей, специалистов, экспертов и других лиц, подлежащих вызову на допрос для подтверждения тех или иных обстоятельств дела, которым была дана неверная оценка судом;
- 5) необходимость исследования «новых» доказательств, которые не были рассмотрены судом первой инстанции, с обоснованием невозможности их представления ранее по независящим от него причинам.

Изучением доказательств занимается непосредственно суд, а главная задача защитника – инициировать эти действия с помощью подачи заявлений и ходатайств, обосновывая и аргументируя их целесообразность. В первую очередь подлежат проверке именно те доказательства, на которые ссылаются стороны в обоснование своей позиции. Например, адвокат-защитник должен указать, какие обстоятельства по делу подтверждаются посредством повторного или первичного исследования тех или иных доказательств. Значимость данного судебного действия велика, так как суд разрешает ходатайства по внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью. Более того, нередкими стали случаи назначения судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции, что также отмечает профессор А.В. Кудрявцева [7, с. 58].

Согласно ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым. Как справедливо замечает И.А. Шулегина, «при разрешении таких ходатайств суд апелляционной инстанции должен исходить из того, будут ли показания этих свидетелей иметь значение для вывода о законности, обоснованности и справедливости обжалуемого приговора или иного решения, для чего необходимо четко выяснить у стороны, которая ходатайствует о допросе, что может сообщить этот свидетель отличного от показаний, данных при производстве в суде первой инстанции» [8, с. 56]. Такой позиции придерживаются и С.В. Панов и И.П. Карпов, утверждая, что критерием признания судом необходимости повторного допроса свидетелей являются основания, по которым возбуждается апелляционное производство, поскольку, пересматривая решение по юридическим и процессуальным основаниям, достаточно дать оценку письменным материалам уголовного дела [9, с. 56].

По мнению А.А. Березина, одним из важных обстоятельств при осуществлении адвокатом защиты в ходе судебного следствия является правильный выбор момента заявления тех или иных ходатайств и представления суду доказательств. В подобных случаях следует учитывать, в какой момент заявленное ходатайство будет наиболее эффективным, получит удовлетворение со стороны суда. Преждевременное или несвоевременное заявление того или иного ходатайства, в том числе о представлении суду доказательств, может нарушить дальнейшую линию защиты [10, с. 139]. Таким образом, защитнику как субъекту доказывания в апелляционной инстанции важно учесть порядок предоставления и (или) повторного исследования доказательств, т. е. ему необходимо избрать тактику, заранее подготовиться, например, к допросу эксперта, определиться с вопросами, подлежащими выяснению в ходе заседания, позаботиться о явке такого эксперта, тем самым способствуя быстрому и эффективному судопроизводству.

Общие параметры влияния процессуальной активности сторон, выраженные в подаче и поддержании апелляционных жалоб, представлений при проверке правосудности решений суда первой инстанции, а также выявленные при исследовании апелляционных производств, обуславливают необходимость обозначения так называемого «свойства правовой результативности стороны» [11, с. 29]. Стоит согласиться с мнением А.В. Кудрявцевой о том, что стадия судебного разбирательства продолжает оставаться основной, при которой устанавливается виновность лица, а апелляционное производство – лишь контрольно-проверочный этап. Он обладает познавательными возможностями, которые нужно использовать в исключительных случаях [12, с. 70].

Таким образом, адвокат-защитник в апелляционном производстве является особым субъектом доказывания, что обусловлено прежде всего наличием в уголовно-процессуальном законодательстве процессуальных прав в области доказывания. В профессиональные обязанности защитника в данной сфере входят не только знание уголовно-процессуальных норм, но и владение навыками применения тактических особенностей порядка повторного исследования доказательств. Отдельное внимание защитнику следует уделить процедуре представления «новых» доказательств в суд, где обязательным критерием выступает обоснованность непредставления такого доказательства в первой инстанции.

Действия адвоката-защитника в апелляционной инстанции с учетом владения специальными знаниями и навыками нужно оценить как значимые и необходимые для обеспечения соблюдения всех прав обвиняемого в суде, в том числе в части доказывания. Считаем, что он является активным субъектом доказывания, инициирующим апелляционное судопроизводство, которое осуществляется исключительно в целях защиты прав и интересов подзащитного. Активность адвоката в доказывании способна положительно отразиться на практической реализации принципа состязательности в судебных инстанциях и привести к его гармонизации в дальнейшем.

#### **Ссылки:**

1. Итоги работы судов Краснодарского края в 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.kubansud.ru/press\\_center/news/detail.php?ID=612](http://www.kubansud.ru/press_center/news/detail.php?ID=612) (дата обращения: 01.06.2017).

2. Васяев А.А. О тактических возможностях стороны защиты при исследовании доказательств в суде апелляционной инстанции // Адвокат. 2012. № 12.
3. Решение по делу № 10-2/2013 [Электронный ресурс] : постановление Славянского районного суда Краснодарского края от 15 апр. 2013 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-slavyanskij-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-422294470> (дата обращения: 02.06.2017).
4. Чеботарева И.Н. Адвокат-защитник как субъект доказывания по уголовным делам // Адвокатская практика. 2010. № 4.
5. Решение по делу № 22К-1457/2017 [Электронный ресурс] : апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 28 февр. 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-553908952> (дата обращения: 02.06.2017).
6. Alimkulov E.T., Zakirova M., Ilyasova B.K. Significance and importance of appeal stage in criminal process // *European science review*. 2015. No. 15. P. 120–121.
7. Кудрявцева А.В. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции в свете теории следственных (судебных) действий познавательного характера // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2015. № 2.
8. Шулегина И.А. Исследование доказательств в суде апелляционной инстанции // *Законность*. 2015. № 5.
9. Панов С.В., Карпов И.П. Проблемы исследования доказательств в апелляционном производстве по уголовным делам // Там же. 2016. № 2.
10. Березин А.А. Защита прав граждан адвокатом в уголовном процессе. М., 2014.
11. Ярцев Р.В. Производство в апелляционной инстанции: наблюдения практика // *Уголовное судопроизводство*. 2015. № 1.
12. Кудрявцева А.В. Указ. соч. С. 70.

## References

- Alimkulov, ET, Zakirova, M & Ilyasova, BK 2015, 'Significance and importance of appeal stage in criminal process', *European science review*, no. 15, pp. 120–121, <https://doi.org/10.20534/esr-15-3.4-120-121>.
- Berezin, AA 2014, *Protection of the rights of citizens by a lawyer in criminal proceedings*, Moscow, (in Russian).
- Chebotareva, IN 2010, 'The defense lawyer as a subject of proof in criminal cases', *Advokatskaya praktika*, no. 4, (in Russian).
- Kudryavtseva, AV 2015, 'Examining the evidence in appeal court in the light of the theory of investigative (judicial) actions of cognitive nature', *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, no. 2, (in Russian).
- Panov, SV & Karpov, IP 2016, 'Problems of examining the evidence in appeal proceedings', *Zakonnost'*, no. 2, (in Russian).
- Shulegina, IA 2015, 'Examining the evidence in appeal court', *Zakonnost'*, no. 5, (in Russian).
- Vasyaev, AA 2012, 'Concerning the tactical possibilities of the defense while examining the evidence in the appeal court', *Advokat*, no. 12, (in Russian).
- Yartsev, RV 2015, 'Appeal proceedings: observation by a practitioner', *Ugolovnoye sudoproizvodstvo*, no. 1, (in Russian).