

Эль Муссави Хуссейн Салех**EI Mousavi Hussain Saleh**

магистр права, аспирант кафедры теории и истории государства и права
Кубанского государственного университета

Master of Laws, PhD student,
Theory and History of Law and State Department,
Kuban State University

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЛИВАНА

SOME PROBLEMS OF EFFICIENCY IN THE OPERATION OF THE JUDICIAL SYSTEM OF LEBANON

Аннотация:

В статье рассматриваются некоторые проблемы, связанные с эффективностью судебной системы Ливана, а также вскрываются факторы, негативно влияющие на осуществление правосудия. На основе анализа конституции и законодательства Ливана, а также статистических данных выявлены недостатки правовой системы в данной сфере и намечены варианты их устранения.

Ключевые слова:

судебная система, эффективность судебной системы Ливана, независимость судебной власти, система правосудия.

Summary:

This article reviews some problems related to the efficiency of the judicial system of Lebanon, as well as the factors which have an adverse effect on justice implementation. Based on the analysis of the constitution of Lebanon, its legislation, and statistical data, the author revealed shortcomings of the legal system in this sphere and identified options for their elimination.

Keywords:

judicial system, efficiency of the judicial system of Lebanon, independence of judicial authority, justice system.

На эффективность системы правосудия, как и на ее независимость, влияют многие факторы. Анализ деятельности судебной системы Ливана позволил выявить некоторые теоретико-правовые и практические проблемы в данной области. Рассмотрение дел с нарушением сроков имеет широкое распространение в Ливане и негативно воздействует на эффективность всей системы правосудия. Данный факт затруднил доступ к правосудию иностранным инвесторам, которые стали избегать судебного рассмотрения споров, а также снизил уровень общественного доверия к судебной системе.

Это во многом объясняется политической обстановкой в государстве в результате войны. Отчет 1994 г., подготовленный Министерством юстиции и финансируемый Всемирным банком, показал, что в течение 1991–1993 гг. число незаконченных процессов увеличилось на 21 %, в период с октября 2000 г. по сентябрь 2002 г. их количество возросло на 7 %, затем уменьшилось на 14 %. Значительное отставание в рассмотрении дел характерно и для Суда кассации, в котором число незавершенных процессов возросло с 3 500 до 5 000 за последние 2 года [1].

В период между 2000 и 2002 гг. число случаев задержки в рассмотрении дел увеличилось на 16 %. Такое положение дел сопоставимо с деятельностью судов в Италии, Аргентине и Румынии. Однако это не повод не стремиться к улучшению работы судов в Ливане. Позитивным примером является уровень эффективности в Японии, Франции и Дании, где темп перегруженности за это же время снизился с 228 до 211 % [2]. К концу 2002 г. в ливанских судах было зарегистрировано 184 715 дел на стадии рассмотрения. В 2013–2014 гг. в судебные инстанции поступило 105 596 дел, в то время как решено всего 88 869 [3].

Ряд таких проблем, как отставание по срокам в рассмотрении дел, неэффективная система судебных уведомлений сторонам, задержки в исполнении судебных решений, истекшие сроки рассмотрения дел в досудебном периоде, приводят к снижению доверия к судебной системе и возникновению представлений, что доступ к правосудию затруднен. Кроме того, президенты судов выполняют параллельно несколько функций, что тоже не сказывается положительно на сроках рассмотрения. Хотя занятие нескольких должностей может служить признанием выдающейся работы судьи, существуют опасения, что это негативно влияет на качество и длительность исполнения им служебных обязанностей на обоих рабочих местах. Идентификация других системных ошибок является важным шагом в подготовке всесторонних мер по улучшению судебной системы [4].

В 1975 г. в Ливане работало примерно 375 судей. За прошедшие 20 лет, к 1997 г., их количество практически не изменилось. В официальных сообщениях указывается приблизительное количество судей – 400 в системе правосудия в 1997 г. С 1975 по 2015 г. их число увеличилось на 30 %, достигнув в общей сложности 550 человек в 2015 г., в то время как население почти

удвоилось. Результат – неуконплектованная судебная система, которая неспособна удовлетворить потребности граждан. За прошлые 2 года президентский вакуум сократил функцию и возможность законодательной власти одобрять новые судебные назначения.

В отличие от других стран в Ливане неизвестно, когда и как будет осуществляться ротация судей. Это может происходить каждые несколько лет или дважды за год [5, р. 27–28]. Последнее официальное соглашение по ротации имело место в 2009 г. Следовательно, временная неопределенность и продолжительные промежутки между сменами отрицательно сказываются на работе и производительности судей. В связи с этим представляется целесообразным предложить Высшему судебному совету расширить период ротациями до 6 лет, а также назначать судей на основе их профессиональных заслуг и специализации. Такое регулирование позволит судьям лучше использовать знания и опыт, полученные во время удлиненного периода между ротациями, чтобы эффективнее выносить решения. Это способно также послужить стимулом для противостояния любому политическому давлению, с которым они могут столкнуться, особенно с учетом того, что выборы в законодательные органы имеют место каждые 4 года [6].

В августе-сентябре 2015 г. команда по оценке эффективности деятельности судебной системы в Ливане в течение 5 недель проводила ряд интервью с представителями Министерства юстиции, правительства Ливана, организаций гражданского общества, включая ливанскую Ассоциацию адвокатов, юридические факультеты, а также с частными лицами в Бейруте, Триполи, Захле. Обработав полученную информацию в области действия закона и демократии, комиссия сделала вывод, что значительные задержки в осуществлении правосудия продолжают быть важной проблемой, которая препятствует судебной власти в исполнении общественных полномочий. Это объясняется политической ситуацией и социально-экономическими условиями в стране [7, р. 27].

Другая причина затягивания сроков – обременительная и сложная процедура гражданского суда. Рукописные свидетельства, составляющие основу процедуры, являются трудоемкими и часто содержат ошибки. Судья не всегда способен держать в памяти свидетельства или может преднамеренно исказить устные сообщения. Служащие могут неправильно записывать резюме судьи. Это способствует задержке, потому что рассмотрение занимает больше времени, чем в случае регистрации свидетельских показаний и доказательств.

Отсутствие автоматизации в системе правосудия, доступа к централизованным юридическим ресурсам, технического оборудования, инструментов и новых технологий лишает прозрачности и способности эффективно функционировать ливанскую систему правосудия. Таким образом, бедная судебная инфраструктура представляет собой еще один фактор, снижающий продуктивность правосудия.

Общеизвестно, что эффективная судебная власть играет значительную роль в системе правовой целостности страны, а судебная коррупция подрывает власть закона. Согласно опросам, проведенным специалистами неправительственной международной организации по борьбе с коррупцией, и исследованию уровня коррупции по всему миру, больше половины ливанских граждан думает, что судебная власть их страны коррумпирована [8, р. 5].

Население объясняет коррупцию следующими причинами, %: 64,0 – неэффективностью управления и инспекционных механизмов; 55,3 – отсутствием законов о защите прав граждан; 58,8 – слабостью гражданского общества; 56,6 – мягкостью при реализации подзаконных актов; 65,0 – вмешательством извне; 64,8 – политическим феодализмом; 54,3 – отсутствием независимости судебной власти; 63,5 – отсутствием четкой и непрерывной программы административной реформы; 51,4 – низкой заработной платой государственных служащих; 57,6 – влиянием разрушительных последствий войны на ливанское общество; 52,8 – нежеланием ливанских граждан сообщать о случаях коррупции [9]. Такие статистические показатели демонстрируют, что ливанцы в целом связывают коррупцию с низким уровнем гражданской ответственности, отсутствием необходимых законов и механизмов прозрачности, спорадической природой административной реформы, отрицательным влиянием военных действий и вмешательством извне, а также низкой оплатой труда работников данной сферы.

Коррупция оказала значительное воздействие на страну. Это уменьшило доверие граждан к правительству, привело к незаконному присвоению и неумелому руководству государственными фондами и человеческими ресурсами. Для полного устранения отрицательных факторов необходимо исследовать существующую политику и методы в ключевых областях общественного управления, чтобы разработать мероприятия по улучшению ситуации [10, р. 65–66]. Определить точное число случаев предполагаемой коррупции весьма сложно, как и расследовать коррупционные преступления. Кроме того, результаты этих расследований недоступны общественности, а они должны быть прозрачны и основаны на законных нормативных актах.

Подводя итоги, следует отметить, что причины неэффективности судебной системы Ливана не ограничиваются перегруженностью, дефицитом судей и бедностью инфраструктуры. На наш взгляд, необходимо преобразовать правовые основы и рамки системы правосудия.

С учетом отсутствия на сегодняшний день достаточной политической воли для преобразования правовой системы Ливана в сфере правосудия тем не менее важно разработать и принять нормативные акты, которые способны повлиять на ситуацию в данной области. Например, необходимы закон о независимости судей, а также факультативные протоколы к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и др. Даже конституция Ливана нуждается в изменениях, гарантирующих независимость судебной власти от исполнительной и законодательной [11]. В идеале пересмотру подлежит статья 95 главного закона Ливана в целях устранения конфессионализма в судебной власти. Такая поправка продемонстрировала бы выполнение обязательств правительства Ливана по созданию судебной власти, основанной на профессионализме, неконфессиональности и беспартийности.

Ссылки:

1. Harb W. *Strangulation of the Judiciary Lebanese Ministry of Justice*. Beirut, 1995.
2. Dakolias M. *Court Performance around the World // World Bank Technical Paper*. 1999. № 430.
3. USAID Project Design Guidelines [Электронный ресурс]. 2011. 9 December. URL: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pdacs686.pdf (дата обращения: 01.06.2017).
4. Lebanon Legal and Judicial Sector Assessment [Электронный ресурс] : Working Paper no. 32144. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/478751468056940276/Lebanon-legal-and-judicial-sector-assessment> (дата обращения: 01.06.2017).
5. Pepys M.N., Samy J., Karam J. *Rule of Law Assessment (ROL) / United States Agency for International Development under USAID*. Beirut, 2015. P. 27–28.
6. *The revolt of lawyers against the decay of the judiciary // L 'Orient le Jour*. 2008. No. 12.
7. Pepys M.N., Samy J., Karam J. *Op. cit.* P. 27.
8. Wickberg S. *Overview of corruption and anti-corruption in Lebanon* [Электронный ресурс] // *Transparency International*. 2012. P. 5. URL: https://www.transparency.org/files/content/corruptionqas/Country_profile_Lebanon_2012.pdf (дата обращения: 01.06.2017).
9. *Transparency in Corporate Reporting* [Электронный ресурс] / lead researcher B. Kowalczyk-Hoyer. URL: http://www.transparency-lebanon.org/Modules/PressRoom/Reports/UploadFile/8725_13,11,YY2014_TransparencyInCorporateReporting_EN.pdf (дата обращения: 01.06.2017).
10. *Public Sector Transparency and Accountability in Selected Arab Countries: Policies and Practices* [Электронный ресурс]. N. Y., 2004. P. 65–66. URL: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN/UNPAN021716.pdf> (дата обращения: 01.06.2017).
11. *The Lebanese Constitution* [Электронный ресурс] : promulgated May, 23, 1926 : with its amendments 1995. URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/lb/lb018en.pdf> (дата обращения: 01.06.2017).

References

- Dakolias, M 1999, 'Court Performance around the World', *World Bank Technical Paper*, no. 430, <https://doi.org/10.1596/0-8213-4436-6>.
- Harb, W 1995, *Strangulation of the Judiciary Lebanese Ministry of Justice*, Beirut.
- Kowalczyk-Hoyer, B 2017, *Transparency in Corporate Reporting*, viewed 01 June 2016, <http://www.transparency-lebanon.org/Modules/PressRoom/Reports/UploadFile/8725_13,11,YY2014_TransparencyInCorporateReporting_EN.pdf>, https://doi.org/10.1163/2210-7975_hrd-9705-0032.
- Lebanon Legal and Judicial Sector Assessment* 2017, Working Paper no. 32144, viewed 01 June 2017, <<http://documents.worldbank.org/curated/en/478751468056940276/Lebanon-legal-and-judicial-sector-assessment>>.
- Pepys, MN, Samy, J & Karam, J 2015, *Rule of Law Assessment (ROL)*, United States Agency for International Development under USAID, Beirut, pp. 27–28.
- Public Sector Transparency and Accountability in Selected Arab Countries: Policies and Practices* 2004, New York, pp. 65–66, viewed 01 June 2017, <<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UN/UNPAN021716.pdf>>.
- The Lebanese Constitution: promulgated May, 23, 1926: with its amendments* 1995, viewed 01 June 2017, <<http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/lb/lb018en.pdf>>.
- The revolt of lawyers against the decay of the judiciary* 2008, *L 'Orient le Jour*, No. 12.
- USAID Project Design Guidelines* 2011, 9 December, viewed 01 June 2017, <http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pdacs686.pdf>.
- Wickberg, S 2010, 'Overview of corruption and anti-corruption in Lebanon', *Transparency International*, p. 5, viewed 01 June 2017, <https://www.transparency.org/files/content/corruptionqas/Country_profile_Lebanon_2012.pdf>.