

**Федосова Светлана Павловна**

доктор экономических наук, доцент,  
профессор кафедры финансов и кредита  
Воронежского филиала Российского  
экономического университета им. Г.В. Плеханова

**Иевлева Анна Александровна**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансов и кредита  
Воронежского филиала Российского  
экономического университета им. Г.В. Плеханова

## ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ АНТИКРИЗИСНОЙ ПОЛИТИКИ В ЭКОНОМИКЕ РФ

**Аннотация:**

*В статье одной из основных причин экономического кризиса в России признана бедность значительной части российского населения. Авторами предложен ряд социально-экономических мер, которые должны реализовываться в рамках антикризисной экономической политики (повышение оплаты труда населения, возврат к бесплатной медицине, увеличение социальных выплат из бюджета, введение прогрессивной шкалы НДФЛ и т. д.), что требует определенной направленности бюджетной и денежно-кредитной политики.*

**Ключевые слова:**

*дифференциация доходов, бюджетная политика, денежно-кредитная политика, антикризисная экономическая политика, денежная эмиссия, уровень монетизации экономики.*

**Fedosova Svetlana Pavlovna**

D.Phil. in Economics,  
Professor, Finance and Credit Department,  
Voronezh Institute (branch) of  
Plekhanov Russian University of Economics

**Ievleva Anna Aleksandrovna**

PhD in Economics, Assistant Professor,  
Finance and Credit Department,  
Voronezh Institute (branch) of  
Plekhanov Russian University of Economics

## FINANCIAL ASPECTS OF THE ANTI-RECESSIONARY POLICY IN THE RUSSIAN FEDERATION ECONOMY

**Summary:**

*One of the main causes of the economic crisis in Russia is the poverty of a considerable part of the Russian population. The authors suggest a number of social and economic measures that must be implemented in the framework of anti-recessionary economic policy (wage increase, return to free health care, budget increase for social benefits, the introduction of a progressive scale of personal income tax, etc.). It requires a certain direction of fiscal and monetary policy.*

**Keywords:**

*income inequality, fiscal policy, monetary policy, anti-recessionary economic policy, money creation, level of monetization of the economy.*

История развития мировой экономики показывает, что все экономические кризисы изначально проявляются в сфере финансов и только через некоторое время перетекают в сферу реальной экономики. В последнем мировом экономическом кризисе 2008–2009 гг. настолько превалировала финансовая составляющая, что его впервые официально назвали не «экономическим», а «финансовым».

При более глубоком изучении причин кризисов выявляется, что их финансовые аспекты выступают лишь внешними кризисными проявлениями. Глубинная причина всех кризисов остается неизменной – это сильнейший дисбаланс между совокупным спросом и совокупным предложением. Иными словами, речь идет об отставании платежеспособного спроса населения от суммарной стоимости произведенных товаров и услуг. Именно бедность населения порождает образование «кредитных пузырей» на рынке ипотечного и потребительского кредитования. Недостаток спроса на товары, производимые в реальном секторе экономики, заставляет олигархию направлять огромные деньги на фондовый рынок, «надувая» там «финансовые пузыри».

Российская экономика, последние годы переходящая из кризисного состояния в состояние стагнации, тоже явно имеет такую проблему. В нашем понимании, именно бедность значительной части российского населения является одной из основных причин экономического кризиса в РФ.

Данные, представленные в таблице 1, наглядно демонстрируют резкую дифференциацию в распределении доходов в российском обществе. По данным Росстата, в России 23 млн бедных, что составляет более 15 % населения.

**Таблица 1 – Показатели дифференциации в распределении доходов в РФ [1]**

Показатель	2010	2014	2015	2016
Коэффициент фондов	16,5	16	16	16
Количество бедных, млн чел.	21,1	17,4	20,1	23
% от населения	14,9	12	14	15,4
Количество долларовых миллиардеров	62	110	88	93

Бедность в России связана не с безработицей, а с низким уровнем оплаты труда. Безработные в структуре бедных составляют лишь 1,6 %. По уровню средней заработной платы Россия занимает в мире, по одним данным, 51-е место, по другим – 66-е. Но во всех рейтингах она отстает по этому показателю от Китая, который традиционно считается страной с очень дешевой рабочей силой, в силу чего развитые страны посчитали выгодным перенести туда свои производства и импортировать произведенные там товары.

Что касается майских указов президента о повышении заработных плат бюджетникам, то, как правило, они выполняются путем сокращения части персонала бюджетной организации и, соответственно, увеличения интенсивности труда оставшейся части.

Выход из экономического кризиса видится в налаживании растущего массового производства. В свою очередь массовое производство должно встречать массовое потребление, то есть нужны кардинальные меры по увеличению платежеспособного спроса населения.

Российские экономисты постоянно подчеркивают, что антикризисная политика должна быть направлена в том числе на обеспечение повышения благосостояния населения, финансовую поддержку социально уязвимых слоев [2, с. 56].

В рамках антикризисной экономической политики в РФ, по моему мнению, должны быть приняты следующие социально-экономические меры:

- существенное повышение уровня оплаты труда населения;
- увеличение социальных выплат из бюджета;
- введение прогрессивной шкалы НДФЛ. В России проживает 93 долларовых миллиардера из списка Forbes, состояние которых только за 2016 г. выросло еще на 34,5 млрд долл., а также множество долларовых миллионеров. Но, в отличие от Европы, где подоходные налоги составляют 40–60 %, в России данная ставка равна всего 13 %. Таким образом государство устранилось от регулирования процесса социального расслоения;
- увеличение государственных заказов и государственных инвестиций;
- возврат к бесплатному здравоохранению;
- снижение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес;
- ужесточение финансового контроля в сфере ЖКХ.

Безусловно, многие из этих мер должны иметь финансовое подкрепление, а стало быть, должны быть отражены в бюджетной политике РФ, в принятом федеральном бюджете. Но если проанализировать цифры, заложенные в федеральном бюджете на 2017–2019 гг., то можно увидеть, что расходы на социальную сферу не увеличатся и даже несколько сократятся. Также произойдет сокращение расходов на национальную экономику. Таким образом, приходится констатировать, что принятый бюджет не предусматривает кардинальных мер по решению кризисных вопросов.

Все три года бюджет будет дефицитным, причем дефицит будет покрываться за счет внутренних займов и средств Резервного фонда. Резервный фонд полностью истощится уже в 2017 г., что, однако, не обеспечит должного финансирования развития социальных программ [3].

При этом упорно избегается возможность покрытия бюджетного дефицита денежной эмиссией. Бытует устойчивое убеждение, что этот способ является «инфляционным», в силу чего прямые кредиты Банка России правительству давно запрещены. Не менее устойчиво убеждение в «неинфляционности» покрытия дефицита бюджета займами. В 1990-е гг. дефицит российского бюджета покрывался именно за счет многократного размещения государственных облигаций на внутреннем финансовом рынке. К этому же варианту вернулись и в настоящее время. Но, как показывает российская хозяйственная практика, сознательный отказ от «инфляционного» способа покрытия дефицита бюджета, как это ни странно, приводит к сильнейшему всплеску инфляции – таковы особенности российской экономики.

В 1990-е гг. размещение периодических выпусков государственных облигаций с целью покрытия дефицита бюджета привело к образованию государственной финансовой пирамиды, которая обрушилась 17 августа 1998 г. в результате объявления дефолта по внутреннему долгу. Свободные деньги, ранее распределяемые в основном по двум направлениям – фондовый и валютный рынок, устремились в сторону валютного рынка. Резко возрос спрос на доллар. Пытаясь удержать его курс, Банк России за две недели «выбросил» на валютные торги половину своих валютных резервов, но в конечном итоге отказался от такого противостояния и «ушел с торгов», допустив девальвацию рубля в четыре раза.

В 2014 г. нефтегазовые доходы российского федерального бюджета в долларовом выражении резко сократились в силу падения цены на нефть. От денежной эмиссии, конечно, снова отказались. И для того чтобы увеличить нефтегазовые доходы в рублевом выражении, Банк России вновь официально «ушел с торгов», допустив на этот раз двукратную девальвацию рубля [4].

Получается, что как в 1990-е гг., так и в настоящее время «неинфляционные» способы покрытия дефицита бюджета так или иначе вызвали девальвацию рубля, то есть рост курса доллара. А от курса доллара напрямую зависят издержки импортеров. С учетом же того, что доля им-

портной продукции на российском рынке составляет около 40 %, получается, что «неинфляционные» способы наполнения бюджета являются как раз инфляционными, вызывают ощутимый рост цен и самым непосредственным образом отражаются на уровне жизни российского населения.

Отказываясь от денежной эмиссии как фактора возникновения инфляции спроса, Банк России провоцирует инфляцию издержек. При этом не учитывается, что денежная эмиссия может вызвать инфляцию лишь тогда, когда денежный спрос превысит товарное предложение. Наличие или отсутствие «лишних» денег показывает коэффициент монетизации экономики (соотношение денежной массы М2 и ВВП). Считается, что его значение не должно быть меньше 60–70 %. Но в России в 2016 г. он составлял всего 42,8 % и на протяжении последних 25 лет (с 1992 г.) ни разу не приближался к обозначенным 60 %.

В российской экономике существует денежный дефицит, незаметный на первый взгляд лишь по причине повышенной скорости оборота денег. Проще говоря, деньги вращаются преимущественно в торговле и спекулятивной финансовой сфере, а не инвестируются в реальный сектор экономики.

Получается, что в настоящее время денежная эмиссия не только допустима, но и желательна. Однако вероятность самостоятельного направления эмиссионного денежного потока в производство очень мала. Соответственно, по аналогии «связывания» материнского капитала, которому не дают возможности попасть на потребительский рынок, денежную эмиссию надо «связать» с долгосрочными инвестиционными проектами. Механизм такого «связывания» основан на сниженных процентных ставках по долгосрочным кредитам для производственных предприятий.

Процентная ставка по кредитам, по сути, является частью прибыли, которой заемщик делится с владельцем ссудного капитала. В таблице 2 продемонстрировано, что рентабельность реального сектора российской экономики стабильно ниже ключевой ставки и тем более ниже процентных ставок по кредитам, выдаваемым коммерческими банками.

**Таблица 2 – Сравнение ключевой ставки с рентабельностью реального сектора экономики РФ [5]**

Показатель	2010	2014	2015	2016
Рентабельность в легкой промышленности	2,7	2,9	8,9	8,97
Рентабельность в машиностроении	5,8	6,1	9,6	–
Ключевая ставка	8–8,75	7–17	17–11	11–10

Такой уровень ключевой ставки означает, что не только бюджетная, но и денежно-кредитная политика в России абсолютно не способствует развитию российской экономики.

Несмотря на то что долгосрочная ценовая стабильность выступает ключевой задачей национальных банков многих стран [6, р. 486], центральный банк в условиях экономического кризиса не должен считать своей главной целью снижение инфляции. Он обязан ставить перед собой задачу стимулирования экономического роста, расширения производства.

Таким образом, в основе финансовой политики кризисного периода в российской экономике, по нашему мнению, должно лежать расширение денежной эмиссии, направленное на покрытие дефицита бюджета, финансирование социальных программ и широкомасштабное банковское кредитование приоритетных отраслей производственной сферы по сниженным кредитным ставкам.

#### Ссылки и примечания:

1. Составлено авторами по данным Росстата и сайта banki.ru.
2. Саргсян К.С. Основные проблемы и подходы к совершенствованию антикризисных мероприятий государства, повышению их эффективности // Проблемы современной экономики. 2014. № 18. С. 55–59.
3. Анализ проведен по данным сайта <http://minfin.ru/ru>.
4. Федосова С.П. Валютная политика Банка России: этапы и современная направленность // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10, № 10. С. 169–176.
5. Составлено авторами по данным Росстата и Банка России.
6. Partachi I., Mija S. Monetary policy – instrument for macroeconomic stabilization // *Procedia Economics and Finance*. 2015. Vol. 20. P. 485–493. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00100-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00100-8).

#### References:

- Fedosova, SP 2010, 'Currency policy of Bank of Russia: stages and modern orientation', *Social and economic phenomena and processes*, vol. 10, no. 10, pp. 169-176, <https://doi.org/10.20310/1819-8813-2015-10-10-169-176>.
- Partachi, I & Mija, S 2015, 'Monetary policy – instrument for macroeconomic stabilization', *Procedia Economics and Finance*, vol. 20, pp. 485–493, [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00100-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00100-8).
- Sargsyan, KS 2014, 'Main problems and approaches to improve the state anti-crisis measures increasing their efficiency', *Problemy sovremennoy ekonomiki*, no. 18, pp. 55-59, (in Russian).