

**Редько Юлия Александровна****Redko Yulia Aleksandrovna**

аспирант Северо-Кавказского федерального университета

PhD student,  
North Caucasus Federal University**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ СЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА РОССИИ****CRITERIA FOR THE ASSESSMENT OF THE AGRICULTURAL WORKERS SITUATION IN THE SOCIAL AND PROFESSIONAL STRUCTURE OF THE RURAL COMMUNITY IN RUSSIA****Аннотация:**

*В статье раскрывается содержание критериев оценки положения работников сельского хозяйства в социально-профессиональной структуре сельского сообщества России. Представлено описание управленческого, деятельностно-технологического, экономического и культурно-духовного критериев. Утверждается, что проведение анализа с использованием данных критериев позволит выявить пути решения проблем социального расслоения российского сельского сообщества.*

**Ключевые слова:**

*критерии, структура, сообщество, социальный статус, социальное расслоение, работники сельского хозяйства.*

**Summary:**

*The article deals with the content of the criteria for the assessment of the agricultural workers situation in the social and professional structure of the rural community in Russia. The paper describes management, activity and technology, economic, cultural and spiritual criteria. The author affirms that the conduct of analysis using these criteria will identify the ways to solve the problems of social stratification of Russian rural community.*

**Keywords:**

*criteria, structure, community, social status, social stratification, agricultural workers.*

Современное сельское сообщество России представляет собой сложную структуру, которая функционирует в соответствии с определенными традициями, правилами, нормами, порядком. Основою образующим элементом системы сообщества являются социально-профессиональные отношения ее субъектов.

Исследование социального статуса и критериев оценки положения работников сельского хозяйства в структуре сообщества является необходимым для установления путей его дальнейшего развития, выявления социальных проблем на селе и их решения. Данная тема актуальна в наши дни, поскольку политика страны и региона направлена на развитие сельской местности и создание комфортных условий проживания на селе.

Вопросу социального статуса работников сельского хозяйства, преобразованиям в аграрной сфере общества посвящено немало работ ученых, таких как Г.П. Артемов, П.П. Великий, Т.Г. Нефедова, О.В. Новохацкая, В.В. Пациорковский, О.П. Фадеева и др. В.Г. Виноградским в статье «Крестьянский мир в дискурсе поколенческой печали» проведен анализ крестьянского уклада изнутри [1]. Однако на современном этапе выявление критериев оценки положения работников сельского хозяйства в структуре регионального сообщества необходимо не только для получения более полной картины сельского сообщества, но и в целях развития конкретной направленности социальной политики в отношении сельских работников.

Сельское сообщество – это структурное целое объединение живущих на территории людей, реализующих следующие базисные функции: индивидуальное, семейное, родовое жизнебытие, все допустимые виды производств, связанных с землей, экономическое бытие, управление совокупным бытием и культурно-духовное бытие [2].

Из данного определения сельского сообщества можно выделить четыре критерия на функциональном уровне: управленческий, деятельностно-технологический, экономический и культурно-духовный. Для описания каждого из критериев следует выявить субъектов сельского сообщества, которые могут быть отнесены к представителям социальной группы «работники сельского хозяйства».

Работник сельского хозяйства – это в большинстве случаев житель сельской местности, занятый в производстве сельскохозяйственной продукции. Работать в сельской местности может и городской житель. Но это, скорее, исключение из правила. В основном в сельском производстве

заняты коренные жители. Их деятельность связана с обработкой земельных участков для зерновых, овощных, плодовых культур, выращиванием и разведением скота, сопровождением бухгалтерской, юридической, экономической работы.

В исследованиях различных ученых представлены разные точки зрения на содержание понятия «работник сельского хозяйства». Например, в словарях Ожегова, Ефремовой, Ушакова представлено следующее общее значение: это сельский житель, занимающийся возделыванием сельскохозяйственных культур и возведением сельскохозяйственных животных как своей основной работой. П.П. Великий и Е.В. Бочарова относят к крестьянству всех, «кто занимается сельскохозяйственным трудом в любой форме его организации, а чаще всех, кто живет в деревне, исключая сельскую интеллигенцию» [3, с. 129]. По нашему мнению, «работником сельского хозяйства» следует считать любого жителя села, занятого в сельскохозяйственной работе. Последнее, на наш взгляд, обозначает занятие человека, приносящее ему доход. Так, в работе, направленной на получение дохода или продуктов питания для личного пользования, например, могут быть заняты и сельский учитель, и фельдшер, и участковый, которые ведут подсобное хозяйство. Все они, так же как и работники сельскохозяйственного производства, представляют социальную группу работников сельского хозяйства.

Перейдем к описанию критериев оценки положения данной группы в сельском сообществе.

**1. Управленческий.** Данный критерий определяет положение работника сельского хозяйства в исследуемом сообществе в зависимости от занимаемого им места в иерархии должностных отношений на производстве, где высшее звено представлено органом управления производством, среднее звено составляют административные работники, интеллигенция, низшее звено включает людей, осуществляющих работу непосредственно в сельском хозяйстве. Их, как правило, большинство. Они составляют от 50 до 85 % всего сельского сообщества в зависимости от устройства труда. Если это коллективное хозяйство, то сообщество представляет собой пирамиду, при фермерском/арендаторском хозяйстве сообщество также выстраивается в пирамиду. В пирамидальном устройстве количество субъектов, занимающих положение в среднем звене сообщества, наиболее велико. Следовательно, социальный статус работников сельского хозяйства в основном оценивается достаточно высоко.

**2. Деятельностно-технологический.** Следующий критерий направлен на стратификацию участников сообщества по профессиональному признаку. В большинстве случаев в сельском сообществе существует прямая взаимосвязь между уровнем образования работника и местом, занимаемым им в профессиональной лестнице на производстве. Так, люди с высшим образованием (от 10 до 35 % населения, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.) занимают руководящие должности, задействованы в организации образования, правопорядка, медицинских услуг села. Сельские работники со средним специальным образованием (20–65 %) занимают промежуточное место между управленцами и служащими на производстве, могут быть заняты в арендаторстве, фермерстве, иметь бизнес в сельской местности. Большинство составляет население, получившее среднее образование (45–70 %). В единичных случаях такие работники могут претендовать на руководящие должности, однако в основном они выполняют физическую работу, заняты в обслуживании населения.

**3. Экономический.** Следующий критерий является следствием первых двух. В редких случаях сельские работники, представляющие низшее звено по вышеперечисленным критериям, зарабатывают больше, чем работники высшего и среднего звена. Это может происходить в основном за счет ведения ими подсобного хозяйства с целью реализации полученной продукции. Как показывают данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., подсобное хозяйство ведется большинством сельских жителей, но как средство дополнительного дохода его рассматривает только низшее звено работников сельского хозяйства. «Поразителен тот факт, что, несмотря на то что село – место с огромным спектром товаров и услуг для продажи» [4, р. 217], стратификация по экономическому критерию все же присутствует. Так, высшее звено не нуждается в дополнительном заработке, среднее звено не пренебрегает дополнительной прибылью, но в то же время чувствует себя комфортно и в рамках официального заработка.

**4. Культурно-духовный.** Данный критерий, на наш взгляд, носит противоречивый характер. В культурно-духовном плане может иметь место расслоение, совершенно не связанное с вышеперечисленным, так как человек, принадлежащий к низшему звену по экономическому показателю, может быть более читающим и развитым духовно, нежели работник высшего звена. Тем не менее в сельской местности прослеживается дефицит культурно-досуговых мероприятий. На селе практически отсутствуют кинотеатры, музеи, галереи. Вся культурно-духовная жизнь строится на программах сельских клубных образований и библиотек. В 70 % сельских поселений существует музыкальная школа. Однако не каждый работник сельского хозяйства считает необходимым заниматься культурно-духовным развитием своей личности. При этом сельские жители

выражают большое стремление развивать в культурном направлении своих детей. Безусловно, у работников, имеющих более высокий заработок, больше возможностей выезда в город для участия в культурных мероприятиях. Однако здесь снова все зависит от внутреннего мира человека.

Таким образом, знания о социальном расслоении работников сельского хозяйства и умения анализировать, по каким критериям оно наиболее ярко выражено, делают возможным выявление путей решения социальных проблем на селе. Сельская местность нуждается в пристальном внимании со стороны органов власти. Необходимо проводить анализ критериев расслоения работников сельского хозяйства для улучшения социального самочувствия данного сообщества, оптимизации работы в сельской местности и социального развития села.

#### **Ссылки:**

1. Виноградский В.Г. Крестьянский мир в дискурсе поколенческой печали // Социологические исследования. 2015. № 12. С. 82–91.
2. Анисимов О.С. Устойчивое развитие сельских территорий [Электронный ресурс]. URL: <http://acmegroup.ru/node/498> (дата обращения: 09.03.2017).
3. Великий П.П., Бочарова Е.В. Раскрестьянивание как индикатор деструктивной трансформации российской агро-сферы // Социологические исследования. 2012. № 1. С. 126–134.
4. Macionis J.J. *Sociology*. 14<sup>th</sup> ed. Pearson Education, 2011. 707 p.

#### **References:**

Anisimov, OS 2017, *Sustainable development of rural areas*, viewed 09 March 2017, <<http://acmegroup.ru/node/498>>, (in Russian).

Macionis, JJ 2011, *Sociology*, 14<sup>th</sup> ed., Pearson Education, 707 p.

Veliky, PP & Bocharova, EV 2012, 'Liberation of peasants as an indicator of destructive transformation of Russian agrarian sector', *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 1, pp. 126-134, (in Russian).

Vinogradarsky, VG 2015, 'Peasant world in the discourse of age sorrow', *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 12, pp. 82-91, (in Russian).