

Захарова Валерия Игоревна**Zakharova Valeriya Igorevna**аспирант кафедры социологии
Новосибирского государственного университета
экономики и управленияPhD student, Social Science Department,
Novosibirsk State University of
Economics and Management**СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ
ПРОСТРАНСТВО МЕГАПОЛИСА****SOCIAL AND CULTURAL SPACE OF
MEGALOPOLIS****Аннотация:**

В статье рассматривается актуальный вопрос о влиянии мегалополиса и его социокультурного пространства на мировоззрение, ценности и образ жизни горожан. Для объяснения феномена социокультурного пространства города автором анализируются основные подходы к его изучению (средовой, социологический, антропологический, семиотический, ландшафтный). Обосновывается необходимость управления данным пространством для обеспечения благоприятных условий жизни в больших городах, которая отличается «повышенной нервозностью», что затрудняет процесс адаптации горожан к городскому пространству.

Ключевые слова:

город, мегалополис, мегалопализация, городское пространство, городская среда, социокультурное пространство, культурный ландшафт, средовой подход, социокультурный подход, социологический подход, антропологический подход, базированность, креативный класс, социология управления.

Summary:

The article considers the topical issue on influence of megalopolis and its social and cultural space on the worldview of citizens, their values and lifestyle. To explain the phenomenon of the social and cultural space of the city the author analyzes the main approaches to its study (environmental, sociological, anthropological, semiotic, landscape). The author proves the necessity of the space management to ensure favourable conditions for life in the big cities, which is characterized by "high nervousness". It complicates the adaptation process of citizens to the urban space.

Keywords:

city, megalopolis, megapolization, urban space, urban environment, social and cultural space, cultural landscape, environmental approach, social and cultural approach, sociological approach, anthropological approach, basement, creative class, sociology of management.

Город всегда играл важную роль в развитии общества, оказывая большое влияние на образ жизни людей и их ценностные установки. Как писал В.Л. Глазычев, «вплетенный в социальную ткань общества, город отражает и выражает его развитие» [1, с. 3]. Таким образом, города, являясь сложными социальными организмами, помогают составить наиболее достоверный образ современного социума.

Мегалополис – дословно «большой город», в сравнении с обычным городом, еще более усложнен за счет развития социальных институтов [2]. В мегалополисе сконцентрированы промышленность, деловая активность, информационно-коммуникативные связи, административные функции, культурные ценности и прочие ресурсы. Как и любой город, мегалополис имеет особое социокультурное пространство – интеллектуальное, языковое, коммуникационное [3, с. 7].

Жители мегалополиса вынуждены в большей мере адаптироваться к городскому пространству, нежели жители малых и средних городов [4]. Это во многом обусловлено «повышенной нервозностью» жизни большого города, которая происходит от постоянной смены внешних и внутренних впечатлений [5, с. 23].

Эрнст Бёрджесс отмечает, что тонкие изменения общественной жизни, которые принято называть «социальными проблемами», особенно остро выражены в больших городах [6]. В связи с этим мегалополисы нередко предстают в образе урбанистических «монстров», которые навязывают людям определенный образ жизни. Так, например, Н.Н. Моисеев считает мегалополисы одним из проявлений глобального кризиса, сигнализирующего об исчерпании потенциала современной цивилизации. Преодоление этого кризиса, по мнению ученого, возможно лишь за счет смены ценностей и формирования новой структуры социальных отношений [7]. Дело в том, что на фоне беспрецедентной мегалопализации наблюдается деформация духовного мира людей и их социальной адаптации. Именно поэтому, наряду с инфраструктурными и экономическими проблемами, необходимо особое внимание уделять вопросу воспитания и образования.

В своей лекции «Город и ненависть» Ж. Бодрийяр говорил о мегалополисе как о месте сосредоточения всех элементов социальности, собранных в пределах большого города в идеальный комплекс, что обеспечивает доступность информации в любое время. Это, по мнению ученого, рождает в жителях больших городов безразличие и приступы замешательства, ведущие к «одностороннему существованию» [8], а следовательно, отказу от любых социальных связей.

Ф. Энгельс определяет природу большого города как «жестокое равнодушие», «бесчувственную обособленность каждого жителя, преследующего исключительно свои частные интересы» [9]. Взаимодействие людей в условиях города обезличивается и основывается на личной выгоде и расчете [10, с. 226]. Многообразие форм и идей внутри городского пространства рождает у жителей мегаполиса ощущение притупленности восприятия различия вещей, которому Г. Зиммель дал название «блассированность» [11, с. 27].

Вот почему представляется важным изучение пространства, в котором осуществляется социальное и культурное взаимодействие индивидов, живущих в мегаполисах. Городское пространство – это сложный и специфический социокультурный комплекс, исследованием которого занимались в разное время представители различных научных направлений. Оно не сводится к простому упорядочиванию физических объектов. Городское пространство – это в первую очередь люди, социальные общности, способы их взаимодействия и отношение к ближайшему социальному окружению в условиях «каменных джунглей» [12, с. 20–21].

П. Сорокин, анализируя социальное пространство, писал, что взаимодействие индивидов в рамках этого пространства основано на триаде «значение – ценность – норма», образующей социокультурный мир, который надстраивается над миром физической реальности [13, с. 218].

Социокультурное пространство, или «социокультурный мир», города включает в себя социум, символы и ценности, коммуникацию и информацию. Оно объединяет физическое (ландшафт, территория) и символическое (язык, нормы, обычаи) начала, выступая регулятором их взаимодействия [14, с. 202]. Это объясняет существование различных подходов к изучению данного феномена.

Представителями средового подхода для обозначения особого уровня развития города было введено специальное понятие «городская среда», которое, помимо упорядочивания физических объектов, предполагает существование духовной компоненты – городской культуры. Данный подход позволяет изучать социокультурное пространство как социокультурный феномен, который не является статичным явлением и меняет формы своего функционирования в зависимости от изменения пространственной организации города [15].

Социологический подход (М. Вебер, Г. Зиммель) раскрывает сущность того, как в пространстве города воспроизводятся целостные общественные структуры. С точки зрения представителей данного подхода, социокультурное пространство города – это способ присвоения, социальной организации и структурирования пространства обитания людей [16].

Основной мыслью семиотического подхода (П. Анциферов, Д.Л. Спивак, Р. Барт) является то, что город транслирует и хранит культурную информацию и соответствующие символические коды. А городскую пространственную среду следует расценивать не только с внешней точки зрения, т. е. как перемену физического окружения, но в первую очередь как смену каналов поступления информации, переход в принципиально иную культурную обстановку и атмосферу [17, с. 98].

Антропологический подход особое внимание уделяет проблеме человека в городском пространстве. Это способствует становлению теорий, которые рассматривают существование людей в городе в едином комплексе как «социокультурное явление» [18, с. 12].

В рамках ландшафтного подхода, представителями которого являются В.Л. Каганский, Д.С. Лихачёв, И.И. Свирида, впервые было предложено понятие «культурный ландшафт города». Это позволило изучать городское пространство как единство природно-культурных составляющих [19].

Говоря о социокультурном пространстве любого города, следует понимать, что оно не возникает само по себе, а формируется определенными общностями. Интересным с этой точки зрения является исследование Ричарда Флориды, который в качестве основного ресурса новой постиндустриальной реальности выделил особый «креативный класс». В данный класс ученый объединил людей, чья основная экономическая функция заключается в создании новых идей, новых технологий (ученые, архитекторы, дизайнеры и т. д.) [20]. Основным понятием, характеризующим современное социокультурное пространство, является «информационное общество» [21, с. 97], отличительная черта которого заключается в том, что инновационные продукты здесь имеют высокую ценность. Города-гиганты могут быть переполнены, но тем не менее оставаться все такими же привлекательными местами обитания за счет их способности стимулировать креативность и инновации, создавая возможности для улучшения качества жизни людей [22]. Интенция на инновацию выступает одним из наиболее значимых признаков социокультурного пространства мегаполиса наряду с социальной гетерогенностью, диалогичностью и преобладанием интеллектуального характера духовной жизни [23].

Город оказывает ощутимое воздействие на формирование мировоззрения определенных социальных субъектов и одновременно находится под их влиянием [24, с. 20]. Учитывая значимость города и его социокультурного пространства в жизни горожан, следует говорить о том, что

данное пространство должно быть настроено на людей с разными уровнями дохода, чтобы каждый смог найти в нем свое, не вступая в конфликт с другими [25, с. 32]. То есть необходимо обеспечить благоприятные условия жизни городского населения, развитие экономической, социальной и духовной сфер. Все вышеперечисленное уже относится к управлению, целью которого является наиболее полное удовлетворение различных потребностей населения [26]. Таким образом, существование зависимости городского населения от пространства города, который представляет собой сложный социокультурный организм, позволяет рассматривать социокультурное пространство мегаполиса в контексте социологии управления.

В заключение хотелось бы отметить, что в обозримом будущем мегаполисы по-прежнему будут расти, притягивая своей магнетической силой миллионы людей. И именно мегаполисы в условиях тотальной урбанизации, когда города среднего размера превращаются в большие города, а большие города – в города-гиганты, будут выступать так называемыми «локомотивами», «узлами глобального развития» общества [27], в природе которого и в организациях, его образующих, за последние десятилетия произошли заметные изменения [28, с. 118]. Но никакое развитие общества невозможно без воспитания и привития его членам новых ценностей, норм, без формирования культуры. А значит, важно изучать мегаполисы с точки зрения не только экономических и политических процессов, но и социокультурных преобразований, происходящих в них.

Ссылки:

1. Город как социокультурное явление исторического процесса / В.Л. Глазычев, Г.А. Гольц, С.П. Карпов, Т.Б. Князевская, Э.В. Сайко, А.Л. Ястребицкая. М., 1995. 351 с.
2. Ильиных С.А., Табарков А.В. Мегаполис как объект социологического исследования // Дискуссия. 2016. № 3 (66). С. 80–85.
3. Город как социокультурное явление ... С. 7.
4. Ильиных С.А., Табарков А.В. Мегаполис ...
5. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3 (34). С. 23–34.
6. Park R., Burgess E., McKenzie R. The City. Chicago, 1992.
7. Моисеев Н.Н. Проблема соответствия действий человека общим законам развития биосферы // Вестник экологического образования. 2001. № 4.
8. Бодрийяр Ж. Город и ненависть [Электронный ресурс]. URL: www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Bodr/Gor_Nas.php (дата обращения: 14.01.2017).
9. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений : в 55 т. Т. 2. М., 1955. С. 238–266.
10. Теннис Ф. Общность и общество // Социологический журнал. 1998. № 3-4. С. 206–229.
11. Зиммель Г. Указ. соч. С. 27.
12. Гацук С.Ю. Архитектурно-пространственная композиция городского пространства как средство инкультурации // Человек в мире культуры. 2015. № 2. С. 20–23.
13. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество : пер. с англ. М., 1992. 543 с.
14. Рукша Г.Л., Кудрина Е.Л. Мегаполис как социально-культурное явление // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 17-2. С. 199–204.
15. Тулиганова И.В. Социокультурное пространство современного города : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2009.
16. Там же.
17. Ковалёва Т.Н. Основные концептуальные подходы к исследованию городского пространства // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 1 (23). С. 97–99.
18. Ильиных С.А., Табарков А.В. Городское пространство: специфика управления // Теория и практика общественного развития. 2015. № 13. С. 11–13.
19. Тулиганова И.В. Указ. соч.
20. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее : пер. с англ. М., 2007. 421 с.
21. Григорьева Е.Н. Современное социокультурное пространство: социальный аспект // Международный журнал экспериментального образования. 2011. № 5. С. 97–98.
22. Anneroth M., Hägglund C., Nyberg M. The three ages of megacities [Электронный ресурс] / *Networked Society*. 2012. URL: <http://www.slideshare.net/EricssonSlides/the-three-ages-of-megacities> (дата обращения: 07.02.2017).
23. Рукша Г.Л., Кудрина Е.Л. Указ. соч.
24. Ильиных С.А., Табарков А.В. Проблематика города в контексте социологии управления // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 19–21.
25. Лебедева С.О. Город как социокультурное пространство // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2010. № 8. С. 29–32.
26. Ильиных С.А., Табарков А.В. Проблематика города ...
27. Kourtit K., Nijkamp P. In praise of megacities in a global world // *Regional Science Policy & Practice*. 2013. Vol. 5, No. 2. June. P. 167–182.
28. Тихомирова Г.И. Знание ключевых компетенций при использовании индивидуального подхода в обучении студентов в вузе // Актуальные проблемы педагогики и психологии в России и за рубежом : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2016. Вып. III. С. 118–121.

References:

Anneroth, M, Hägglund, C & Nyberg, M 2012, 'The three ages of megacities', *Networked Society*, viewed 07 February 2017, <<http://www.slideshare.net/EricssonSlides/the-three-ages-of-megacities>>.

- Baudrillard, J 2017, *City and Hatred*, viewed 14 January 2017, <www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Bodr/Gor_Nas.php>, (in Russian).
- Engels, F & Marx, K 1955, *The condition of the working class in England*, collected works, in 55 vols., vol. 2, Moscow, pp. 238-266, (in Russian).
- Florida, R 2007, *Creative class: people who change the future*, Moscow, 421 p., (in Russian).
- Gatsuk, SYu 2015, 'Architectural and spatial composition of urban space as a means of inculturation', *Chelovek v mire kul'tury*, no. 2, pp. 20-23, (in Russian).
- Glazychev, VL, Golts, GA, Karpov, SP, Knyazevskaya, TB, Saiko, EV & Yastrebitskaya, AL 1995, *The city as a social and cultural phenomenon of the historical process*, Moscow, 351 p., (in Russian).
- Grigorieva, EN 2011, 'Modern sociocultural space: the social aspect', *Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya*, no. 5, pp. 97-98, (in Russian).
- Ilyinykh, SA & Tabarkov, AV 2014, 'The problems of a city in the context of the sociology of management', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 16, pp. 19-21, (in Russian).
- Ilyinykh, SA & Tabarkov, AV 2015, 'Urban space: specific features of management', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 13, pp. 11-13, (in Russian).
- Ilyinikh, SA & Tabarkov, AV 2016, 'Megacity as an object of sociological research', *Diskussiya*, no. 3 (66), pp. 80-85, (in Russian).
- Kourtit, K & Nijkamp, P 2013, 'In praise of megacities in a global world', *Regional Science Policy & Practice*, vol. 5, no. 2, June, pp. 167-182, <https://doi.org/10.1111/rsp3.12002>.
- Kovalyova, TN 2014, 'Basic conceptual approaches to the study of urban space', *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii*, no. 1 (23), pp. 97-99, (in Russian).
- Lebedeva, SO 2010, 'The city as a sociocultural space', *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, no. 8, pp. 29-32, (in Russian).
- Moiseev, NN 2001, 'The problem of compliance of human actions with the general laws of the biosphere development', *Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya*, no. 4, (in Russian).
- Park, R, Burgess, E & McKenzie, R 1992, *The City*, Chicago.
- Ruksha, GL & Kudrina, EL 2011, 'Megacity as a social and cultural phenomenon', *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, no. 17-2, pp. 199-204, (in Russian).
- Simmel, G 2002, 'Large cities and spiritual life', *Logos*, no. 3 (34), pp. 23-34, (in Russian).
- Sorokin, P 1992, *Human. Civilization. Society*, Moscow, 543 p., (in Russian).
- Tennis, F 1998, 'Community and Society', *Sotsiologicheskij zhurnal*, no. 3-4, pp. 206-229, (in Russian).
- Tikhomirova, GI 2016, 'Knowledge of key competencies in the use of an individual approach in teaching students in the university', *Aktual'nyye problemy pedagogiki i psikhologii v Rossii i za rubezhom: sb. nauch. tr. po itogam mezhdunar. nauch.-prakt. konf.*, Novosibirsk, Issue III, pp. 118-121, (in Russian).
- Tuliganova, IV 2009, *Sociocultural space of the modern city*, PhD thesis abstract, Saratov, (in Russian).