

Малашенко Михаил Сергеевич

преподаватель кафедры
физической подготовки и спорта
Ставропольского филиала Краснодарского
университета Министерства внутренних дел РФ

НОРМАТИВНО-ЦЕННОСТНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Аннотация:

Статья посвящена анализу структуры социального института физической культуры и спорта. Обосновывается детерминированность социального института однородными либо дихотомическими общественными потребностями, удовлетворение которых обеспечивается несколькими нормативно-ценностными комплексами. В структуре социального института физической культуры и спорта выделены два нормативно-ценностных комплекса – физической культуры и спорта. Проанализированы противоречия между их ценностными основаниями.

Ключевые слова:

физическая культура, спорт, общественные потребности, нормативно-ценностный комплекс, социальная норма, социальная функция, социальный институт, ценности.

Malashenko Mikhail Sergeevich

Lecturer,
Physical Education and Sport Department,
Stavropol branch of Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

THE NORMATIVE AND VALUE COMPLEXES OF THE SOCIAL INSTITUTE OF PHYSICAL TRAINING AND SPORTS

Summary:

The article analyzes the structures of the social institute of physical training and sports. The research explains that social institute depends on homogeneous or dichotomous needs of society. Their satisfaction is provided by several normative and value complexes. The author highlights the normative and value complex of physical training and the normative and value complex of sports in the structure of the social institute of physical training and sports. The article analyzes the contradictions between their value bases.

Keywords:

physical training, sports, social needs, normative and value complex, social norm, social function, social institute, values.

Социальный институт физической культуры и спорта в ситуации социокультурной модернизации и технологической трансформации российского общества является важным компонентом системной подготовки людей в их трудовой и общественной деятельности. Отметим, что сегодня в стремительно меняющемся обществе физическая культура и спорт не только остаются обязательным условием обеспечения воспроизводства и развития человеческого потенциала, но и выступают средством формирования личности, способной справляться с серьезными вызовами современности.

Институты рассматривались как основные правила, стандарты поведения и определяющие их стереотипы мышления [1, р. 1180], как поведенческие нормы, регулируемые обычаями, традициями и ограничиваемые законом [2]. Социальные институты – это нормативные системы, представляющие собой совокупность норм, правил, процедур и символов, носящих формальный и неформальный характер [3, с. 110]. Эта совокупность может быть гомогенной либо, если в основании социального института лежат дихотомические потребности, гетерогенной. В последнем случае нормативная система социального института будет представлена как общими для всего института – общеинституциональными нормами, так и нормами, являющимися частью (входящими в состав) отдельных нормативно-ценностных комплексов.

В рамках неинституционального подхода социальный институт рассматривается сквозь призму институциональных изменений как серия трансакций, прежде всего как процессуальное явление [4; 5]. Так, У. Даггер определяет социальный институт как «действующее отношение, включающее в себя серию трансакций, осуществляющихся на основе ряда рабочих правил» [6]. Американский неинституционалист У.К. Митчелл определяет социальный институт как господствующие стандартизованные социальные привычки [7]. Исследование социальных потребностей, удовлетворение которых лежит в основе социальных институтов, осуществлено Н. Смелзером [8].

М.С. Комаров указывал, что социальный институт, по сути, является нормативно-ценностным комплексом, направленным на удовлетворение общественных потребностей [9, с. 194–195]. Но не существует ли противоречия, если в основе социального института лежит не просто несколько потребностей, а несколько потребностей, одновременно взаимозависимых, взаимообусловленных, но имеющих при этом взаимоисключающие признаки?

Мы полагаем, что социальная потребность, «порождающая» социальный институт, лежащая в основании его генезиса, не характеризуется обязательной единственностью. Потребностей, определенным образом взаимодействующих, может быть несколько. Более того, социальные потребности, удовлетворение которых детерминирует институционализацию и институциональные изменения, могут быть как однородными, когерентными, так и дихотомическими, находящимися в сложных отношениях взаимозависимости, взаимообусловленности и взаимного противоречия. Возможность обусловленности социального института несколькими дихотомическими общественными потребностями приводит к сосуществованию в рамках института взаимообусловленных, но достаточно автономных нормативно-ценностных комплексов, направленных на удовлетворение различных, взаимосвязанных, но при этом конкурирующих либо в определенных случаях – противоположных потребностей. Потребности обуславливают формирование ценностных оснований, выработку в рамках системы ценностей принципов, норм и правил группового взаимодействия, формируя нормативно-ценностный комплекс, включающий: ценностные основания, составляющие аксиологическую (ценностную) основу института, их состояние и трансформации; нормы институционального взаимодействия и их социальную исполнимость. Каждой потребности соответствует определенный нормативно-ценностный комплекс, характер взаимодействия между потребностями обуславливает соотношение и характер взаимосвязи нормативно-ценностных комплексов внутри социального института. Это, в свою очередь, влияет на перечень социальных функций института и на его организационную структуру.

Социальный институт физической культуры и спорта направлен на удовлетворение потребностей всего общества, и ему присущи прежде всего общекультурные социальные функции. Для института физической культуры и спорта такими базовыми дихотомическими потребностями будут следующие. Обеспечение и сохранение физического здоровья – удовлетворение этой потребности происходит в рамках нормативно-ценностного комплекса физической культуры. Потребность в победах и достижениях (демонстрация физического (телесного) здоровья и физического (телесного) превосходства), общественное признание этого превосходства удовлетворяется посредством нормативно-ценностного комплекса спорта.

Потребности, на удовлетворение которых направлен нормативно-ценностный комплекс физической культуры, следующие. Базовой, устойчивой, центральной потребностью выступает физическое (телесное) здоровье. Кроме того, удовлетворяются потребности общения, отдыха, досуга, воспитания. Удовлетворение потребностей детерминирует формирование системы ценностей. Базовая общественная потребность, на удовлетворение которой направлен спорт, – потребность победы в соревновании, состязании как лично, так и в составе команды спортсменов.

Таким образом, мы видим, что социальному институту физической культуры и спорта присуща дихотомия двух его составных частей: физической культуры и спорта, в их основе лежат взаимосвязанные общественные потребности, которые невозможно реализовать вне единого социального института. Без телесного здоровья, без работы над физическим самосовершенствованием невозможна победа в спортивном соревновании. При этом одной из важнейших функций спорта, как массового, так и высоких достижений, является популяризация ценности физического здоровья, физического самосовершенствования. Напротив, без массового вовлечения населения – прежде всего детей и молодежи в занятия физической культурой – невозможны формирование системы массового спорта и отбор талантливых спортсменов в спорт высоких достижений. При этом в определенных ситуациях реализация потребностей, лежащих в основе физкультуры и спорта соответственно, является взаимоисключающей – это противоречие особенно ярко проявляется, например, в сравнении потребностей лечебной физической культуры и потребностей спорта высоких достижений. Противоречие главным образом проходит между ценностными основаниями. Так, в приведенном примере это относится к ценности здоровья и здоровьесбережения, с одной стороны, и ценности спортивной победы – с другой. Здоровье и здоровьесбережение – это смысл существования лечебной физкультуры. Спорт высоких достижений допускает (а порой – прямо предполагает) возможность «пожертвовать здоровьем». Систематический вред здоровью, наносимый в спорте высоких достижений, как и высокий риск спортивных травм, известны. Таким образом, ценностные противоречия отражаются и в социальных нормах института физической культуры и спорта.

В заключение можно сделать следующие выводы. Социальному институту физической культуры и спорта присуща дихотомия двух его составных частей: физической культуры и спорта, в их основе лежат взаимосвязанные общественные потребности, которые невозможно реализовать вне единого социального института. Однако в определенных ситуациях реализация этих потребностей является взаимоисключающей – это противоречие характерно, например, для лечебной физической культуры и спорта высоких достижений. Ценностные противоречия отражаются в социальных нормах института физической культуры и спорта, приводя к формированию помимо общеинституциональных еще и отдельных систем формальных и неформальных норм – нормативно-ценностного комплекса физической культуры и нормативно-ценностного комплекса спорта.

Ссылки:

1. Neale W.C. Institutions // *Journal of Economic Issues*. 1987. Vol. XXI (3). P. 1177–1206, <https://doi.org/10.1080/00213624.1987.11504700>.
2. Hodgson G. *Economics and Institutions. A Manifesto for Modern Institutional Economics*. Philadelphia, 1988.
3. Малашенко М.С., Цапко М.И. К вопросу о категориях «институционализация» и «социальный институт» в современной социологии // *Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2014. № 2 (36). С. 110–112.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
5. Флигстин Н. Поля, власть и социальный талант: Критический анализ теории нового институционализма. М., 1999.
6. Dugger W. Methodological Differences Between Institutional and Neoclassical Economies // *Journal of Economic Issues*. 1979. Vol. 13. P. 900–909.
7. Mitchell W. *Institutional Economics* / ed. by W. Samuels. Vol. 2, part 2. Aldershot, 1988.
8. Смелзер Н. *Социология*. М., 1993.
9. Комаров М.С. О понятии социального института // *Введение в социологию*. М., 2004.

References:

- Dugger, W 1979, 'Methodological Differences Between Institutional and Neoclassical Economies', *Journal of Economic Issues*, vol. 13, pp. 900–909, <https://doi.org/10.1080/00213624.1979.11503711>.
- Fligstein, N 1999, *Fields, power and social skill: a critical analysis of the new institutionalisms*, Moscow, (in Russian).
- Hodgson, G 1988, *Economics and Institutions. A Manifesto for Modern Institutional Economics*, Philadelphia.
- Komarov, MS 2004, 'Concerning the concept of a social institution', *Vvedeniye v sotsiologiyu*, Moscow, (in Russian).
- Malashenko, MS & Tsapko, MI 2014, 'Concerning the issue on the categories of "institutionalization" and "social institution" in modern sociology', *Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, no. 2 (36), pp. 110-112, (in Russian).
- Mitchell, W & Samuels, W (ed.) 1988, *Institutional Economics*, vol. 2, part 2, Aldershot.
- Neale, WC 1987, 'Institutions', *Journal of Economic Issues*, vol. XXI (3), pp. 1177–1206, <https://doi.org/10.1080/00213624.1987.11504700>.
- North, D 1997, *Institutions, institutional changes and economic performance*, Moscow, (in Russian).
- Smelser, N 1993, *Sociology*, Moscow, (in Russian).