

Кубикова Наталья Владимировна**Kubikova Natalia Vladimirovna**аспирант кафедры социологии и политологии
Курского государственного университетаPhD student, Social and Political Sciences
Subdepartment, Kursk State University**Хорошилова Анастасия Вячеславовна****Khoroshilova Anastasia Vyacheslavovna**студент факультета философии,
социологии и культурологии
Курского государственного университетаStudent, Philosophy, Social Science
and Cultural Studies Department,
Kursk State University**МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ
ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
И МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ
МАЛЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ
(НА ПРИМЕРЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО
ЧЕРНОЗЕМЬЯ) [1]****MODERNIZATION POTENTIAL OF
THE REGIONAL DEVELOPMENT
AND SMALL BUSINESS
MANAGEMENT MECHANISMS
(BY CASE STUDY OF CENTRAL
BLACK EARTH REGION) [1]****Аннотация:**

Статья посвящена актуальной проблеме развития малого предпринимательства в регионах России. На основе анализа результатов опроса представителей малого предпринимательства Курской, Воронежской и Белгородской областей 2016 г., статистических данных и полевых исследований авторы приходят к выводу о способности малого бизнеса участвовать в модернизации страны и необходимости государственной поддержки малого предпринимательства с учетом неравномерности его развития в регионах России.

Ключевые слова:

экономика, государственная поддержка, малый бизнес, статистика малого предпринимательства, предпринимательство, Центральное Черноземье.

Summary:

The article is devoted to the topical problem of small business development in Russian regions. The authors analyze survey results of the small business representatives in Kursk, Voronezh and Belgorod regions in 2016 and statistical data and field research. They come to a conclusion about the ability of small businesses to participate in the country's modernization and the necessity of the government support for small businesses, taking into account the uneven development in Russian regions.

Keywords:

economics, government support, small business, small business statistics, business, Central Black Earth Region.

Развитие малого предпринимательства является одним из приоритетных направлений экономического развития России, поскольку предпринимательская активность служит целям обеспечения занятости, а ряд быстрорастущих компаний способен обеспечить рост всей экономики. От малого бизнеса зависят успех модернизации экономики, создание высокотехнологичных производств и рентабельного сельского хозяйства. При этом доля малых и средних предприятий в России существенно ниже, чем в развитых европейских странах.

Анализируя международную практику государственных механизмов поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), можно обозначить основные национальные направления, существующие в Европе. Так, французская система развития малого и среднего бизнеса характеризуется сильным влиянием государственного сектора, итальянская – склонностью предпринимателей к взаимодействию между собой, немецкая – разграничением организационных ролей и обязанностей, британская – осуществлением радикальных изменений системы развития МСП [2]. Российская система поддержки МСП находится в поиске. Выбирая лучшие мировые модели, государство часто опаздывает с их реализацией.

Механизмы поддержки МСП в России охватывают все отрасли хозяйства, функционируют такие институты поддержки, как МСП Банк, региональные бизнес-инкубаторы, региональные программы поддержки и субсидирования. Финансовые затраты на поддержку сектора МСП высоки, однако они не приносят значительных результатов. Программы направлены в большей степени на самозанятость и вовлечение в предпринимательство. Высокие процентные ставки и несовершенство финансовых инструментов поддержки препятствуют росту малого бизнеса. Менталитет российского общества также не способствует развитию частного капитала.

Экономический спад в условиях кризиса выступает тормозом разворачивания малого бизнеса. Об этом свидетельствуют данные Росстата. За 2012–2015 г. число малых предприятий (МП) в России увеличилось совсем незначительно. Так, в 2012 г. общее количество зарегистрированных малых предприятий составило 2 003 тыс. ед., а в 2014 г. – 2 103 тыс. ед. [3, с. 592–598]. С одной

стороны, это связано с несущественными для огромной страны масштабами развития малого бизнеса, с другой – с тем, что экономические условия функционирования малого предпринимательства не позволяют ему в полной мере содействовать развитию отраслей материального производства.

Одним из показателей, определяющих уровень развития малого бизнеса, является занятость трудоспособного населения в этом секторе экономики. Малые предприятия предоставляют рабочие места, что позитивно отражается на занятости населения и его благополучии. За последние годы среднесписочная численность работников, занятых на малых предприятиях, также практически не изменилась: в 2012 г. она составляла 10 755,7 тыс. чел., в 2014 г. – 10 789,5 тыс. чел. Что касается денежного оборота малых предприятий, за тот же промежуток времени он увеличился с 23 463,7 до 26 392,2 млрд р. Повышение денежного оборота МП свидетельствует о том, что предприятиям удалось оптимизировать свою деятельность, повысить ее продуктивность.

Важно отметить, что характеристики развития МП в разных регионах России существенно различаются. В одних субъектах РФ подъем малых компаний является приоритетом экономической политики, в других же экономический потенциал полностью концентрируется в крупных компаниях и/или бюджетном секторе экономики. Соответственно, можно сделать вывод о том, что поддержка МП в регионах также должна быть дифференцированной.

Для нас представляется важным оценить уровень и перспективы развития малого предпринимательства в регионах Центрального Черноземья (ЦЧ). Факторный анализ, осуществленный Ю.В. Миловановой в отношении регионов РФ, к областям с наибольшей степенью развития и плотностью распространения малого бизнеса позволил отнести *Липецкую* и *Белгородскую* области [4, с. 168]. В ходе кластерного анализа С.П. Земцов разделил регионы России на четыре группы по уровню, динамике и потенциалу развития МП. В первую группу с высоким уровнем развития МП вошла *Белгородская* область, в четвертую группу с низким уровнем развития МП, но наиболее высокими темпами и потенциалом роста – *Курская* и *Тамбовская* области [5]. По результатам рейтингового исследования условий осуществления МСП в российских регионах, проведенного АО «МСП Банк» в 2013–2014 гг., в число регионов-лидеров (рейтинг «А» – «Очень высокое качество условий») вошли 13 субъектов РФ. Среди них оказались *Курская*, *Воронежская* и *Липецкая* области. Это является свидетельством наличия хороших перспектив развития малого бизнеса в данных регионах. В рейтинге «А–» – Тамбовская область. В группу догоняющих регионов с рейтингом «В» попала Белгородская область. Орловская область расположилась в группе регионов-«середняков» с рейтингом «С–» [6].

Основываясь на анализе результатов вышеприведенных исследований, отметим тенденцию обозначения регионов Центрального Черноземья преимущественно как перспективных, обладающих высоким потенциалом роста. Зададимся вопросами: способны ли малые предприятия ЦЧ принимать участие в модернизации страны и достаточно ли эффективны в данном макрорайоне механизмы государственной поддержки?

Наше исследование было нацелено на изучение текущего состояния малых и средних предприятий Центрального Черноземья, выявление базисных механизмов модернизации, агентом которых является бизнес. Основным методом исследования стал анкетный опрос (N = 200), проведенный на базе научно-исследовательской социологической лаборатории Курского государственного университета в октябре 2016 г. В исследовании была применена целевая (экспертная) выборка, его участниками стали 100 представителей малого предпринимательства Курской области и по 50 представителей МП Белгородской и Воронежской областей. Подавляющее большинство участников исследования – руководители малых предприятий. Также был применен вторичный анализ данных полевых исследований малого предпринимательства регионов ЦЧ.

Проведенное исследование позволило в целом оценить состояние МП в регионах ЦЧ, выявить проблемы, с которыми они сталкиваются в процессе модернизации. Так, оценивая *положение своего предприятия* в настоящее время, 57,5 % респондентов отметили ровную и стабильную работу, 27,5 % признались в некотором спаде активности, только 15 % отметили, что их предприятие переживает подъем своей деятельности. Что касается прогнозов на будущее, лишь 8 % предпринимателей оценили свои перспективы как «отличные», большинство признали их хорошими (46,5 %), каждый третий респондент – удовлетворительными (36 %). Перспектив развития не увидел только 1 % опрошенных, 8,5 % затруднились с оценкой.

Создание любого бизнеса нуждается в *государственной поддержке*, которая может проявляться как в предоставлении стартового капитала, так и в консультативных услугах юристов и других специалистов. Большая часть предпринимателей, принявших участие в исследовании (84 %), поддержку от государства при старте бизнеса не получала. Из тех предпринимателей, кто данную поддержку получил, большинство относится к Воронежской области. Что касается конкретных форм поддержки, то, по итогам исследования, наиболее распространенными оказались налоговое и правовое консультирование (16 и 14,5 % соответственно). Респонденты указали также на помощь финансового характера: микрофинансирование (8 %), налоговые льготы (5 %) и гарантии по кредитам (5 %).

Малый бизнес сегодня страдает от высокой *налоговой нагрузки*. Оценивая справедливость налоговой нагрузки и взносов в Фонд социального страхования по 10-балльной шкале, лишь 16,5 % респондентов согласились с тем, что все налоги справедливы. Согласно оценке

остальных 83,5 % опрошенных, средняя оценка справедливости налогов составила 5,4, а взносов в Фонд социального страхования – 5,5. Как видим, обе оценки справедливости налоговой нагрузки оказались на уровне чуть выше среднего. 13 % предпринимателей, принявших участие в исследовании, честно признались, что уклоняются от уплаты налогов.

Доступность *вхождения на региональный рынок* в среднем была оценена предпринимателями регионов Центрального Черноземья довольно высоко – 7,1 из 10. Вместе с тем высоко оценено и влияние административных барьеров на условия ведения предпринимательской деятельности – оценка также 7,1. Самая высокая оценка дана в Белгородской области (8,2), самая низкая – в Курской области (6,3). Это говорит о том, что войти на рынок своего региона предпринимателям в целом не так уж и сложно, но продолжают существовать административные барьеры, которые препятствуют благополучному функционированию малых предприятий.

Что касается *внешних факторов, препятствующих занятию новыми видами деятельности*, здесь руководители малых предприятий указали на риск не окупить инновационные инвестиции (3,8), недостаточные льготные условия получения кредита на инновационные цели (3,2), недостаточную финансовую поддержку (2,9). Самой явной внешней причиной для всех регионов стал именно риск не окупить инновационные инвестиции.

Подобного рода опрос был проведен в 2016 г. Комитетом потребительского рынка, развития малого предпринимательства и лицензирования Курской области. Он показал, что предприниматели Курской области нуждаются в создании дополнительных объектов инфраструктуры поддержки субъектов МП, особенно производственных и технологических парков (52 %). Респонденты отметили, что в регионе необходимо создавать офисы лицензирования (27 %), центры трансфера технологий (12 %) и инновационные центры (9 %) [7].

Исследование, проведенное Курской торгово-промышленной палатой в 2016 г., показало, что курским предпринимателям практически недоступна (особенно в сельской местности) информация об изменениях законодательства в части защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, о введении в действие уведомительного порядка начала отдельных видов деятельности, о мерах государственной поддержки малого бизнеса. Поэтому молодым предпринимателям приходится прибегать к услугам платных юристов для грамотного составления документов регистрации предприятия или индивидуального предпринимателя.

Следует согласиться с авторами публикации, указывающих на важность разработки и внедрения различного рода механизмов регулирования деятельности МСП. В частности, В.В. Алещенко при осуществлении анализа пространственной асимметрии уровня развития бизнес-предприятий в регионах России пришел к выводу, что в целом механизм государственной поддержки субъектов МСП, как и прежде, не обладает регулирующим воздействием на процессы пространственного развития. При сохранении действующей политики государственной поддержки субъектов МСП различия в уровне развития между российскими территориями будут только увеличиваться [8, с. 123].

Полагаем, что государственная поддержка должна быть адресной, ее следует оказывать только уже существующим предприятиям, которые показали свою эффективность и перспективность. Ввиду неравномерности развития МП в отдельных регионах важно самостоятельное определение регионами перспективных направлений малого бизнеса внутри своих муниципальных образований, подлежащих государственной финансовой поддержке. Между тем, учитывая все вышесказанное, можно предположить, что в настоящее время задачей научного сообщества является убеждение законодателей в том, что в их интересах проводить долгосрочную политику, адекватную современным научным представлениям о предпринимательстве. Российская действительность только подтверждает тот факт, что государственная политика в области предпринимательства в ее нынешнем виде не способствует экономической стабильности и социальному росту.

Ссылки и примечания:

1. Статья подготовлена в рамках проекта РГНФ «Социокультурный потенциал модернизационных преобразований регионов Центрального Черноземья» (№ 15-03-00506).
2. Jenders S. European approaches to SME support in comparison to practices in developing countries. Searching for lessons learned from practices in France, Germany, Italy and the UK // Cologne Business School Working Paper Series. 2014. No. 1. 96 p.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: P32 : стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.
4. Милованова Ю.В. Статистический анализ неоднородности развития малого предпринимательства в регионах России // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2016. № 28-2. С. 165–169.
5. Земцов С.П. Типология регионов России для целей развития малого и среднего предпринимательства // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 4. С. 120–124.
6. Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2013–2014 гг.: региональные диспропорции [Электронный ресурс] / МСП Банк. 2015. URL: https://www.mspsbank.ru/userfiles/files/researches/index_kach_2013-2014.pdf (дата обращения: 15.01.2017).
7. Оценка доступности мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на территории Курской области / Комитет потребительского рынка. Курск, 2016. 4 с.
8. Алещенко В.В. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в России: пространственные проблемы // Пространственная экономика. 2015. № 1. С. 123–134.

References:

- Aleshchenko, VV 2015, 'State Support of Small and Medium Enterprises in Russia: Spatial Issues', *Spatial Economics*, no. 1, pp. 123-134, <http://dx.doi.org/10.14530/se.2015.1.123-134>.
- 'Availability assessment of the state support measures for small and medium-sized businesses in Kursk region' 2016, *Komitet potrebitel'skogo rynka*, Kursk, 4 p., (in Russian).
- Jenders, S 2014, 'European approaches to SME support in comparison to practices in developing countries. Searching for lessons learned from practices in France, Germany, Italy and the UK', *Cologne Business School Working Paper Series*, no. 1, 96 p.
- Milovanova, YuV 2016, 'Statistical analysis of heterogeneity of small business development in Russian regions', *Ekonomika i upravleniye v XXI veke: tendentsii razvitiya*, no. 28-2, pp. 165-169, (in Russian).
- 'Quality index for small and medium-sized business in 2013-2014: regional disproportions' 2015, *MSP Bank*, viewed 15 January 2017, <https://www.mspbank.ru/userfiles/files/researches/index_kach_2013-2014.pdf>, (in Russian).
- 'Regions of Russia. Social and economic indicators' 2016, *Rosstat*, R32, collection of articles, Moscow, 1326 p., (in Russian).
- Zemtsov, SP 2016, 'Types of Russian regions for the development of small and medium-sized enterprises', *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski SKAGS*, no. 4, pp. 120-124, (in Russian).