

Рыбакова Виктория Викторовна

соискатель кафедры социологии коммуникативных систем социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СОЦИОЛОГИИ НАУКИ КАК ОТДЕЛЬНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ В АМЕРИКЕ В СЕРЕДИНЕ XX В.

Аннотация:

В статье проанализированы теоретико-методологические дискурсы, характерные для американской социологии середины XX в. Выделены теоретические предпосылки возникновения в этот период социологии науки как отдельной теоретической дисциплины, определены ключевые понятия, составившие ее концептуальную основу. Начало социологии науки как самостоятельному теоретическому направлению положили работы Р. Мертона, который рассматривал науку прежде всего как социальный институт. Содержательные особенности социологии науки были обусловлены господствовавшими в этот период в американской социологии направлениями, такими как структурный функционализм, символический интеракционизм, индустриальная социология, теория малых групп. Именно эти концептуальные подходы сформировали основные положения и базовые понятия социологии науки. Кроме того, интенсивное развитие эмпирических социологических исследований в США в рассматриваемый период определило развитие социологии науки как теории среднего уровня, состоящей из понятий, близких к проверяемым данным, и пригодной для того, чтобы направлять эмпирическое исследование.

Ключевые слова:

социология науки, американская социология, Р. Мертон, структурный функционализм, символический интеракционизм, индустриальная социология, теория малых групп, теория среднего уровня.

Rybakova Viktoriya Viktorovna

PhD applicant,
Sociology of Communicative Systems Subdepartment, Sociology Department, Lomonosov Moscow State University

THE THEORETICAL BACKGROUND OF THE SOCIOLOGY OF SCIENCE AS A SEPARATE BRANCH OF SCIENCE IN AMERICAN SOCIOLOGY IN THE MID-20TH CENTURY

Summary:

This article analyzes the theoretical and methodological discourses in American sociology of the mid-20th century and defines the theoretical background of the sociology of science as a separate theoretical discipline. In addition, the author identifies the key concepts that formed its basis. R. Merton who considered science primarily as a social institution introduced the sociology of science as an independent theoretical study. Its substantive features were influenced by such prevailing theories of American sociology during that period as structural functionalism, symbolic interactionism, industrial sociology, theory of small groups. These conceptual approaches formed the fundamentals and the basic concepts of the sociology of science. Besides, the intensive development of the empirical sociological research in the United States during the period under review determined the development of the sociology of science as a middle range theory consisting of concepts that are close to the check data and suitable to guide the empirical research.

Keywords:

sociology of science, American sociology, R. Merton, structural functionalism, symbolic interactionism, industrial sociology, theory of small groups, theory of middle range.

Социология науки как отдельная теоретическая дисциплина появилась в Соединенных Штатах Америки в 1940-х гг. Ее основателем был Роберт Мертон, который рассматривал науку как социальный институт. К этому моменту сложился ряд социальных и теоретических предпосылок, которые способствовали выделению социологического рассмотрения науки в отдельное направление и определили подход к ней как к социальному институту. В статье остановимся подробно на теоретических предпосылках возникновения социологии науки.

Потребность в теоретическом осмыслении научной сферы стала особенно ощутимой в первой половине XX в. в связи с активным течением научно-технической революции и возрастанием роли науки в американском обществе, что повлекло за собой развитие разнообразных науковедческих исследований, в частности социологии науки. В период 1890–1920-х гг. социологическая наука в Америке развивалась вглубь, что проявлялось в активном поиске тем для научных исследований и формировании оригинальных теоретических позиций, которые приводили к созданию отдельных направлений научной мысли и соответствующих научных школ. Безусловная вера американского народа в научно-технический прогресс сделала науку ключевой сферой жизни общества, привлекая к себе внимание социологов, которые в этот период разрабатывали различные области познания, придавая новое социологическое звучание существующим проблемам и темам.

Социология науки, как и американская социология в целом, строилась на основе общих принципов европейской социальной философии, однако развитие социологии в условиях американского общества обладало своими особенностями и повлияло на ракурс рассмотрения социальных проблем. Так, развитие социологии в Америке изначально сопровождалось бурной институционализацией: если в Европе социология долгое время развивалась на инициативной основе, то в США она сразу стала складываться как университетская дисциплина. Стремительная институционализация социологии способствовала развитию ее как прикладной социальной науки, лишенной избыточного теоретизирования, характерного для европейской социальной философии XIX в. В социологии видели прежде всего эффективный инструмент практического решения тех или иных социальных проблем, а также, в более широком смысле, эффективный инструмент управления общественными процессами посредством разработки средств социального контроля и регулирования общественной жизни, способов организации общественных институтов. Социология науки, в свою очередь, рассматривалась как инструмент социальной организации научных институтов, что определило ракурс рассмотрения науки данной дисциплиной прежде всего как социального института. Такому пониманию науки способствовали господствовавшие в этот период в американской социологической мысли теоретико-методологические дискурсы: структурный функционализм, символический интеракционизм, направление индустриальной социологии, теория малых групп. Именно эти концептуальные подходы определили направленность и содержательные особенности социологии науки как отдельной дисциплины, сформировали ее основные положения и базовые понятия.

В середине XX в. в период появления и формирования социологии науки как отдельной дисциплины в американской социологии господствовал структурный функционализм. Рассмотрение науки как социального института, обладающего структурой и выполняющего определенные функции, было присуще американской традиции в целом, так как сводило науку на наблюдаемый уровень. В рамках структурно-функциональной теории любой социальный процесс можно было представить в категориях структуры и функций. Напротив, в европейской социологической мысли при изучении науки основное внимание уделялось содержанию научного знания, внутренним ненаблюдаемым мыслительным и познавательным процессам. Теоретические и методологические принципы функционализма задали вектор дальнейшего развития нового направления в социологии, а его основу составили центральные категории структурно-функциональной теории, такие как ценности, нормы, роли, коллектив, ролевое взаимодействие. Большое внимание к ценностям и нормам в управлении взаимодействиями в научном коллективе и поведением отдельных ученых определило так называемый нормативный подход в социологии науки, который стал первым и долгое время единственным в социологическом изучении науки.

Для структурно-функционального подхода характерны четкое структурирование любого социального процесса и выделение ограниченной совокупности компонентов. Система основных понятий структурного функционализма представляет собой четырехугольный континуум, состоящий из множества точек, каждая из которых является аналитически вычленимым абстрактным понятием. Четырьмя взаимосвязанными вершинами этого континуума выступают базисные категории: актор, система, структура и функция. Поскольку, по мнению Т. Парсонса, «неустойчива и подвержена изменениям не только внешняя среда, но и сама структура системы» [1, с. 507], то категория функции как «связующее звено между структурными и динамическими аспектами системы» [2, с. 565] является наиболее целесообразным основанием для классификации ее компонентов. В качестве основных функций системы выступают адаптация, целедостижение, интеграция и поддержание образца.

Наряду с дифференциацией различных типов функций Т. Парсонс уделял большое внимание аналитическому вычленению категорий социальной структуры. Исходной точкой структурного анализа, по его мнению, является не сам индивид, а выполняемая им роль, под которой понимается «структурированное, нормативно регулируемое участие некоего лица в конкретном процессе взаимодействия с конкретными партнерами по роли» [3, с. 575]. В каждой системе имеют место сложные переплетения множества ролей на различных уровнях организации, поэтому ролевое взаимодействие, по мнению Т. Парсонса, необходимо исследовать в определенной социальной общности, которой является коллектив. Согласно автору, минимальной структурной единицей в социальной системе выступает роль индивида, а «единицами социальных систем более высокого порядка являются коллективы, т. е. организованные системы действия, характеризующиеся исполнением ролей множеством человеческих индивидов» [4, с. 702]. Если социальная роль неразрывно связана с личными особенностями индивидуальных акторов, то коллектив выступает как коллективный актор и характеризуется «размером, составом, преобладанием инструментальных или экспрессивных черт, приверженностью к рационализму или традиционализму, индивидуализму или коллективизму» [5, с. 38]. Данная идея была развита Р. Мертоном в контексте изучения научного коллектива как структурной единицы социальной системы науки. В традициях структурного функционализма в социологии науки Р. Мертон рассматривал взаимодействие ученых в научном коллективе с точки зрения выполняемых ими ролей.

Другой основополагающей идеей, взятой из общей структурно-функциональной теории для изучения научного сообщества, была идея о существовании определенных норм в функционировании любого социального института. Т. Парсонс отмечал, что «для сохранения стабильности социальной системы в целом входящие в нее индивиды, их роли и коллективы должны руководствоваться определенными нормами. Поэтому при рассмотрении коллектива как системы необходимо учитывать, что роли управляются или контролируются нормативными функциональными требованиями коллективов, внутри которых они выполняются» [6, с. 578].

Развитие социологии в США сопровождалось ростом числа эмпирических исследований, которые требовали теорий, способных точно описывать и объяснять непосредственно наблюдаемые явления. Это было характерно и для сферы науки как одной из наиболее важных сфер жизни американского общества, поэтому в американской социологии была необходима разработка теории, с одной стороны учитывающей специфику научной сферы, а с другой пригодной для работы с эмпирическими данными.

В общей социологии одним из первых попытку создать приемлемую для эмпирических исследований теорию предпринял в начале 1930-х гг. Дж.Г. Мид. Он разработал теорию социального взаимодействия, в которой рассматривал непосредственное взаимодействие между людьми как обмен жестами и их истолкование. Разработанная ученым теория в дальнейшем трансформировалась в целое направление в социологической мысли – символический интеракционизм, который соответствовал общей тенденции американских социологов к изучению наблюдаемого поведения и действия. Их интересовало не то, что скрыто внутри разума и не поддается точному измерению, а, наоборот, то, что проявляется вовне, в так называемом открытом поведении.

Поскольку интеракция между индивидами происходит в группе, то в рамках символического интеракционизма основное внимание уделяется изучению группы, группового взаимодействия и влияния группы на отдельного индивида. Для представителей данного направления характерно признание единства личности и общества, невозможности формирования личности вне общества. Личность, выступающая субъектом взаимодействия, понимается как социальное существо, принадлежащее к определенным социальным группам и исполняющее социальные роли. Деятельность рассматривается как совокупность социальных ролей и воплощается в различных символах. Данный подход также лег в основу социологического изучения науки.

Дальнейшие попытки создать теорию, приемлемую для проведения эмпирических исследований, были предприняты основателем социологии науки, Р. Мертоном. По его мнению, в современных условиях высокой интенсивности проведения конкретных социальных исследований невозможно работать с авторской всеохватывающей теоретической схемой, так как она оторвана от реальности и невосприимчива к внешним обстоятельствам. Он говорит о необходимости разработки теорий среднего уровня, «лежащих между маленькими, но необходимыми рабочими гипотезами, которые появляются в великом множестве в процессе ежедневных исследований, и всеобъемлющими систематическими попытками создания унифицированной теории, которая бы объяснила все наблюдаемые проявления единства социального поведения, социальной организации и социального изменения» [7, р. 41].

По мнению Р. Мертона, в рассматриваемый период плюрализм теорий, парадигм, концептуальных схем развивался как оппозиция к поиску единой, всепоглощающей теории. Любая социологическая теория, по его мнению, должна развиваться, имея в виду взаимосвязанные стороны: «через частные теории, адекватные для работы с ограниченным кругом социальных явлений, и через эволюцию концептуальной схемы, адекватной для консолидированных групп частных теорий. Концентрироваться исключительно на частных теориях – значит подвергаться риску возникновения *ad hoc* спекуляций, согласованных с ограниченным кругом наблюдений и несовместимых между собой. Концентрация исключительно на главной концептуальной схеме для выведения всех социологических теорий означает риск создания в XX в. эквивалентов огромных философских систем прошлого со всей их неоднозначностью, архитектурным величием и научной стерильностью» [8, р. 35].

Главное преимущество социологических теорий среднего уровня заключается в том, что они состоят из абстрактных понятий, достаточно близких к наблюдаемым данным, чтобы быть включенными в суждения, проверяемые эмпирическим путем, и служат для того, чтобы направлять эмпирическое исследование. Эти теории выступают посредниками между общими теориями социальных систем, слишком удаленными от конкретных моделей социального поведения, чтобы учитывать наблюдаемые проявления, и подробными упорядоченными, но совершенно не обобщенными описаниями примеров, полученными в результате исследований. По мнению Р. Мертона, не нужно полностью отказываться от универсальной социологической теории, но она должна строиться прогрессивно с учетом последних тенденций развития социологической

мысли: «Прогрессивная всеохватывающая теория должна строиться не на основе умозаключений своего автора, а постепенно вбирать в себя теории среднего уровня, делая их частными случаями более общих формулировок» [9, р. 49].

При использовании теорий среднего уровня, по мнению Р. Мертона, социолог должен руководствоваться более общими методологическими принципами, представленными в парадигме функционального анализа: «Вбирая в себя в компактной форме термины, постулаты, понятия, оценочные значения, актуальные в своей сфере, парадигма позволяет одновременно соблюдать главные требования функционального анализа и корректировать предварительные объяснения, чего сложно достичь без ее использования, так как социологические понятия разбросаны по различным источникам и четко не определены» [10, р. 81]. Функция парадигмы заключается в упорядочивании и структурировании уже известных терминов и проблем. В процессе социологического анализа науки Р. Мертон руководствовался основными принципами структурно-функционального подхода. При изучении структуры научного сообщества и ее влияния на социальные действия ученых он разрабатывал теории среднего уровня, состоящие из проверяемых обобщений, а их эмпирическая проверка лежала на его коллегам и ученикам. Основным объектом исследования социологии науки стал научный коллектив, по сути являющийся малой группой, которая вызвала огромный интерес у американских социологов середины XX в.

Изучение малых групп началось в начале XX в., когда в 1909 г. американский социолог Ч. Кули [11] ввел термин «первичные группы» для определения групп, в которых преобладают личные связи, в отличие от групп безличных, формальных или «вторичных». Ч. Кули считал, что первичная группа играет главную роль в определении социального характера и идеалов человека. В дальнейшем поведение малых групп анализировали социологи, психологи, антропологи и психиатры. Однако свое наиболее последовательное развитие социологическое изучение малых групп получило в рамках индустриальной социологии, которая наилучшим образом отражала актуальные тенденции жизни американского общества того времени.

Активное развитие в начале XX в. американской промышленности обусловило высокий спрос на социологов. В результате «социальные изыскания в промышленности стали исключительно выгодным бизнесом, поскольку позволяли снизить издержки производства, вызванные человеческим фактором» [12, с. 4]. В крупных корпорациях работали штатные социологи, активно развивался консультационный бизнес, в результате чего сложилось отдельное направление индустриальной социологии, изучающей трудовые отношения людей на промышленном предприятии и разрабатывающей практические рекомендации по повышению эффективности производства. Индустриальная социология появилась в результате серии Хоторнских экспериментов на заводе «Вестерн Электрик» в Чикаго в 1927–1939 гг., направленных на изучение факторов, влияющих на производительность труда. Главным теоретическим достижением данных экспериментов стало открытие факта существования в малой группе двух типов структур (формальной и неформальной), открывшего широкую перспективу для исследований управления группой. Популярность малых групп как объекта социологического изучения привела к тому, что к середине XX в. уже было разработано множество теоретических положений, научных гипотез, а также методов социологического исследования, учитывающих специфику процессов, происходящих в группе. Таким образом, на момент возникновения социологии науки в американской социологической мысли сложилась достаточная теоретическая база по изучению группового взаимодействия, которая в дальнейшем была использована в изучении научного сообщества.

Основные особенности социологии в целом и социологии науки в частности на каждом этапе своего развития определяются теми задачами, которые ставит перед ней общество. Поскольку социология науки формировалась в период бурной институционализации науки, то в ней видели прежде всего эффективный инструмент социальной организации научных сообществ. Решение подобной задачи требовало рассмотрения науки на макроуровне, как единого целого, как социального института, с акцентом на ее объективных качествах. Это определило специфику американского подхода к рассмотрению науки как социального института. В то же время на содержание социологии науки как самостоятельной теоретической дисциплины оказали влияние теоретико-методологические дискурсы, характерные для американской социологической мысли первой половины XX в., в условиях которых происходило ее формирование и становление. Поскольку в этот период наиболее влиятельными теоретическими направлениями были структурный функционализм, символический интеракционизм, направление индустриальной социологии, теория малых групп, они и определили основные положения социологии науки. Так, структурный функционализм обеспечил необходимый каркас для формирования и дальнейшего развития социологии науки. Центральные категории структурного функционализма, такие как структура, функции, нормы, ценности, роли, ролевое взаимодействие, составили понятийную основу социологии науки.

логии науки и позволили свести процессы, происходящие в научном сообществе, на наблюдаемый уровень посредством их структурирования. Тенденция символического интеракционизма к изучению группового взаимодействия, в процессе которого раскрываются социальные роли, и рассмотрению малой группы в качестве основного объекта исследования нашла свое отражение в социологическом рассмотрении научного коллектива как основной аналитической единицы в рамках социологии науки. Поскольку социология науки формировалась в период поиска адекватного теоретического инструментария для работы с эмпирическими данными, это определило ее особенности как теории среднего уровня, состоящей из понятий, близких к проверяемым данным, и пригодной для того, чтобы направлять эмпирическое исследование. В процессе изучения научного сообщества Р. Мертон и его коллеги руководствовались более общими принципами функционального анализа, учитывая весь спектр структурных элементов, составляющих то или иное социальное явление как систему.

Ссылки:

1. Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002. 832 с.
2. Там же. С. 565.
3. Там же. С. 575.
4. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2002. 880 с.
5. Бабосов Е.М., Бабосова Е.С., Мамедов А.К. Теоретическая социология Толкотта Парсонса : монография. М., 2013. 263 с.
6. Парсонс Т. О структуре социального действия. С. 578.
7. Merton R.K. On Sociological Theories of the Middle Range ([1949] 1968) // Merton R.K. On Social Structure and Science. Chicago, 1996. P. 41–50.
8. Merton R.K. Theoretical Pluralism (1981) // Ibid. P. 34–40.
9. Merton R.K. On Sociological Theories ... P. 49.
10. Merton R.K. Paradigm for Functional Analysis in Sociology (1949) // Merton R.K. On Social Structure and Science. P. 65–86.
11. См.: Cooley Ch. Social Organization. New Brunswick (N. J.), 1983.
12. Эпштейн С.И. Индустриальная социология в США. М., 1972. 232 с.