

Ампар Линда Генадиевна

преподаватель кафедры экономической теории
Абхазского государственного университета**СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ
ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ОБЩЕСТВЕННОГО
ВОСПРОИЗВОДСТВА****Аннотация:**

Статья посвящена проблеме повышения эффективности общественного воспроизводства. Представлены ориентиры для построения механизма повышающей воспроизводственной динамики, развернуты характеристики уровней зависимости, на которых строится процесс приумножения общественного капитала. По мнению автора, пересмотр существующих правил экономической политики в сторону преимущественной роли общества приведет к формированию внутренних и внешних экономических условий, в которых процесс производственной, институциональной и социальной деятельности будет направлен на реализацию интересов граждан, хозяйствующих субъектов и государства в целом.

Ключевые слова:

общественное воспроизводство, воспроизводство капитала, обобществление, функциональный капитал, нормы доходности, цена, налогообложение, Республика Абхазия.

Ampar Linda Genadievna

Lecturer, Economic Theory Department,
Abkhazia State University**THE SYSTEM APPROACH
TO THE EFFICIENCY
IMPROVEMENT OF SOCIAL
REPRODUCTION****Summary:**

The article deals with the improvement of social reproduction efficiency. The author presents reference-points for building the mechanism of growing reproduction dynamics, describes level dependences which are in the basis of the social capital growth. According to the author's opinion, revision of existing rules of economic policy toward predominant role of a society will result in development of internal and external economic terms, in which the process of production, institutional and social activities will be aimed at implementation of interests of citizens, economic entities and the state in general.

Keywords:

social reproduction, reproduction of capital, socialization, functional capital, norms of profitability, price, taxation, Republic of Abkhazia.

Проблемы современного воспроизводства касаются всех без исключения и потому носят глобальный характер. Этот факт достаточно объективно подтверждается ситуацией, сложившейся в Абхазии. Республика в постсоветском пространстве уже долгое время не может в полном объеме решить имеющиеся экономические проблемы. Причины этого совершенно различные, начиная от политических и заканчивая ведомственными, клановыми и пр. Некогда прочно привязанная к народно-хозяйственному комплексу Советского Союза, современная ситуация в Абхазии определяется ее географическим положением между Турцией и Россией. Даже в условиях непризнанности среднегодовой внешнеторговый оборот между Абхазией и Турцией составлял около 200 млн долл. На Турцию приходится 60 % абхазского экспорта и 45 % импорта [1]. Собственные доходы Абхазии составили в 2015 г. 1 791 млн р., российская финансовая помощь – 3 398 млн р. [2]. Присоединившись в январе 2016 г. к антитурецким санкциям, республика поставила себя в сложное положение: помощь из России, в связи с кризисным состоянием ее экономики, сокращается, а торговля с партнерами черноморского бассейна сворачивается. Однако выход из сложившейся ситуации есть. Строительство оптимальных воспроизводственных пропорций можно разворачивать на существующем экономическом фундаменте в ситуации, когда этому ничего не мешает.

В силу известных событий страна не успела сформировать собственную методологию исчисления объемов национального производства, не удалось присоединиться к системе национального счетоводства, как это сделала Россия в 1991 г. (стандарт 1968 г., а с 2013 г. – стандарт 2008 г.). В этой ситуации, вероятно, следует начинать с формирования системы показателей, охватывающих все стороны общественного воспроизводства. По нашему мнению, оценка должна вестись по следующим уровням: непосредственно общественное производство, необходимый и прибавочный продукт, накопление и потребление, подразделения общественного воспроизводства, отраслевая структура воспроизводства, занятость населения. Таким образом, выстраиваются шесть групп показателей, обеспечивающих поставку комплексной информации для принятия необходимых решений в части экономической политики государства. Этот подход позволит контролировать сбалансированное развитие экономики, поскольку добиться высоких темпов роста можно и ценой ухудшения пропорций или снижения эффективности, но такое повышение может подорвать темпы роста в будущем [3].

Предлагаемая группировка составлена под влиянием трудового подхода и базируется на балансовом методе, однако в теоретическом плане концепция материального производства позволяет сформировать «вещную» базу для подсчета национального богатства, поскольку пример России, попавшей под действие санкций, показывает, что методология Системы национальных счетов 2008 г. (СНС-2008), в числе прочих показателей ориентирующаяся на подсчет величины интеллектуальной собственности, производных финансовых инструментов, вооружения и военных расходов, в полной мере не позволяет изучить межотраслевые связи, равно как и осуществить контроль производства, распределения и потребления.

Современная экономика Абхазии отличается достаточно сильным государственным регулированием всех сфер народного хозяйства, в госсекторе занято почти 70 % всех занятых в экономике страны, при этом он занимает не более 20 % ВВП, из пяти тысяч созданных за последние несколько лет рабочих мест более половины пришлось на органы управления [4]. Нельзя сказать, что рыночные отношения в Абхазии отсутствуют, как раз наоборот. Однако в условиях, когда внешние финансовые вливания почти в два раза превышают внутренние доходы, требуется механизм, обеспечивающий максимальный эффект от использования располагаемых средств.

Итак, новые хозяйственные явления вносят свои коррективы в реальные экономические процессы, оценка которых возможна с помощью следующей системы показателей важнейших сторон воспроизводства (рис. 1).

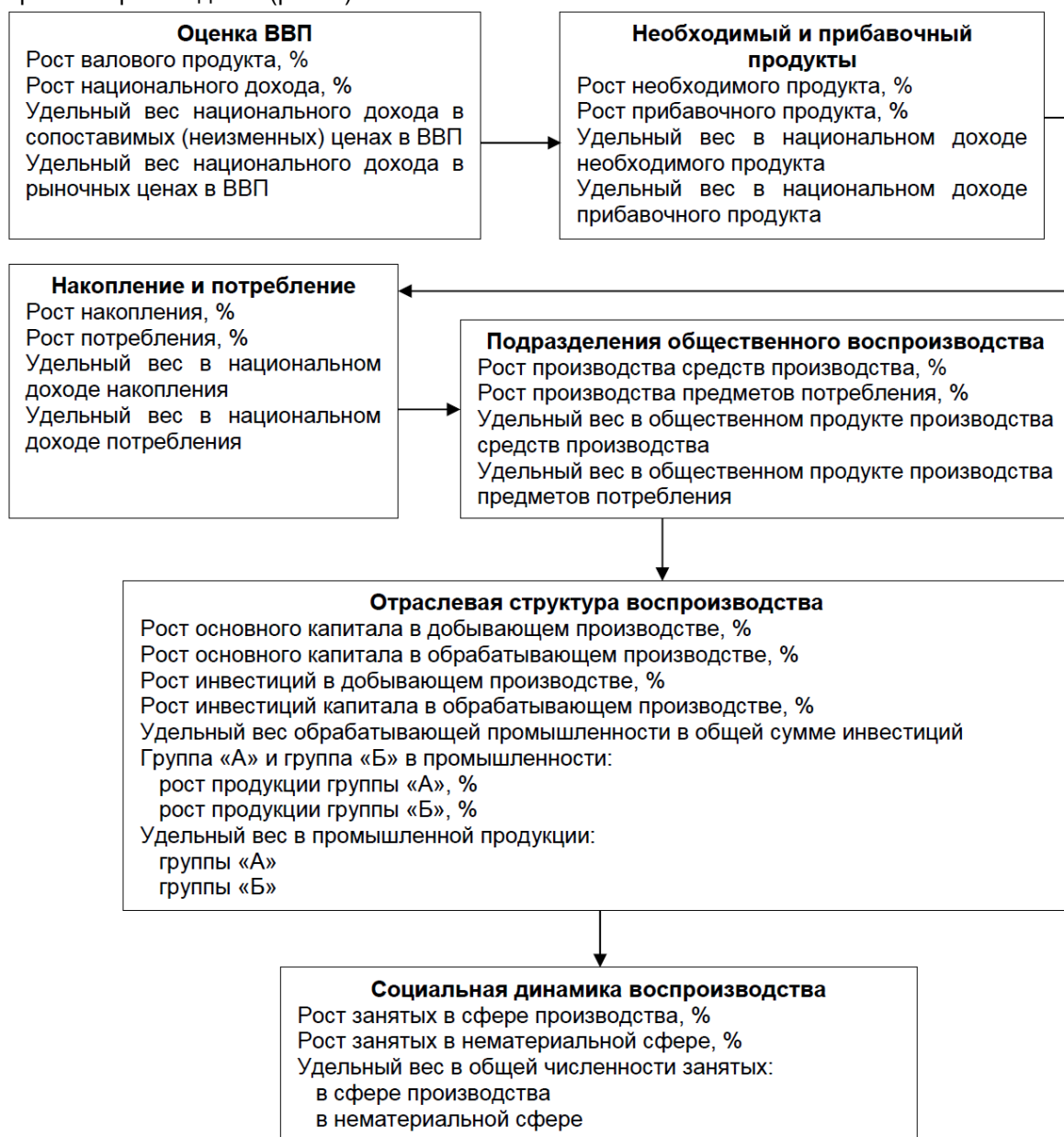


Рисунок 1 – Взаимосвязь и иерархия системы показателей воспроизводства

В представленной схеме дана последовательность оценки воспроизводственной динамики. Первая группа показателей помогает выявить общие проблемы воспроизводства, можно полагать, что опережающий рост национального дохода выражает усиливающееся влияние интенсивных факторов. Вторая группа показателей предоставляет возможность сопоставить необходимый и прибавочный продукты. Более высокие темпы роста последнего будут свидетельствовать о подъеме эффективности общественного воспроизводства, увеличении производительности труда, более выгодном использовании имеющегося основного капитала. С помощью третьей группы показателей можно оптимизировать пропорции между накоплением и потреблением, которые заключаются в том, чтобы увеличение накопления и потребления в каждом данном периоде позволяло, с одной стороны, не откладывать надолго повышение уровня потребления населения, а с другой – создавать предпосылки для роста производства и потребления в будущем. Четвертая группа показателей характеризует народно-хозяйственную эффективность воспроизводственного процесса. Создание мощных производительных сил усиливает возможности маневрирования экономики, обеспечивая большой простор в развитии всех подразделений общественного воспроизводства, а при наличии благоприятных условий – более быстрый рост производства предметов потребления, который в условиях антисанкционного противостояния обозначился крайне рельефно. Задача пятой группы показателей – выявить отклонения в пропорциях развития добывающей и обрабатывающей промышленности. С чисто экономической точки зрения гармоничное развитие добывающей и обрабатывающей промышленности означает полное удовлетворение потребностей населения в предметах потребления, производства – в сырье, осуществление инвестиций в инновации, нацеленные на модернизацию национальной экономики. Новая индустриализация, о которой сегодня довольно часто говорят экономисты, предполагает внедрение в производство не просто системы машин, ликвидирующей простой труд, а систем роботизированного производства, меняющих сам вид труда, делающих его творческим процессом. Наконец, с помощью шестой группы показателей становится возможным оценить уровень занятости населения, провести мероприятия по нивелированию давления классовых различий, стиранию граней между видами труда, выравниванию уровня жизни населения.

Понятно, что одних показателей оценки состояния национальной экономики недостаточно для повышения эффективности общественного воспроизводства. Они служат только инструментом диагностики ее состояния, дающим четкое понимание конечных результатов функционирования общественного воспроизводства. Восстановление общественного производства с высоким научно-техническим уровнем остается одной из главных задач [5]. Между тем техническое совершенствование последние годы производится односторонне.

Так, основным источником поступлений в бюджет продолжает оставаться рекреационная сфера, за ней следуют торговля, строительство, органы управления, сдача в наем частного жилья и рыболовство. Технологическое совершенствование отраслей обрабатывающей промышленности происходит по очагам, производительность труда растет медленно, в ряде случаев носит отрицательный тренд. При этом объем теневой экономики составляет 53 % ВВП Абхазии [6]. На базе неутешительных тенденций развития экономики Абхазии сформировался ряд дисбалансов: 1) между потребностями развития реального сектора экономики и низкими объемами инвестиций; 2) потреблением и объемом производства; 3) низким объемом реальных доходов значительной части населения и возможностями его социальной защиты государством; 4) неэффективными затратами и качеством выпускаемой продукции; 5) значительное превышение импорта над экспортом; 6) сверхвысокий банковский процент, который оказывает угнетающее воздействие на кредитование реального сектора экономики; 7) отток специалистов в торгово-посредническую сферу вследствие низкого уровня заработной платы; 8) сложившаяся фискальная система налогообложения, не стимулирующая предпринимателей на расширение бизнеса.

Эти обстоятельства характеризуют абхазскую экономику как преимущественно экстенсивную, отчетливо выделяя предкризисную стадию развития. Они негативным образом влияют на выполнение задач, очерченных в Стратегии социально-экономического развития Республики Абхазия до 2025 года [7]. Стало быть, важнейшей задачей дальнейшего совершенствования воспроизводственной системы является большая ориентация собственников на повышение технического уровня производства и, как следствие этого, – на ускорение темпов роста производительности экономики, снижение ее материалоемкости.

Для перехода от современной деформированной экономики к принципиально новой воспроизводственной системе (НВС), воспроизводящейся в значительной мере на своей собственной основе, необходимо пересмотреть ряд устоявшихся теоретических догматов, положений и стереотипов. Идеальный вариант модели НВС предполагает прежде всего создание и активное применение эффективных регуляционных воспроизводственных инструментов, механизмов и

структур, образующих необходимые воспроизводственные условия для перехода к НВС. Социально ориентированная рыночная экономика требует разумного государственного вмешательства: 1) через экономические механизмы, представляющие определенные правила игры для хозяйствующих субъектов; 2) целенаправленную деятельность предприятий государственного сектора экономики; 3) развитие социальных сфер, обеспечивающих гарантированный уровень удовлетворения потребностей.

В интерпретации автора статьи НВС представляет особенную институциональную и воспроизводственную сферу взаимодействия, которая определяет форму функционирования всех структур экономики, опосредующих образование условий для распределения, перераспределения и потребления воспроизводимых продуктов, доходов, ценностей, функций, факторов и произведенного богатства. Она допускает обширное использование функциональных механизмов регулирования производственной деятельности субъектов хозяйствования, способствующих побуждению позитивных экономических и социальных процессов развития и сдерживанию негативных. Здесь каждая значимая функция воспроизводства должна регулироваться соответствующим функциональным механизмом.

Первое, на что необходимо обратить внимание, – это сложившиеся нормы доходности функционирующих капиталов, которые не отвечают требуемому состоянию дел (табл. 1).

Таблица 1 – Соотношение норм доходности функционирующих капиталов

Тип функционирующего капитала	Формальное обозначение типа функционирующего капитала	Последовательность норм доходности	
		сложившаяся	требуемая
Промышленный	p'	i'	p'
Торговый	h'	g'	h'
Кредитный/банковский	i'	f'	i'
Депозитный	d'	d'	d'
Страховой	s'	s'	s'
Посреднический	f'	h'	f'
Спекулятивный	g'	p'	g'
Домохозяйств	l'	r'	l'
Национальное богатство	r'	l'	r'
Общественный	e'	–	–

Информация, представленная в таблице, показывает, что по уровню доходности ведущие позиции принадлежат непроизводящим формам капитала: банковскому, спекулятивному и посредническому. Естественно, в этих условиях умножение добавленной стоимости в продукции высокого передела становится задачей невыполнимой. Отсюда становится ясным, что требуется создание специфических институциональных условий для выстраивания норм доходности в такой последовательности, которая была бы способна адекватно структурировать инвестиционные потоки в экономику страны. По нашему мнению, эта последовательность норм доходности в требуемой иерархии выглядит следующим образом:

$$p' > h' > i' > d' > s' > f' > g' > l' > r'.$$

Достижение этой желаемой последовательности представляет основную цель анонсируемой регуляционной функции НВС, которая способна обеспечить гармонию общественного капитала (e'). Решение этой задачи становится возможным путем воспроизводственного регулирования норм прибыли функциональных капиталов. Практическое регулирование процессов НВС заключается в том, чтобы добиться этой необходимой последовательности соотношения норм доходности функционирующих капиталов. Отчасти данная задача решается Федеральной антимонопольной службой России, отслеживающей нормы прибыли монополистических организаций, поэтому элементов, противоречащих принципам рыночного ценообразования, в данном случае не наблюдается. Об этом же говорит опыт зарубежного налогового администрирования и государственного регулирования экономики, в рамках которых используются так называемые встроенные стабилизаторы, нормы государственной кредитно-денежной и бюджетно-налоговой политики [8].

Получается, таким образом, что оптимальная (назовем ее нормальной, то есть приемлемая для общества и бизнеса) прибыль играет чрезвычайно важную роль в формировании оптимальной воспроизводственной структуры, поскольку она устанавливает стандарты предельной эффективности функционирующих капиталов.

Приняв за аксиому положения неоклассического синтеза, объясняющего в рамках теории фирмы принципы формирования оптимальной цены и объема производства [9], можно дифференцировать уровни экономики и цены реализации, которые складываются в различных сегментах общественного хозяйства:

1. Экономика бизнеса во всех отраслях товаропроизводящей деятельности обеспечивается оптимальными ценами реализации товаров и услуг:

$$P^* = TC = OP^*,$$

где TC – общие издержки; OP^* – нормальная прибыль.

2. Экономика отраслей сферы нематериального производства, финансируемых из бюджета, может быть обеспечена общими издержками, включающими элементы распределенной прибыли:

$$TC_H = AC + m'(K_n),$$

где AC – бухгалтерские издержки; m' – норма накопления (может быть интерпретирована как $r' + 0,025$); K_n – капитал инфраструктурных отраслей.

3. Экономика непроизводственной деятельности, финансируемая из бюджета, может быть обеспечена формулой полных бухгалтерских издержек, позволяющих воспроизводить отношения непроизводственной сферы с сохранением ее непроизводственного капитала:

$$TC = AC.$$

Отсюда следует, что для нормального функционирования НВС помимо механизмов оптимального налогообложения необходимы: а) механизмы превращения общих издержек TC в оптимальные издержки функционирующих капиталов; б) механизмы стимулирования производственных инвестиций I^* в капиталы реальной сферы экономики. Тогда оказывается, что все воспроизводственные категории НВС генетически связаны с конкретными регуляционными механизмами, оптимизирующими: 1) расширенное воспроизводство общественного капитала; 2) накопление частного и общественного богатства; 3) сохранение накопленной стоимости.

Концепции нормальной прибыли (OP^*), оптимальной цены (P) и налоговых ставок (t^*), развиваемые в данной статье и связанные с различием типов воспроизводства и функционирующих капиталов, позволяют получить совершенно уникальные эндогенно встроенные микро- и макроэкономические регуляторы, стимулирующие создание благоприятного инвестиционного климата для быстрого накопления капитала, роста занятости, эффективного использования ресурсов. Автор рассматривает эту регуляционную систему НВС в качестве единственно возможного средства избежать полного разрушения уже созданных в ходе реформ воспроизводственных механизмов и форм.

В условиях предусмотренных регламентаций, как представляется, товаропроизводители вольны выбрать стратегию своей производственно-сбытовой деятельности, равно как и инвестиционной политики, обеспечивающей им равновесие именно в их рыночной среде, сообразно их желаниям. Желания владельца бизнеса весьма разнообразны и диаметрально противоположны: от полного изъятия средств в пользу роскошного времяпрепровождения до инвестирования всей прибыли и внутренних фондов в развитие предприятия. В первом случае не создаются дополнительные рабочие места, производство не расширяется, во втором – объемы выпуска множатся, осуществляется дополнительный набор рабочей силы, предприятия, производящие инвестиционные товары, получают дополнительные заказы. Между этими крайними вариантами возможны различные комбинации, которые зависят от того, каким в итоге окажется инвестиционный поток в производственные мощности.

В качестве базового обоснования НВС оттолкнемся от того, что воспроизводство без чистых инвестиций есть неблагоприятные условия хозяйствования. Если инвестиции (I^*) равны нулю, то поведенческая функция (B_f) хозяйствующих субъектов может быть определена равной единице, поскольку в этом случае имеют место исключительно вливания из амортизационного фонда (A): $B_f = A/A = 1$. Тогда при $B_f < 1$ происходит накопление капитала, поскольку поведенческая функция преобразуется $B_f = A/(A + I)$. Отсюда вывод: соотношение A/B_f является естественным масштабом измерения превращенных форм прибавочного продукта и эффективности функционирующих капиталов. Приняв за точку отсчета логической шкалы «естественный» уровень инвестиций в 5 %, получим при $B_f = 1$ масштаб капитала A/B_f , равный 5 %, если B_f составит 0,5, то масштаб капитала увеличится до 10 %. Каждое приращение инвестиций капитала увеличивает масштабы измерения эффективности функционирующих капиталов и сокращает части прибыли, подпадающие под налогообложение. Другими словами, если бизнес инвестирует средства в производство, они освобождаются от налогообложения, поскольку оказывают мультиплицирующий эффект на всю экономику. Если средства изымаются из производства, то они должны быть подвержены налогообложению. Причем эффект будет выше, если будет применяться прогрессивное налогообложение.

Другой сферой применения показателя A/B_f является измерение приращения выгод и потерь, что дает возможность использовать аппарат предельного анализа для оценки эффективности производственных и инвестиционных решений, расчетов оптимального объема выпуска.

В условиях конъюнктурного производства соотношение A/B_f может представлять довольно малое приращение объемов производственной деятельности, которое может быть использовано для проведения достаточно точного предельного экономического анализа и оптимизационных расчетов. В полном виде воспроизводственные условия НВС представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Воспроизводственные условия НВС

Тип воспроизводства	Ценовой параметр	Нормальная прибыль (OP^*)
Убыточное (P_1)	$P^* < AC$	–
Безубыточное (P_2)	$P^* = AC$ $AC = W + (AC - W - A) + A$	–
Воспроизводство по экономическим издержкам (P_3)	$EC = P_2 + B + R + (A/B_f - A)$	–
Воспроизводство по общим издержкам (P_4)	$TC = P_3 + TW + NMA$	–
Воспроизводство с нормальной прибылью (P_5)	$P_4 + 2A/B_f$	$NP = 2A/B_f$
Воспроизводство с избыточной прибылью (P_6)	$P_5 + 4A/B_f$	$NEP = 2A/B_f (NP) + 2A/B_f (EP)$
Воспроизводство со сверхприбылью (P_7)	$P_5 + 6A/B_f$	$NHP = 2A/B_f (NP) + 2A/B_f (EP) + A/B_f (SP) + A/B_f (SSP)$

W – заработная плата; M – промежуточное потребление; A – амортизация; B – фонды стимулирования; R – рентный доход; A/D – валовые инвестиции; TW – начисления на заработную плату; NMA – накопления оборотного капитала; NP – нормальная прибыль; EP – избыточная прибыль; SP – сверхприбыль; SSP – сверхсверхприбыль.

В качестве комментария к таблице 2 заметим, что для ценовых уровней P_1 – P_4 прибыли не существует, поскольку здесь производство осуществляется в рамках различного типа издержек. Для уровня P_5 эта прибыль содержит две части A/B_f . Для уровня P_6 в замыкающей паре A/B_f $EP = SSP$ имеем равенство предельных выгод и предельных потерь. Для уровня P_7 при $P_7 > P_5$ образуется сверхприбыль SP , а при EP , превышающем воспроизводственную стоимость хозяйствующего субъекта более чем на $2A/B_f$, образуется сверхнормальная избыточная прибыль.

Приведенные соотношения показывают связь между типами воспроизводства и адекватными им ценами, что и позволяет оптимизировать все параметры воспроизводства. Разумеется, существует бесчисленное множество реальных цен между выделенными типами воспроизводства, но выгоды и обязанности товаропроизводителей дифференцируются в соответствии с логикой типовых форм. Переход одного типа в другой может определяться величиной масштаба приращения выгод и потерь. В нашем случае:

$$A/B_f \rightarrow 2A/B_f \rightarrow 4A/B_f \rightarrow 6A/B_f.$$

Особую актуальность этот подход приобретает в условиях системы прогрессивного налогообложения сверхнормальных компонентов прибыли сильно диверсифицированного капитала.

Таким образом, новая воспроизводственная система рассматривается автором как праксеологическая система функциональных экономических форм корректировки воспроизводственных процессов, содержанием которых являются реальные производственные отношения экономических агентов в условиях регулируемого рынка. Вместе с тем она представляется как достаточно обоснованная система дальнейших действий в рамках Стратегии социально-экономического развития Республики Абхазия до 2025 года.

В системе функционирующих капиталов базисную роль играют экономические механизмы, основанные на корректировках места рыночного агента в воспроизводственной системе с последующим стимулированием необходимых его действий в соответствии с логикой генерального направления развития всей экономической системы. На это и нацелен предлагаемый комплекс действий. Хотя он носит предварительный концептуальный характер и касается исключительно стартовых мероприятий, его использование позволит не просто отследить проблемные точки экономики Абхазии, но спроецировать систему действий государственного регулирования, направленных на повышение эффективности общественного воспроизводства.

Для полной реализации НВС потребуется институциональное обеспечение реформ в форме правового, морально-нравственного, этического, общегуманитарного, политического, идеологического и прочего обеспечения. Практическое воздействие этого набора механизмов на процесс воспроизводства осуществляется опосредованно через вторичные, третичные и т. д. производные формы, имеющие, как правило, институциональный генезис. Роль этих форм состоит прежде всего в том, чтобы усилить экономический и социальный эффект действия базисных экономических мероприятий. Каждая из производных форм адекватна только определенным производственным отношениям, при эффективно действующих базисных формах производные

формы получают возможность для относительно самостоятельного гармоничного функционирования. Это и обуславливает синергетический эффект совместного действия как базисных, так и дополняющих их производных форм, а также хозяйственной системы в целом.

Качество всей совокупности экономических механизмов НВС в конечном счете проявляется в темпах экономического и социального прогресса, развитии предпринимательской активности рыночных агентов, определяет успех социально-экономических преобразований. НВС, представляя правила игры для всех субъектов рынка, вместе с тем образует внутренние и внешние экономические условия – среду, в которой в процессе производственной, институциональной, коммерческой, социальной деятельности реализуются интересы граждан, хозяйствующих субъектов, регионов, государства в целом.

Обобщая предлагаемые меры в области построения эффективного общественного воспроизводства, подчеркнем ее системный характер, то есть вне системного фактора повышение эффективности общественного производства едва ли представляется возможным.

Ссылки:

1. Клейтон Н. Турецкие инвестиции и бизнес в Абхазии расширяются [Электронный ресурс]. URL: <http://bizzone.info/articles/1302655978.php> (дата обращения: 09.08.2016).
2. Абхазия в цифрах за 2015 год : стат. ежегодник. Сухум, 2016.
3. Яковлева Е.Б. Зависимость экономического роста от структуры общественного производства (на примере российской экономики 1990-х гг.) // Проблемы современной экономики. 2012. № 4.
4. Скаков А. Экономика Абхазии: между антитурецкими санкциями и российской помощью // Ноев ковчег. 2016. № 5 (280). С. 3–4.
5. Алле М. Условия эффективности в экономике. М., 1998.
6. Отчет по комплексному анализу социально-экономического положения республики за последние 10 лет (2004–2013 гг.). Сухум, 2014.
7. Стратегия социально-экономического развития Республики Абхазия до 2025 года. Сухум, 2015.
8. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Сидорова, д-ра экон. наук, проф. Я.С. Ядгарова, канд. экон. наук, доц. В.В. Чапли. Краснодар, 2016. 497 с.
9. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. М., 1968.

References:

- Abkhazia in the figures for 2015: stat. yearbook 2016*, Sukhum, (in Russian).
- Alle, M 1998, *Terms of efficiency in the economy*, Moscow, (in Russian).
- Clayton, N 2015, *Turkish investments and business in Abkhazia expand*, viewed 09 August 2016, <<http://bizzone.info/articles/1302655978.php>>, (in Russian).
- Report on comprehensive analysis of the socio-economic situation of the republic for the last 10 years (2004-2013)* 2014, Sukhum, (in Russian).
- Seligman, B 1968, *Main currents of modern economic thought*, Moscow, (in Russian).
- Sidorov, VA, Yadgarov, YS & Chaplya, VV (ed.) 2016, *The phenomenon of the market economy: from the beginnings to the present day: a monograph*, Krasnodar, 497 p., (in Russian).
- Skakov, A 2016, 'Abkhazia Economy: between sanctions and anti-Turkish Russian help', *Noyev kovcheg*, no. 5 (280), pp. 3-4, (in Russian).
- Strategy for Socio-Economic Development of the Republic of Abkhazia until 2025* 2015, Sukhum, (in Russian).
- Yakovleva, EB 2012, 'The dependence of economic growth on the structure of social production (for example, the Russian economy of the 1990s)', *Problemy sovremennoy ekonomiki*, no. 4, (in Russian).