

Каныгин Геннадий Викторович

доктор социологических наук,
заведующий сектором теории и методологии
Социологического института
Российской академии наук

Габдуллин Арсений Ильич

аспирант Социологического института
Российской академии наук

СХЕМА КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация:

Эмпирическое социологическое исследование рассматривается в статье как процесс концептуализации, выполняемый его участниками на основе данных и приводящий к формулированию результатов исследования. При формулировании результатов социолог может придерживаться двух «чистых» схем использования данных: «алгоритмической» и «вербальной». При любой схеме данные – инструмент обоснования результатов исследования, безотносительно к возможностям их алгоритмического преобразования.

Ключевые слова:

результат социологического исследования, количественные и качественные методы, эмпирические данные, концептуализация, предмет социологического исследования, оценка процедур социологического исследования.

Введение

Конструктивно количественная и качественная стратегии социологического исследования различаются в зависимости от данных, которые рассматриваются как фактологическая основа его результатов. В анализе количественных данных широко представлены методы агрегирования (факторный анализ, шкалирование), которые позволяют алгоритмически строить новые социологические представления, часто называемые факторами. В анализе качественных данных [1] подобные алгоритмические методы не представлены. Социолог строит агрегирующие переменные, обычно называемые категориями, в человеко-машинном режиме [2].

В статье предложена схема концептуализации предмета социологического исследования, основанного на данных, которая позволяет понять, каким образом методы агрегирования количественного исследования могут быть воссозданы в составе инструментария качественного исследования.

Выделяем три характерные особенности современной стадии развития методов качественного исследования:

1. Дискуссия о критериях и средствах оценки результатов качественного исследования, как правило, проводится в духе аналогий с количественными критериями валидности и достоверности [3, р. 601].

2. В качественной традиции существует многообразие подходов и терминологий для оценки результатов исследования, что затрудняет выработку рекомендаций по развитию компьютерных ассистирующих средств для реализации исследовательских проектов [4, р. 289].

3. Методы качественной парадигмы развиваются без учета концепций управления знаниями (*knowledge management*) [5].

Для создания искомой концептуальной схемы в работе решены следующие задачи: 1) концептуализация предмета социологического исследования представлена как схема взаимодей-

Kanygin Gennadiy Viktorovich

PhD in Social Science,
Head of Theory and Methodology Sector,
Sociological Institute,
Russian Academy of Sciences

Gabdullin Arseny Ilyich

PhD student, Sociological Institute,
Russian Academy of Sciences

THE SCHEME OF SOCIAL RESEARCH CONCEPTUALISATION

Summary:

The article considers empirical social research as a process of conceptualisation implemented by its participants on the basis of data analysis and leading to formulation of research result. When formulating the research result, a sociologist can choose two pure schemes of data application: "algorithmic" and "verbal". In both cases, the data is a tool of social research findings justification irrelatively to the fact whether or not algorithmic transformation was executed.

Keywords:

result of social research, quantitative and qualitative research methods, empirical data, conceptualisation, subject of social research, evaluation of social research procedures.

ствия его акторов: социолога, информанта, заказчика; 2) проанализирована роль данных как инструмента концептуализации социологического исследования; 3) выявлены две стратегии использования данных в исследовании.

Разрабатываемая концептуальная схема может быть выражена как совокупность утверждений о ключевых особенностях социологического эмпирического исследования. Эти особенности важны для анализа процедур концептуализации, обосновывающих исследовательские выводы. Сопоставление таких процедур в количественной и качественной парадигмах – шаг на пути разработки оригинальных инструментальных средств, находящихся на стыке анализа качественных данных (АКД) [6] и онтологических методов управления знаниями [7]. Компьютерная реализация таких средств мыслится нами как расширение инструментария «социологов-качественников».

Рассматриваемые особенности эмпирического исследования обозначаем как отдельные понятия, первое вхождение такого понятия в текст статьи помечено курсивом.

Этапы концептуализации в социологическом исследовании

Будем считать, что *социологическое исследование* (проект) [8] – это процесс концептуализации предмета этого исследования. Этимология слова «концептуализация» подсказывает, что оно выражает собой процесс описания предмета социологического исследования в отдельных аналитических единицах – концептах или понятиях. Распространенной является точка зрения, согласно которой теоретическое понятие считается изначально многомерным [9]. На наш взгляд, такой подход некритично заимствует идеи координатного пространства (см. далее).

В попытке отойти от позитивистских аналогий при анализе проблем концептуализации в социологическом исследовании обратимся к предложениям Мюллера в энциклопедии Sage [10, р. 162–166].

Предваряя рассуждения Мюллера, заметим, что всегда существует субъект концептуализации, т. е. лицо, индивид, аналитик и т. п., кто осуществляет этот процесс, – назовем его актором. Важно отметить, что для любой практической реализации анализируемого процесса всегда существует группа акторов. Одна из основных задач концептуализации – выработка представлений, с помощью которых «объект» понимался бы каждым членом данной группы одинаково.

1. У актора всегда существует неясное впечатление о концептуализируемом «объекте». Лазарсфельд называл это впечатление *imagery*. «Объект» является собой «нечто», интуитивно понимаемое каждым из акторов концептуализации. У Мюллера такой «объект» фигурирует как феномен, ставший предметом изучения [11, р. 162].

2. Каждый из акторов является носителем естественного языка (речи) и способен с помощью языка создать описание объекта исследования. Используя речь, акторы имеют возможность на начальной фазе концептуализации (до введения спецификаций или формальных конструкций) делиться мнениями или *imagery* относительно «объекта». Эту фазу концептуализации мы видим как преобразование лазарсфельдовского *imagery* в естественно-языковое описание, выражающее «объект» в основных чертах. В цитируемой статье эта фаза описана так: «Размышление о проблеме приводит к идентификации понятий, которые фиксируют суть феномена... Эти понятия, оказываясь конструктами, являются собой идеи, которые выражают феномен» [12, р. 163].

3. Естественный язык плох в качестве описания феномена [13], так как не налагает на актора «концептуальных» обязательств, задающих координаты для самого создаваемого описания. У Мюллера видим: «Концептуализация является процессом, в рамках которого понятия, зафиксировавшие суть феномена, приобретают теоретическое значение» [14, р. 165]. В качестве цели и результата концептуализации указано «теоретическое значение», подразумевающее сглаживание отмеченных недостатков естественного языка как инструмента концептуализации.

4. Как можно представить себе «теоретическое значение»? Воспользуемся идеей онтологии, развиваемой в информатике. В одной из трактовок, ставшей классической, «онтология» – множество «формальных явных описаний терминов предметной области и отношений между ними» [15]. Таким образом, цель и результат концептуализации – создание описаний, появляющихся как следствие некоторых предопределенных соглашений, константных в процессе создания искомого описания. Подобные соглашения также можно назвать инструментальными средствами концептуализации. Такой подход автоматически означает отстранение от естественного языка в качестве средства выражения *imagery* об «объекте».

5. Поясним на примере языков программирования, как выглядят подобные инструментальные средства концептуализации: не вдаваясь в подробности, можно видеть, что в процессе программирования актор основывается на терминах или аналитических единицах концептуализации, в данном случае называемых переменными, а отношения между переменными строит явно с помощью формальной спецификации языка. Среди таких отношений – наследование, видимость, модульность и другие, практически не воспроизводимые с помощью естественного языка.

6. Подчеркнем, что, используя средства концептуализации, любой ее актор остается вправе применять естественный язык для выражения *imagey* не только по поводу «объекта». В частности, он может описывать с помощью естественного языка сами инструментальные средства и результаты их применения.

Обратим теперь представленное толкование концептуализации на процесс получения результатов социологического исследования. В этом случае актор – участник социологического исследования: социолог (аналитик/автор/исследователь), заказчик, информант (респондент). Актор может рассматриваться и как собирательный субъект (например, группа интервьюеров).

Данные как инструмент концептуализации

При дальнейшем изложении в качестве архетипа социологического проекта будем рассматривать исследование Инглхарта и Вельцеля, в котором авторы осуществили концептуализацию *imagey* о социально-экономическом развитии и культурных изменениях, характерных для мировых социальных процессов [16]. В проекте авторы использовали как средства концептуализации данные ряда анкетных обследований, известных как World Values Survey [17, p. 49], и методы факторного анализа [18, p. 50]. Процесс исследования воспроизведен в виде естественно-языкового текста, описывающего, в частности, примененные средства концептуализации. В составе текста с помощью естественно-языковых суждений проинтерпретировано также графическое воспроизведение результатов концептуализации [19, p. 57].

Мы сослались на уважаемых авторов с тем, чтобы подчеркнуть факт соединения данных и вербальных средств в процессе социологической концептуализации. Далее будем рассматривать только эмпирическое социологическое исследование, в котором его акторы в качестве инструментальных средств концептуализации применяют данные (эмпирическую/исходную информацию). Под данными будем понимать: 1) результаты концептуализации, реализованной информантами в рамках применения опросного инструментария, разработанного социологом; 2) конструкты, созданные IT-специалистами с помощью информационных технологий, например совокупность значений переменных определенных типов (матрица «объект – признак», массив текстов и т. п.).

Данные являются *фактологической основой* исследования [20, с. 43–47], т. е. моделью, которая в рамках социологического проекта заменяет собой изучаемый объект (считается тождественной объекту в рамках принятых методологических посылок). Тем самым данные выражают необходимый этап концептуализации объекта, проводимой социологом с помощью информанта. В этом качестве полученные первичные данные уже становятся результатом исследования и составляют наполнение архивов социологических данных.

В типичном исследовании социолог, однако, не ограничивается лишь сбором эмпирической информации, а осуществляет *процедуры преобразования данных*, трактуемые нами как второй этап концептуализации объекта исследования. На данном этапе, как правило, социолог действует самостоятельно, не взаимодействуя с информантом.

Выполняя такие преобразования, социолог основывается на результатах первого этапа концептуализации. Однако, располагая данными любого типа, аналитик может придерживаться двух разных методических стратегий, которые мы называем *алгоритмической* и *вербальной*: стратегии различаются тем, в какой мере аналитик при формулировании цели и результатов проекта на естественном языке применяет при обосновании выводов алгоритмические средства концептуализации.

При алгоритмической стратегии социолог прибегает к аналитическим методам, преобразующим данные любого вида с помощью тех или иных алгоритмов. В зависимости от типа данных и свойств алгоритмов различают обработку данных (*data processing*), анализ данных (*data analysis*), извлечение данных (*data mining*) и т. п. Для нас такого рода различия не представляются принципиальными.

Однако принципиально важно, что с помощью алгоритмов социальный исследователь реализует второй этап концептуализации, выполняя его средствами, не являющимися естественным языком.

Обращение к алгоритмам может быть осуществлено в случае как количественных, так и качественных данных. Скажем, для количественной информации социолог вправе применить методы деловой графики и получить не содержащиеся в исходных данных результаты в виде гистограммы. В этом же «формальном» ключе социолог, например, имеет возможность построить частоты встречаемости слов в транскрипте интервью с информантом, используя алгоритм вычисления частот. В обоих случаях будут получены новые исследовательские результаты, выраженные новыми понятиями, сформулированными на основе соответствующих социологических посылок, представленных в данных. Эти понятия вновь окажутся данными: гистограмма – визуализированные данные, частоты – данные в виде таблицы значений.

Вербальная стратегия состоит в том, что исследователь может сформулировать свой взгляд на полученные данные с помощью естественного языка: выбрать типичные, с его точки зрения,

ответы респондентов и словесно прокомментировать их. Такое речевое комментирование неминуемо окажется новыми данными: текстом, аудиофайлом, видеозаписью, презентацией и т. п.

При обеих стратегиях аналитик обязательно создаст *результат исследования*, причем на основе эмпирических данных и вне зависимости от их вида, т. е. руководствуясь фактологической основой своего проекта. Однако в первом случае для получения результата социолог задействует алгоритмические средства, формирующие новые представления без участия аналитика, а во втором он сыграет роль эксперта, не нуждающегося в применении формальных методов для формулирования результата.

Однако, принимая во внимание значительные объемы социальной информации, которой оперирует исследователь, приходится признать, что использование лишь экспертных решений выглядит со стороны социолога довольно самонадеянным.

Заключение

Данные являются инструментом концептуализации, присущим социологическим проектам, в которых эмпирическая информация является фактологическим обоснованием результатов. Фактологическая роль данных не зависит от того, в каком виде, качественном или количественном, представлена эмпирическая информация. Фактологически обоснованный результат социологического исследования может быть получен как непосредственно с помощью естественно-языковой интерпретации данных, так и с применением алгоритмов их преобразования.

Ссылки и примечания:

1. Learning qualitative data analysis on Web [Электронный ресурс]. URL: <http://onlineqda.hud.ac.uk/> (дата обращения: 25.11.2015).
2. Kelle U. Theory Building in Qualitative Research and Computer Programs for the Management of Textual Data // *Sociological Research Online*. 1997. Vol. 2, № 2, paragraph 5.7.
3. Golafshani N. Understanding Reliability and Validity in Qualitative Research // *The Qualitative Report*. 2003. № 8 (4).
4. Hammersley M. The Issue of Quality in Qualitative Research // *International Journal of Research & Method in Education*. 2007. № 30 (3).
5. См.: Рубашкин В.Ш. Онтологическая семантика. Знания. Онтологии. Онтологически ориентированные методы информационного анализа текстов. М., 2012.
6. Learning qualitative data analysis on Web.
7. Рубашкин В.Ш. Указ. соч.
8. Здесь и далее в скобках указаны естественно-языковые синонимы.
9. См.: Девятко И.Ф. Методы социологического исследования. Екатеринбург, 1998.
10. См.: Mueller C. Conceptualization, Operationalization, and Measurement // *Encyclopedia of Social Science Research Methods* / M. Lewis-Beck, A. Bryman, T. Futing Liao (eds.). Thousand Oaks, 2004.
11. Ibid. P. 162.
12. Ibid. P. 163.
13. См.: Алле М. Современная экономическая наука и факты [Электронный ресурс] // Thesis. 1994. Вып. 4. С. 11–19. URL: http://igiti.hse.ru/data/046/314/1234/4_1_1Alla.pdf (дата обращения: 08.07.2016).
14. Mueller C. Op. cit. P. 165.
15. Noy N., McGuinness D. Ontology Development 101: A Guide to Creating Your First Ontology [Электронный ресурс]. URL: http://protege.stanford.edu/publications/ontology_development/ontology101.pdf (дата обращения: 08.07.2016).
16. Inglehart R., Welzel C. Modernization, Cultural Change, and Democracy. The Human Development Sequence. N. Y., 2005.
17. Ibid. P. 49.
18. Ibid. P. 50.
19. Ibid. P. 57.
20. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 1998.

References:

- Alle, M 1994, 'Modern economic science and the facts', *Thesis*, vol. 4, pp. 11-19, viewed 08 July 2016, <http://igiti.hse.ru/data/046/314/1234/4_1_1Alla.pdf>, (in Russian).
- Deviatko, IF 1998, *Methods of sociological research*, Ekaterinburg, (in Russian).
- Golafshani, N 2003, 'Understanding Reliability and Validity in Qualitative Research', *The Qualitative Report*, no. 8 (4).
- Hammersley, M 2007, 'The Issue of Quality in Qualitative Research', *International Journal of Research & Method in Education*, no. 30 (3).
- Inglehart, R & Welzel, C 2005, *Modernization, Cultural Change, and Democracy. The Human Development Sequence*, New York.
- Kelle, U 1997, 'Theory Building in Qualitative Research and Computer Programs for the Management of Textual Data', *Sociological Research Online*, vol. 2, no. 2, paragraph 5.7.
- Mueller, C 2004, 'Conceptualization, Operationalization, and Measurement', *Encyclopedia of Social Science Research Methods* is Lewis-Beck, M, Bryman, A & Futing Liao, T (eds.), Thousand Oaks.
- Noy, N & McGuinness, D 2016, *Ontology Development 101: A Guide to Creating Your First Ontology*, viewed 08 July 2016, <http://protege.stanford.edu/publications/ontology_development/ontology101.pdf>.
- Rubashkin, VS 2012, *Ontological semantics. Knowledge. Ontologies. Ontologically oriented methods of information analysis of texts*, Moscow, (in Russian).
- Yadov, VA 1998, *The strategy of sociological research. Description, explanation, understanding of social reality*, Moscow, (in Russian).