

Морозова Наталия Витальевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры региональной экономики
и предпринимательства
Чувашского государственного университета
имени И.Н. Ульянова

Morozova Natalia Vitalyevna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Regional Economics and Business Department,
Chuvash State University

Тарасова Нэля Афанасьевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов, кредита
и экономической безопасности
Чувашского государственного университета
имени И.Н. Ульянова

Tarasova Nelia Afanasyevna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Finance, Credit and Economic Security Department,
Chuvash State University

К ВОПРОСУ РАЗРАБОТКИ МОДЕЛИ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

CONCERNING ELABORATION OF BUDGET PLANNING MODEL OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS' DEVELOPMENT

Аннотация:

Статья посвящена актуальной проблеме выбора эффективной стратегии развития современных моногородов в условиях дефицита финансовых ресурсов. В работе рассматриваются формы и направления финансовой поддержки моногородов, обосновываются проблемы и перспективы разработки программных бюджетов, ориентированных на результат.

Ключевые слова:

моногород, стратегия диверсификации, бюджет моногорода, бюджетное планирование, модели программного бюджетирования, программно-ориентированный бюджет, фондовая поддержка, финансовые ресурсы.

Summary:

The article discusses an urgent problem of how to select an effective development strategy of a modern single-industry town under the conditions of financial resources shortage. The authors consider forms and areas of the financial support provided to single-industry towns, the challenges they face, and the development prospects of objective-oriented budget programs.

Keywords:

single-industry town, diversification strategy, budget of single-industry town, budget planning, models of program budgeting, program-focused budget, share support, financial resources.

Российские моногорода нуждаются в эффективной стратегии диверсификации экономики, в результате которой должна быть сформирована устойчивая модель моногорода, представляющая собой самодостаточную систему, способную к эволюции и комплексному развитию.

Для решения главной задачи – поддержки моногородов – наиболее эффективными являются четыре базовые модели:

- 1) диверсификация градообразующего предприятия – создание новой линейки продуктов;
- 2) реализация инвестиционных проектов на базе новой инфраструктуры;
- 3) выделение особой площадки (обычно на территории бывшей промзоны) – так называемого индустриального парка, где размещается ключевой инвестор, а вокруг него – мелкие и средние предприятия;

- 4) если в городе невозможно ни модернизировать предприятие, ни привлечь крупного инвестора, необходимо интенсивно стимулировать развитие малого и среднего предпринимательства.

Реализация любой из этих моделей развития моногородов связана с двумя направлениями:

- антикризисным – диверсификацией экономики моногорода на основе проектного и инвестиционного управления;

- социальным – поиском возможностей снижения социального напряжения в связи с потерей работы большого количества людей, разработкой альтернатив для них, формированием понимания, что именно от населения города зависит успех муниципального образования.

По мнению С.Г. Пьянковой, кроме проектов модернизации и диверсификации производства важными направлениями развития могут стать такие действия, как формирование программного бюджета города, изменение методики формирования бюджета города, заключение соглашений между предпринимательством и властью о государственно-частном партнерстве в моногороде [1, с. 150].

Финансовое состояние бюджетов моногородов во многом предопределяет перспективы их развития; в свою очередь финансирование моногородов зависит от следующих условий:

1) бюджеты моногородов зависят: во-первых, от межбюджетных трансфертов; во-вторых, от деятельности ведущих предприятий, которые подвержены воздействию рыночной конъюнктуры, миграционных процессов, системы господдержки (эти предприятия, как правило, производят неконкурентоспособную продукцию, их основные фонды изношены, квалифицированной рабочей силы не хватает); в-третьих, от потенциала самого города [2];

2) трудоспособное население мигрирует из моногородов, уменьшая таким образом достаточно высокодоходный источник финансирования местных бюджетов;

3) моногорода потеряли стабильный источник дохода вместе с разрушением системы гарантированного государственного заказа и сбыта, как это было во времена СССР.

Государственная поддержка из бюджетов федерального и регионального уровней оказывается моногородам, защитившим комплексные инвестиционные планы, и осуществляется по двум ключевым направлениям: поддержки градообразующего предприятия и поддержки бюджета моногорода. Наиболее приоритетными формами поддержки развития моногородов являются бюджетная, программная и фондовая. Главными результатами реализации такой поддержки будут:

- улучшение инвестиционного климата;
- создание альтернативных производственных единиц, не связанных с работой градообразующих предприятий;
- профилактика социальной напряженности;
- положительная динамика социально-экономических показателей;
- повышение самодостаточности местных бюджетов.

Формируя модель оценки эффективности бюджетного планирования моногорода, необходимо основываться на жесткой корреляции результатов деятельности с бюджетами, выделяемыми на достижение этих результатов.

Программизация бюджета как базовый элемент бюджетирования, ориентированного на результат, является одним из критериев эффективности бюджетного планирования моногорода. Однако «высокий уровень программизации бюджета сам по себе не может быть признан единственным критерием, свидетельствующим об эффективности использования бюджетных средств. Результативность в управлении общественными ресурсами может быть достигнута тогда, когда высокая доля программизации бюджета сопровождается соответствующим уровнем исполнения расходных обязательств» [3].

Анализ современной практики позволяет выделить две модели программного бюджетирования в зависимости от целей и объекта (рис. 1).

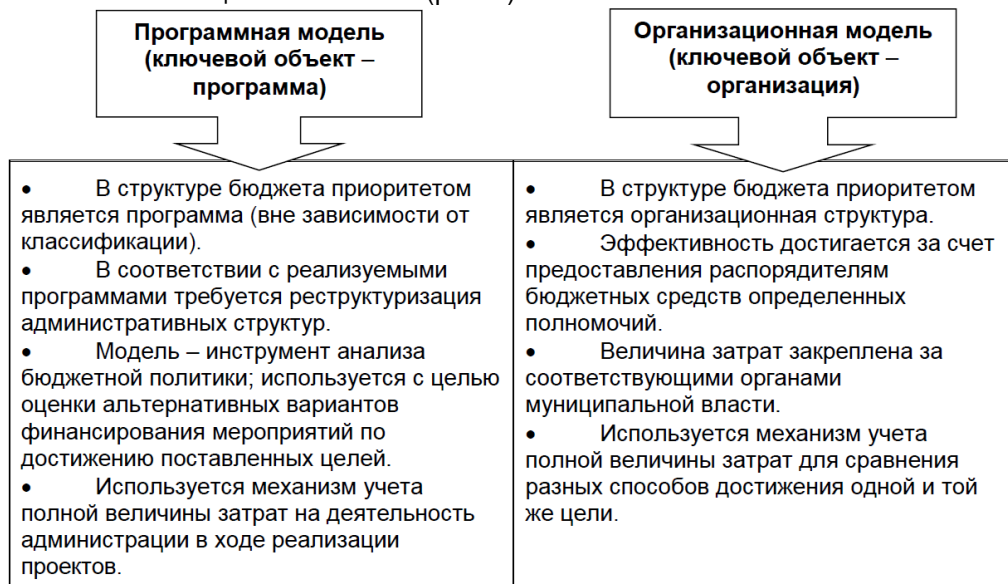


Рисунок 1 – Модели программного бюджетирования

При разработке программного бюджета моногорода в условиях дефицита финансовых ресурсов важно учесть следующие моменты:

– выбирая инвестпроекты диверсификации моногорода, необходимо провести надлежащую оценку предлагаемых проектов с учетом многообразия рисков во внешней и внутренней средах;

– эти проекты должны быть согласованы, иметь единое стратегическое видение, цели и параметры оценки;

– проекты должны предусматривать возможность обмена технологиями;

– схемы развития любого бизнеса достаточно дорогие с точки зрения создания дополнительных рабочих мест в моногороде;

– рост количества рабочих мест произойдет естественным путем, если стимулировать рост целевых рынков и оказывать содействие малому и среднему бизнесу по выходу на эти рынки;

– необходимо предусмотреть расходы на проекты профессионального обучения, так как они оказываются достаточно эффективными;

– организаторы проектов должны стать активными участниками в общественной и политической жизни общества;

– важна жесткая финансовая ответственность, чтобы эффективно использовать имеющиеся ресурсы;

– к реализации программ должны быть привлечены наиболее активные граждане;

– жители должны доверять своим управленцам, осознавая долгосрочность планов, а администрация должна оправдывать ожидания населения моногорода [4].

Важным направлением финансовой поддержки моногородов является фондовая поддержка, которую обязательно необходимо учитывать при разработке программного бюджета. Для стимулирования развития российских моногородов был создан «Фонд развития моногородов», учредителем которого выступил Внешэкономбанк. Цель фонда – поддержка моногородов с наиболее сложной социально-экономической ситуацией (из 319 моногородов в России 95 являются таковыми) по следующим направлениям: инфраструктура, инвестиции, кадры. Фонд ставит задачу сделать кризисные моногорода инвестиционно привлекательными в течение двух-трех лет с момента заключения соглашения о поддержке.

С внедрением программно-ориентированных бюджетов администрация моногорода будет нести ответственность в отношении принимаемых управленческих решений, всех осуществляемых расходов, управления человеческим капиталом и показателей эффективности, которые будут достигнуты в соответствии с затраченными ресурсами.

Таким образом, необходим специализированный подход к управлению моногородом на основе эффективного бюджетного планирования с целью оптимизации структуры хозяйства моногорода.

В условиях дефицита финансовых ресурсов моногородов для вывода их из фазы стагнации важно:

– на федеральном уровне осуществлять в отношении градообразующих предприятий поддерживающую финансовую политику, а по отношению к моногороду применять финансовую политику стимулирующего характера;

– на уровне региона на долговременной основе закрепить за местными бюджетами определенные доходные источники; расширить возможности местных органов власти в вопросах местного значения в сфере правовой инициативы и финансов;

– на уровне муниципалитета стимулировать развитие среднего и малого бизнеса с целью диверсификации экономики города, адаптации крупного бизнеса к рыночным требованиям для повышения их конкурентоспособности; активизировать использование имеющихся в распоряжении местных органов власти ресурсов, собственности для пополнения бюджета [5].

Ссылки:

1. Пьянкова С.Г. Перспективы развития и точки роста монопрофильных территорий в Российской Федерации. Екатеринбург, 2014. 172 с.
2. Фаттахова А.Р. Специфика формирования бюджета муниципального образования с градообразующим предприятием (на примере города Набережные Челны) : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2007.
3. Александрова О.Г., Мулюкова Е.С. Оценка регионального опыта формирования программной модели управления общественными финансами // Инновационные технологии управления и права. 2013. № 3 (7). С. 70–79.
4. Рябинина Э.Н. Интегральная оценка состояния и эффективности использования финансовых ресурсов региона // Вестник Чувашского университета. 2006. № 7. С. 455–458.
5. Яковлев А.Е., Морозова Н.В., Соколова Г.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития моногородов в Чувашской Республике // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3 (31). С. 100–105.

References:

Aleksandrova, OG & Mulyukova, ES 2013, 'Evaluation of regional experience in forming a program model of public finance management', *Innovatsionnyye tekhnologii upravleniya i prava*, no. 3 (7), pp. 70-79, (in Russian).

Fattakhova, AR 2007, *The specifics of the budget of the municipality with the main enterprise (for example, the city of Naberezhnye Chelny)*, PhD thesis abstract, Moscow, (in Russian).

Pyankova, SG 2014, *Prospects for the development and growth in terms of single-industry areas in the Russian Federation*, Ekaterinburg, 172 p., (in Russian).

Ryabinina, EN 2006, 'Integral assessment of the status and effectiveness of the use of financial resources in the region', *Vestnik Chuvashskogo universiteta*, no. 7, pp. 455-458, (in Russian).

Yakovlev, AE, Morozova, NV & Sokolova, GN 2014, 'A comprehensive assessment of the socio-economic development of single-industry towns in the Chuvash Republic', *Aktual'nyye problemy ekonomiki i prava*, no. 3 (31), pp. 100-105, (in Russian).