

**Нагоева Марина Ауесовна**

кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры огневой подготовки  
Северо-Кавказского института  
повышения квалификации (филиала)  
Краснодарского университета МВД России

## **СООТНОШЕНИЕ ОПЕРАТИВНО- РАЗЫСКНОЙ И УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Аннотация:**

*В статье проводится сравнительный анализ уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности в целях наиболее полного усвоения ее сущности; изучены основные направления использования результатов оперативно-разыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.*

**Ключевые слова:**

*доказывание, уголовное судопроизводство, оперативно-разыскная деятельность.*

**Nagoeva Marina Auesovna**

PhD in Law, Senior Lecturer,  
Firing Training Department,  
North Caucasus Institute for Advanced Training,  
branch of Krasnodar University of  
the Ministry of Internal Affairs of Russia

## **CORRELATION OF INVESTIGATIVE ACTIVITIES AND CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Summary:**

*The article carries out a comparative analysis of criminal procedure and investigative activities in order to study comprehensively its essence. The author deals with the basic areas of application of the investigation results in the criminal proceedings.*

**Keywords:**

*proof, criminal procedure, investigative activity.*

Наибольшую угрозу жизни человека, его достоинству, правам и свободам представляет преступность во всех ее проявлениях. Состояние преступности, охраны правопорядка и общественной безопасности в России свидетельствует о том, что стабилизировать криминальную обстановку правоохранительным органам в полном объеме не удастся. Она по-прежнему остается сложной, динамичной, сохраняющей элементы напряженности, непредсказуемости и тенденции к дальнейшему росту преступности [1].

Основными причинами, влияющими на динамику и структуру преступности в Российской Федерации, остаются следующие:

- социально-экономическая нестабильность, последствия кризиса в экономике, обвала финансовой системы, как следствие – деструктивные процессы социально-экономической сферы;
- снижение жизненного уровня большинства граждан России;
- увеличение численности безработных, в том числе среди молодежи и подростков.

Уголовное судопроизводство представляет собой движение любого уголовного дела через ряд последовательно сменяющихся этапов (стадий) – от возбуждения уголовного дела до исполнения приговора [2]. В ходе этого движения специальная группа должностных лиц и органов выполняет процессуальные действия по раскрытию и расследованию преступных деяний, рассмотрению и разрешению уголовных дел, вступая при этом в правовые отношения между собой и гражданами, участвующими в производстве по уголовному делу.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству РФ процесс доказывания заключается в собирании, проверке и оценке доказательств в целях определения обстоятельств, описанных в ст. 73 УПК РФ и входящих в предмет доказывания по уголовному делу (события преступления, виновности конкретного лица в его совершении, характера и размера причиненного вреда и т. д.) [3].

Как юридическое свойство доказательства допустимость состоит из обозначенных далее элементов, которые затем используются следователем и судом в качестве критериев оценки.

1. Соответствующий субъект, правомочный проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательств. Так, осуществлять любые следственные и иные процессуальные действия по уголовному делу имеет право только следователь (дознаватель), у которого в этот момент дело находится в производстве; либо он включен в состав следственной группы, расследующей дело; либо на основании отдельного поручения (ст. 152, 157 УПК РФ).

2. Надлежащий источник сведений (информации), составляющих содержание доказательства. Например, не соответствуют требованиям допустимости свидетельские показания сотрудника оперативного подразделения, если он сам непосредственно не воспринимал сообщаемые им следователю или суду обстоятельства (не был участником или очевидцем событий), а знает о них лишь со слов негласных сотрудников, раскрыть личность которых или даже сам факт их существования оперуполномоченный не может из соображений конспирации и обеспечения их личной безопасности (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

3. Надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств [4]. Например, изъятие наркотического средства, находящегося непосредственно при подозреваемом (на его теле), возможно лишь путем личного обыска или освидетельствования. Для них в УПК установлены особые правила: производство лицом одного пола с обыскиваемым или свидетельствуемым (а осуществление освидетельствования, связанного с обнажением тела, – врачом), участие понятых того же пола.

К сожалению, на практике нередко встречаются факты грубого нарушения норм УПК РФ, влекущие признание результатов следственных действий недопустимыми. На основании описанных условий согласно ст. 69 УПК РФ полученные в результате оперативно-разыскной деятельности данные признаются доказательствами по уголовному делу. Однако при определении источников получения доказательств в УПК специально не оговариваются данные оперативно-разыскной деятельности.

Нельзя не обратить внимания и на тот факт, что в ст. 70 УПК при определении порядка собирания доказательств указывается на обязательное производство следственных действий [5]. Тем не менее согласно ст. 11 закона «Об оперативно-разыскной деятельности» оперативно-разыскные мероприятия осуществляются и до возбуждения уголовного дела. Более того, в ней прямо подчеркивается, что результаты такой деятельности могут быть использованы не только для реализации следственных действий, но и при подготовке к ним. Они же являются и причиной для возбуждения уголовного дела. Поэтому было бы неправильно игнорировать их результаты после возбуждения дела. В связи с этим возникшее противоречие между двумя законами должно быть устранено путем изменения содержания ст. 70 УПК.

Обращает на себя внимание и несогласованность рассматриваемых законов в части точного указания источника получения доказательств. Так, согласно ст. 12 анализируемого закона сведения по негласным оперативно-разыскным мероприятиям в отдельных случаях составляют государственную тайну, поэтому они подлежат государственной защите и для их рассекречивания установлен особый порядок [6]. Однако в ст. 74 УПК установлено, что не являются доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не указывает источник их получения. Поэтому нам представляется, что в подобных ситуациях в качестве доказательства должны быть использованы справки руководителя оперативного аппарата, подтвержденные начальником органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, а в случаях, указанных в законе, – прокурором или судьей, если мероприятия проводились с их санкции.

Уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования призвана также обеспечить точное и неуклонное исполнение законов всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами России [7]. Чтобы выполнять стоящие перед ними задачи, органы предварительного расследования должны:

- 1) быстро и полно раскрывать и пресекать преступления;
- 2) привлекать к уголовной ответственности виновных лиц и изобличать их в совершенных преступлениях;
- 3) собирать оптимальную совокупность доказательств и принимать другие предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры к тому, чтобы обеспечить суду возможность правильно применить закон и подвергнуть правильному наказанию лиц, виновных в совершении преступления;
- 4) принимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры к тому, чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Таким образом, необходимо выработать и предложить оперативным сотрудникам органов внутренних дел оптимальный алгоритм документирования хода и итогов оперативно-разыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступлений, а для следователей – соответствующий стандартный алгоритм проверки и оценки этих данных в процессе доказывания по уголовному делу с максимальным использованием возможностей действующего уголовно-процессуального, административного и оперативно-разыскного законодательства [8].

Деятельность органов следствия и дознания должна осуществляться исключительно в рамках закона, регламентирующего не только порядок производства по уголовным делам, но и режим обеспечения законных прав и интересов граждан, так или иначе втянутых в орбиту уголовного процесса. Установление по делу истины, разоблачение действительных, а не мнимых преступников возможны лишь при строгом соблюдении материального и процессуального права.

#### **Ссылки:**

1. Белкин А.Р. Теория доказывания : научно-методическое пособие. М., 1999.
2. Участники предварительного расследования : учебное пособие. Волгоград, 1972.

3. Берова Д.М. О функциях следователя в уголовном судопроизводстве // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 3-7. С. 29–34.
4. Нагоева М.А. Некоторые аспекты производства отдельных следственных действий при расследовании терроризма // Теория и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 168–170.
5. Участники предварительного расследования ...
6. Нагоева М.А. Проблемы использования результатов оперативно-разыскных мероприятий в процессе доказывания по уголовным делам // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе. Краснодар, 2015. С. 135–139.
7. Участники предварительного расследования ...
8. Берова Д.М. Указ. соч.

### References:

1. Belkin, AR 1999, *Evidence Theory: Scientific-methodical manual*, Moscow.
2. *The members of the preliminary investigation: a tutorial* 1972, Volgograd.
3. Berova, DM 2016, 'On the functions of investigator in the criminal trial', *Modern trends in the development of science and technology*, no. 3-7, p. 29-34.
4. Nagoeva, MA 2014, 'Some aspects of the production of certain investigative actions during the investigation of terrorism', *Theory and practice of social development*, no. 10, p. 168-170.
5. *The members of the preliminary investigation: a tutorial* 1972, Volgograd.
6. Nagoeva, MA 2015, 'Problems using the results of operational-search activities in the process of proof in criminal cases', *Actual problems of law and law enforcement at the present stage*, p. 135-139.
7. *The members of the preliminary investigation: a tutorial* 1972, Volgograd.
8. Berova, DM 2016, 'On the functions of investigator in the criminal trial', *Modern trends in the development of science and technology*, no. 3-7, p. 29-34.