

**Мирошник Мария Александровна**

аспирант кафедры гражданского права  
и международного частного права  
Саратовской государственной юридической академии

## **СОДЕРЖАНИЕ ОХРАНИТЕЛЬНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ**

---

### **Аннотация:**

*В статье рассматривается охранительное правоотношение как необходимая форма, в рамках которой существует гражданско-правовое принуждение. Подчеркивается, что изучение содержания охранительного правоотношения является обязательным условием исследования механизма реализации принуждения в отношении лица, нарушившего чужое право или создающего угрозу такого нарушения.*

### **Ключевые слова:**

*принуждение, защита, охранительное правоотношение, право на защиту, состояние волевой подчиненности.*

---

**Miroshnik Maria Aleksandrovna**

PhD student, Civil Law  
and Private International Law Department,  
Saratov State Academy of Law

## **THE CONTENT OF PROTECTIVE LEGAL RELATIONSHIP**

---

### **Summary:**

*The article deals with the protective legal relationship as a necessary form, in the framework of which the civil coercion is functioning. It is emphasized that the study of the content of protective legal relationship is an essential condition of the research concerned with the mechanism of coercion implementation against a person who violated another person's right or who is creating a threat of such violation.*

### **Keywords:**

*coercion, protection, protective legal relationship, right of defence, strong-willed subordination.*

---

Охранительное гражданское правоотношение представляет собой правовую связь, возникающую вследствие конфликтных ситуаций между субъектами гражданского права, препятствующих удовлетворению субъективного права. Именно охранительное правоотношение является необходимой формой, в рамках которой может быть защищено нарушенное право с помощью такого средства воздействия на поведение лица, как принуждение.

Главной формой рассматриваемого явления выступает охранительное право на защиту, которое является ядром охранительного правоотношения, его доминирующей стороной. Благодаря способности охранительного права реализовываться принудительно, обеспечиваются баланс интересов участников гражданских правоотношений и гарантированность их удовлетворения.

В цивилистике под охранительным субъективным правом на защиту понимается самостоятельное охранительное право, которое возникает у управомоченного лица вследствие наступления факта правонарушения в рамках охранительного правоотношения и обладает способностью к принудительной реализации [1, с. 73–82; 2, с. 21, 24; 3, с. 5–10].

Охранительное субъективное право на защиту может принимать форму права на иск либо права на совершение односторонних действий.

Наиболее часто реализуемым правом на защиту является право на иск. Данное обстоятельство объясняется авторитетностью юрисдикционного органа и высоким уровнем доверия к нему со стороны субъектов гражданского права. Право на иск представляет собой охранительное право на получение благоприятного судебного решения, посредством которого реализуется принуждение определенного лица к восстановлению нарушенного права, «к совершению различных действий, которые должны доставить удовлетворение пострадавшему субъекту» [4, с. 83]. С помощью данного охранительного права реализуется государственное принуждение.

Защита права может осуществляться управомоченным лицом и самостоятельно, без обращения к соответствующему юрисдикционному органу, вследствие реализации права на совершение односторонних действий.

Так, по нашему мнению, право на совершение односторонних действий бывает четырех видов: право на самозащиту, право оперативного воздействия, право контроля и право на совершение претензионных действий.

В содержание охранительного правоотношения в качестве субъективного охранительного права может входить, во-первых, право на самозащиту. Оно представляет собой установленную законом возможность лица самостоятельно совершать действия фактического порядка (действия в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости), которые носят экстренный характер, с целью защиты права путем пресечения правонарушения или его угрозы и восстановления прежнего положения вещей во внедоговорных отношениях.

Во-вторых, управомоченное лицо может защитить свое нарушенное право посредством реализации права оперативного воздействия, которое выражается в возможности лица самостоятельно применять к нарушителю гражданских прав юридические средства правоохранительного характера (удержание, отказ от договора, перевод должника на предварительный порядок оплаты) и реализовывать тем самым частное принуждение определенного лица к восстановлению нарушенного права в договорных отношениях.

В-третьих, уполномоченное лицо может в установленных законом случаях воспользоваться правом контроля. Особенностью данного охранительного права является то, что основанием его возникновения является не случившееся правонарушение или объективно-противоправное деяние, а угроза нарушения права. Охранительное право контроля направлено на предупреждение в определенных законом случаях совершения правонарушения посредством односторонних юридических действий управомоченного лица, координирующих поведение другого субъекта, в целях защиты права. Примерами таких прав являются дача согласия или несогласия кредитора на перевод долга (ст. 391 ГК РФ), супруга на распоряжение определенным имуществом, находящимся в совместной собственности (ст. 253 ГК РФ, ст. 35 СК РФ).

И, наконец, еще одно право на защиту, выражающееся в форме права на совершение претензионных действий. Оно представляет собой возможность совершения управомоченным лицом односторонних действий юридического характера в целях защиты нарушенного права, которое обеспечивается авторитетом права, общественного мнения и угрозой применения мер государственного принуждения. Исполнение правонарушителем требования, изложенного в претензии, нельзя рассматривать как добровольное. Охранительное правоотношение и добровольность являются несовместимыми понятиями, поскольку охранительное правоотношение является сферой принуждения, в которой защита права реализуется только с его помощью.

Вопрос определения содержания охранительного правоотношения в цивилистической литературе ограничивается указанием ученых на охранительное право и охранительную обязанность [5, с. 11; 6, с. 11], что, по нашему мнению, не раскрывает сущность и цель охранительного правоотношения, его роль в защите гражданских прав.

Юридическая категория «обязанность» как мера должного поведения не может являться составным элементом охранительного правоотношения. Категория «долженствование», через которую определяется понятие обязанности, не имеет возможности противостоять праву на иск или праву на односторонние действия. Данная категория предполагает добровольность исполнения обязанным лицом того, что от него требуют, и допускает возможность неподчинения воли обязанного лица требованию управомоченного лица и совершения действий для себя, в своих интересах, что не имеет места в сфере охранительного правоотношения.

Исполнение или неисполнение обязанности предполагает свободу выбора, альтернативу для обязанного лица и, следовательно, добровольность выполнения должного.

Следует отметить, что в охранительном правоотношении у лица, в отношении которого применяется принуждение, в отличие от обязанного нет альтернативы относительно совершения или несовершения действий по удовлетворению права другого лица. Под действием принуждения поведение принуждаемого лица становится однозначным, детерминированным во всех чертах и особенностях. Это предполагает неизбежность действий принуждаемого лица, их строгую определенность для управомоченного субъекта.

Определять положение принуждаемого в охранительном правоотношении, полагаем, следует через категорию «состояние», поэтому необходимо выяснить, какими свойствами, признаками оно обладает.

Состояние характеризует способность явления проявляться в различных формах с присущими ему свойствами. Иными словами, состояние – это наличие каких-либо свойств, признаков в определенный период времени. Можно говорить о признаках состояния, тем самым описывая носителя данного состояния (например: *тяжелое состояние человека*). В приведенном случае мы характеризуем состояние человека как тяжелое и вместе с тем определяем, что человек, находящийся в таком состоянии, болен.

Правовое состояние лица характеризует положение субъекта в гражданском правоотношении на определенной стадии его развития. Данная категория отражает в обобщенной форме явления правовой действительности и связи между ними [7, с. 25]. Положение лица в охранительном правоотношении можно определить как состояние волевой подчиненности.

Воля – это понятие, обязательно требующее изучения, так как все, что происходит с человеком, все, что он делает или не делает, непосредственно связано с его волей. Существует большое количество подходов к определению понятия воли. Так, ее определяют как преодоление препятствий, усилие [8, с. 7, 17]. В волевых проявлениях заключается сознательная борьба человека с трудностями, направленная на подчинение своих действий определенной цели. Однако

усилие, преодоление препятствий являются компонентами воли, само понятие воли нельзя сводить к усилию. Воля также понимается как способность сознательно осуществлять действия в соответствии с поставленными целями [9, с. 106], иными словами, как способность выбирать поведение, соответствующее целям. Данный аспект, безусловно, характеризует волю и присущ ей. Достаточно распространенным является понимание воли как желания [10, с. 113], однако нельзя отождествлять эти понятия, поскольку, каким бы сильным ни было желание, оно не может реализоваться без воплощения в деятельности.

Полагаем, верной является регулятивная теория воли, согласно которой суть данной категории заключается в управлении, регулировании поведения. Важнейшим признаком воли является сознательное регулирование поведения, которое сочетается с преодолением препятствий. Воля представляет собой «психическое регулирование поведения, заключающееся в... мотивированном желании достижения поставленной цели, в выборе решения, разработке путей, средств... для их осуществления» [11, с. 24]. Выбор представляет собой акт свободной воли, то есть от субъекта зависит реализация свободной воли.

Свобода воли подразумевает свободу действий, то есть осуществление действий, которые соответствуют желаниям субъекта и обстоятельствам. Свобода воли подразумевает регулирование поведения в соответствии со своими интересами, потребностями, целями.

Принуждаемое лицо лишено свободы выбора, свободы воли, оно не может самостоятельно выбирать поведение, которое будет удовлетворять его потребностям и интересам. Состояние волевой подчиненности означает, что поведение принуждаемого определено и детерминировано не его потребностями и интересами, а волей управомоченного лица, реализующейся посредством охранительного права. Воля принуждаемого является объектом охранительного права, вследствие чего создается впечатление о ее подчиненности и подконтрольности управомоченному лицу. Из этого вытекает вывод о том, что лицо, в отношении которого применяется принуждение, пребывает в состоянии волевой подчиненности праву управомоченного лица.

Принуждаемое лицо в охранительном правоотношении лишено возможности по своей доброй воле и в своем интересе реагировать на совершаемое в отношении него принуждение. По сути, ход развития его действий определяется управомоченным лицом. Состояние волевой подчиненности указывает на то, что правонарушитель попадает в сферу охранительного права управомоченного лица, в которой существует интерес только последнего и не предусматривается проявление свободы воли иного лица. Сущностным признаком данного состояния является его *неизбежность*, понимаемая как то, что обязательно произойдет при данных условиях. Правонарушитель, попадая в сферу охранительных правоотношений, не может избежать применения к нему мер принуждения и неизбежности исполнения принуждаемого. В этом и заключается обеспеченная законом защита права, обладающая способностью осуществляться принудительно.

Состояние волевой принадлежности субъекта охранительного правоотношения противостоит праву на защиту управомоченного лица, поэтому содержание охранительного правоотношения представляет собой следующую связь – «охранительное право на защиту – состояние волевой принадлежности». Данная правовая связь является общей, ее содержание может изменяться в зависимости от реализации управомоченным лицом той или иной формы охранительного права на защиту.

Как право на защиту имеет несколько форм своего выражения, так и состояние волевой принадлежности обладает способностью реализовываться различным образом. Данное состояние принуждаемого лица проявляется посредством пассивного или активного характера поведения.

При реализации управомоченным лицом, допустим, охранительного права на отказ от договора, принуждаемое лицо находится в состоянии связанности, претерпевания. Иными словами, поведение принуждаемого лица имеет пассивный характер в связи с невозможностью повлиять своими действиями на сложившуюся ситуацию. Содержанием данной охранительной правовой связи являются «охранительное право на односторонние действия – состояние связанности».

Поведение принуждаемого, имеющее активный характер, выражается в самостоятельном совершении требуемых действий, которое можно именовать как состояние неизбежности совершения активных действий. Принуждаемое лицо пребывает в указанном состоянии при реализации управомоченным лицом, например, права удержания. В результате реализации кредитором своего охранительного права на удержание правонарушитель (собственник вещи) лишается возможности реализовывать свои правомочия в отношении удерживаемой вещи до тех пор, пока им не будет исполнено принуждаемое. Исходя из нормального гражданского оборота, где наибольшую ценность представляет право собственности, правонарушитель помимо своей воли осуществляет требуемое от него, его действия будут совершены исключительно под принуждением, так как воля правонарушителя в результате подчинится воле управомоченного субъекта. Данное

охранительное право предполагает для правонарушителя только один вариант поведения: самостоятельно совершить активные действия в виде исполнения принуждаемого.

Таким образом, можно прийти еще к одному возможному варианту содержания охранительного правоотношения: «охранительное право на односторонние действия – состояние неизбежности совершения активных действий».

В случае как пассивного, так и активного характера поведения принуждаемого лица лицо находится в состоянии волевой подчиненности

Обобщая изложенное, следует заключить, что составными элементами охранительного гражданского правоотношения являются охранительное право на защиту и состояние волевой подчиненности. Данная правовая связь показывает механизм реализации принуждения уполномоченным лицом в отношении лица, нарушившего чужое право или создающего угрозу такого нарушения.

#### **Ссылки:**

1. См.: Крашенинников Е.А. Структура субъективного права и право на защиту // Проблема защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Вып. 4. Ярославль, 1979.
2. Варул П.А. О некоторых теоретических вопросах защиты субъективных гражданских прав // Проблемы понятийного аппарата наук гражданского и гражданского процессуального права. Ярославль, 1987.
3. Елисейкин П.Ф. О понятии и месте охранительных отношений в механизме правового регулирования // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. Вып. 1. Ярославль, 1975.
4. Муромцев С. Определение и основное разделение права. М., 1879.
5. См.: Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль, 1997.
6. См.: Власова А.В. Структура субъективного гражданского права. Ярославль, 1998.
7. См.: Парфенов А.В. Правовое состояние : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002.
8. См.: Ковалев А. Воля и ее воспитание. Симферополь, 1949.
9. См.: Чхартишвили Ш.Н. О природе воли. Кутаиси, 1958.
10. См.: Стучка П.И. Избранные произведения по марксистско-ленинской теории права. Рига, 1964.
11. Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление. Душанбе, 1983.

#### **References:**

1. See: Krashennnikov, EA 1979, 'The structure of subjective rights and the right to protection', *The problem of protecting the subjective rights and Soviet civil proceedings*, vol. 4, Yaroslavl.
2. Varul, PA 1987, 'Some theoretical questions of protection of subjective civil rights', *Problems of conceptual apparatus of science of civil and civil procedural law*, Yaroslavl.
3. Eliseikina, PF 1975, 'On the concept and place of enforcement relations in the mechanism of legal regulation', *Legal guarantees of the right and the socialist law regime in the USSR*, vol. 1, Yaroslavl.
4. Muromtsev, S 1879, *Definition and basic separation law*, Moscow.
5. See: Krashennnikov, EA 1997, *The concept and the subject of the limitation period*, Yaroslavl.
6. See: Vlasova, AV 1998, *The structure of subjective civil law*, Yaroslavl.
7. See: Parfenov, AV 2002, *Legal state*, PhD thesis abstract, N. Novgorod.
8. See: Kovalev, A 1949, *Will and her upbringing*, Simferopol.
9. See: Chkhartishvili, SN 1958, *On the nature of the will*, Kutaisi.
10. See: Stuchka, PI 1964, *Selected works by Marxist-Leninist theory of law*, Riga.
11. Oygenziht, VA 1983, *The will and the will*, Dushanbe.