

Медянская Ольга Анатольевна

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры технологии продовольственных
продуктов и естественнонаучных дисциплин
Невинномысского государственного
гуманитарно-технического института

Поличкина Елена Николаевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и менеджмента
филиала Кубанского государственного
университета в г. Армавире

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация:

В статье раскрывается технологический аспект обеспечения продовольственной безопасности России. Подчеркивается, что изготовление продуктов питания является исходным и определяющим началом всего общественного производства, так как они удовлетворяют главную потребность человека. Делается заключение о том, что кризисные явления в обеспечении населения продовольствием требуют развития различных сфер агропромышленного комплекса, их технологического и организационно-экономического взаимодействия.

Ключевые слова:

аграрная политика, агропромышленный комплекс, импортозависимость, импортозамещение, продовольственная безопасность, продовольственная проблема, устойчивое развитие АПК.

Medyanskaya Olga Anatolyevna

PhD in Education Science,
Assistant Professor, Food Products Technology
and Natural Sciences Department,
Nevinnomyssk State Institute
for Humanities and Technical Sciences

Polichkina Elena Nikolayevna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Economics and Management Department,
Armavir branch of Kuban State University

FOOD SECURITY OF RUSSIA: TECHNOLOGICAL ASPECT

Summary:

The article deals with the technological aspect of the food security of Russia. It is emphasized that the production of food is an initial and determinative principle of all social production, since it meets the basic need of a human. It is concluded that the crisis phenomena in the provision of population with food products require development of different spheres of agriculture, their technological, managerial and economic relations.

Keywords:

agricultural policy, agro-industrial complex, dependence on import, import substitution, food security, food problem, sustainable development of agriculture.

Удовлетворение потребности населения в продуктах питания – одна из приоритетных задач любой страны. Производство пищевых продуктов в достаточном объеме и их ценовая доступность обеспечивают продовольственную безопасность государства, которая, в свою очередь, во многом гарантирует и экономическую безопасность. По мнению авторов, исследуя причины возникновения и возможности решения продовольственной проблемы, необходимо изучить ее технологический аспект.

Изготовление продуктов питания следует считать исходным и определяющим началом всего общественного производства. В каждый исторический период общество выделяет для всех прочих видов производства лишь то количество живого и овеществленного труда, которое стоит за пределами потребности в создании продуктов питания как главного условия жизни людей. Подтверждением этому служат многочисленные факты возврата части самостоятельного населения к производству продовольствия в периоды, когда резко ощущался его недостаток.

Первоначально аграрный и промышленный труд технологически не были отделены друг от друга. Эволюция производительных сил и отношений привели на определенной ступени общественного разделения труда к обособлению промышленности и земледелия.

Повышение требований к объемам и качеству продовольствия изменяют способ его производства. В связи с этим происходит новое перераспределение функций между сельским хозяйством и промышленностью, создающей для первого средства производства, оказывающей ему услуги производственного характера, перерабатывающей созданные им продукты. Сельское хозяйство и промышленность из самостоятельных технологических систем превращаются в единую систему. Происходит преобразование аграрного труда в агропромышленный труд, а аграрного производства – в агропромышленное, синтезированное производство, без которого невозможно создание продуктов питания.

Проблема установления связей сельского хозяйства и промышленности не является новой для отечественной экономической теории и практики. В 20–30-е гг. XX в. в трудах Н.И. Бухарина, Н.Д. Кондратьева, В.В. Новожилова, Е.Н. Преображенского, М.И. Туган-Барановского, А.Я. Чаянова, А.Н. Челинцева обсуждались вопросы органичного сочетания сельскохозяйственного и промышленного производств, разрабатывались варианты первых агропромышленных объединений – агроиндустриальных комбинатов (АИК). Однако в условиях деформированного в 30-е гг. XX в. хозяйственного механизма, подчиненного безраздельному господству командно-административной системы, не было реальных условий для практической реализации данных идей [1].

В 40–60-е гг. решение проблем развития АПК связывали только с технологическим аспектом: механизацией, химизацией, мелиорацией производства, расширением сельскохозяйственных площадей за счет подъема целинных и залежных земель. При этом вопросы развития перерабатывающей сферы практически не затрагивались. Господствующим стал экстенсивный способ производства продовольствия.

В концептуальном плане 70-е гг. XX в. можно охарактеризовать как период активной разработки идей агропромышленной интеграции. В работах ученых-экономистов Ю.С. Давыдова, Н.Д. Колесова, В.Н. Овчинникова, А.С. Негру-Водэ, А.Ф. Тарасова, В.А. Тихонова, В.И. Тонконога и др. были определены сущность агропромышленного производства, его место и роль в экономической системе, определены понятия агропромышленного комплекса и его структуры. Но проблемы организационно-экономических связей всех структурных элементов АПК и эффективности его функционирования не были решены.

Дискуссии 80-х гг. вплотную подошли к проблеме формообразования в системе агропромышленного производства. Высказывались различные суждения о формах организации агропромышленного производства в условиях централизованно-плановой системы. На практике агропромышленные формирования того периода были представлены в одном виде: это были огромные образования на региональном уровне – районные агропромышленные объединения (РАПО). В них предприятия сельского хозяйства и промышленности объединяли на механической, директивной основе. Незрелость организационно-экономических форм связей в АПК препятствовала его эффективному функционированию на всех уровнях межотраслевых отношений. Следствием этого стали отсталость материально-технической базы сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности; низкая рентабельность (порядка 8–10 %) и высокие издержки производства; огромные потери сельскохозяйственной продукции (около 70 %, тогда как за рубежом этот показатель не превышал 10–15 %); трудности в области ценообразования, финансовые проблемы [2].

К началу 80-х гг. XX в. сложилась обстановка устойчивого дефицита в продовольственной сфере, сформировалась импортозависимая экономика. В 1988 г. общая стоимость импорта продовольствия и сырья для его производства по сравнению с началом 80-х гг. возросла в шесть раз и достигла 10 млрд р. (в сопоставимых ценах). Рост объемов импорта продовольствия снижал экономическую эффективность сельского хозяйства, тормозил борьбу с потерями, отвлекал огромные средства от их использования внутри страны.

В 1991–1992 гг. положение резко ухудшилось вследствие быстрого снижения товарности сельского хозяйства России и уменьшения возможностей импорта сельскохозяйственной продукции. В результате с 80 % в 1989 г. до 50 % в 1992 г. упала фактическая обеспеченность населения продовольствием по отношению к научно обоснованным нормам потребления продуктов питания. Произошел откат на уровень, существовавший примерно 30 лет назад. В этот период впервые был поставлен вопрос не о совершенствовании существующей системы хозяйствования на основе технологического подхода, а о трансформации всего механизма с опорой на рыночную организацию экономики.

В 90-е гг. XX в. развитие рыночных отношений все больше стало ассоциироваться с увеличением закупок продовольствия на мировом рынке, что окончательно подорвало собственное производство. В 2013 г. импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции составлял уже более 43 млрд р. Введение в 2014 г. продовольственных санкций в отношении России до предела обострило ситуацию в сфере обеспечения отечественного потребителя качественными и доступными по цене продуктами питания.

Основой современной государственной политики в сфере агропромышленного производства должен стать разумный государственный протекционизм, позволяющий максимально использовать имеющийся в России потенциал импортозамещения. При этом следует учитывать современные технологии производства продовольствия и тенденции международного разделения труда.

Обоснованным представляется определение конкретных направлений такого сложного процесса, как замещение импортного продовольствия и сырья для его производства. По нашему мнению, работу следует вести в двух направлениях.

Первое должно охватывать продукцию, аналоги которой производятся в России в количестве, недостаточном для удовлетворения потребностей, или неконкурентоспособную по показа-

телям качества и цены. К ней можно отнести мясо крупного рогатого скота, свинину, рыбу и рыбную продукцию, молочные продукты, многие виды фруктов, овощей. Основными целями деятельности в этом направлении следует считать стимулирование технологической модернизации собственного производства, повышение его эффективности, создание новых современных импортозамещающих производств с гарантией конкурентоспособности как минимум на внутреннем рынке.

Второе направление должно включать наполнение рынка продукцией, не производимой в России или производимой в крайне незначительных объемах в силу экономической невыгодности или невозможности ее производства по объективным причинам (природно-климатические условия, традиции производства): кофе, чаем, какао, пальмовым маслом, многими видами орехов, некоторыми фруктами (цитрусовыми, бананами, виноградом, абрикосами), брендованным алкоголем. Главными задачами здесь следует считать максимальное применение возможностей непосредственного замещения, а также переориентацию на другие рынки продовольственных товаров [3].

Политика импортозамещения должна основываться на серьезной нормативно-правовой базе (субсидии, инвестиционная политика, налоги, кредиты, социальное развитие села и др.) и активном государственном регулировании и поддержке. Необходимо разработать оптимальную организационно-экономическую модель агропромышленного производства.

В системе государственного регулирования и поддержки агропромышленного производства особенно значимым является программно-целевой метод. На федеральном уровне принята и реализуется программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 гг.», а также ряд подпрограмм: «Машиностроение для агропромышленного комплекса», «Технико-технологическое перевооружение перерабатывающей промышленности», «Страхование доходов субъектов агропромышленного комплекса», «Социальное развитие села» и др. Соответствующие программы приняты и на региональных уровнях [4]. Финансовое обеспечение мероприятий, предусмотренных этими документами, целесообразно осуществлять в двух формах: субсидий и внебюджетных инвестиций [5].

Сочетание различных форм хозяйствования в системе АПК следует признать оптимальной и эффективной организационно-экономической моделью его функционирования. Конкуренция и состязательность позволят определить наиболее жизнеспособные формы с учетом особенностей каждого региона, традиций и состояния экономики России [6; 7].

В заключение отметим, что разработанная стратегия развития АПК должна быть направлена на повышение эффективности функционирования комплекса как единой технологической, организационно-экономической и социальной системы, устойчивое увеличение доходов и прибыли агропромышленных предприятий и сельского хозяйства. Все это в конечном итоге станет гарантией продовольственной безопасности России.

Ссылки:

1. Петков В.А., Поличкина Е.Н. Эволюция процесса формообразования агропромышленного производства России // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 4. С. 20–25.
2. Поличкина Е.Н. Природно-экономический потенциал региона как фактор реализации политики импортозамещения // Модернизация экономики, управления и права : материалы междунар. науч.-практ. конф. 2015. С. 264–250.
3. Косенко С.Г., Поличкина Е.Н. Проблемы импортозамещения: региональный аспект // Фундаментальные исследования. 2015. № 2–8. С. 1744–1750.
4. Поличкина Е.Н., Басенция А.А. Современное состояние и стратегия развития агропромышленного комплекса Краснодарского края // Концепт : науч.-метод. электрон. журн. 2014. № 55. С. 51–55.
5. Поличкина Е.Н. Налоги и налогообложение. Армавир, 2014.
6. Петков В.А., Похилько А.Д., Губанова М.А. Социокультурные формообразования: философский аспект // Общество: философия, история, культура. 2015. № 3. С. 34–38.
7. Петков В.А., Романов Д.А. Метод формирования показателей мониторинга эффективности функционирования социальных систем // Общество: социология, психология, педагогика. 2015. № 5 (123). С. 3–10.

References:

1. Petkov, VA & Polichkina, EN 2015, 'The evolution of the process of formation of Russian agricultural production', *Society: politics, economics, law*, no. 4, p. 20-25.
2. Polichkina, EN 2015, 'The natural and economic potential of the region as a factor in the implementation of the import substitution policy', *Modernization of Economy, Management and Law: Proceedings of the international scientific-practical conf.*, p. 264-250.
3. Kosenko, SG & Polichkina, EN 2015, 'Issues of import substitution: the regional dimension', *Basic Research*, no. 2-8, p. 1744-1750.
4. Polichkina, EN & Basentsyan, AA 2014, 'Current status and strategy of development of agro-industrial complex of Krasnodar Krai', *Concept*, no. 55, p. 51-55.
5. Polichkina, EN 2014, *Taxes and taxation*, Armavir.
6. Petkov, VA, Pokhilko, AD & Gubanova, MA 2015, 'Social and cultural formation: philosophical aspect', *Society: philosophy, history, culture*, no. 3, p. 34-38.
7. Petkov, VA & Romanov, DA 2015, 'The method of formation of indicators for monitoring the functioning of social systems', *Society: sociology, psychology, pedagogics*, no. 5, p. 3-10.