

Кобцева Ольга Николаевна

кандидат педагогических наук,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления
Кубанского государственного аграрного университета

Поличкина Елена Николаевна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и менеджмента
филиала Кубанского государственного
университета в г. Армавире

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ**

Kobtseva Olga Nikolayevna

PhD in Education Science,
Assistant Professor,
State and Municipal Administration Department,
Kuban State Agrarian University

Polichkina Elena Nikolayevna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Economics and Management Department,
Armavir branch of Kuban State University

**STATE MANAGEMENT OF
SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF
AGRO-INDUSTRIAL PRODUCTION
IN RUSSIA**

Аннотация:

В статье раскрыты природа и содержание современного аграрного кризиса в России, установлены его причинно-следственные связи. Определено, что устойчивое развитие отечественного АПК возможно только в условиях активной и целенаправленной государственной поддержки, научно обоснованы ее направления, методы и формы на всех уровнях управления.

Ключевые слова:

аграрная политика, аграрный кризис, агропромышленный комплекс, государственное управление АПК, импортозависимость, инвестиции, долгосрочные целевые программы, устойчивое развитие АПК.

Summary:

The article deals with the nature and content of the modern agrarian crisis in Russia, and its cause-and-effect relationship. The authors believe that the sustainable development of the Russian agro-industrial complexes is possible only in the framework of active and targeted state support. Its areas, methods and forms at all management levels are scientifically grounded.

Keywords:

agricultural policy, agrarian crisis, agro-industrial complex, public agribusiness management, dependence on import, investments, long-term program, sustainable development of agro-industrial complexes.

Разнообразие природных, социальных, технологических ресурсов, которыми обладает страна, традиционно принято считать ее долгосрочным конкурентным преимуществом. Такие ресурсы в изобилии есть в России, они способны обеспечить высокий уровень жизни всего населения. Главной проблемой становится эффективность использования имеющегося потенциала.

Начиная с 20-х гг. прошлого века теоретические и практические ошибки в организации и управлении агропромышленным производством постепенно привели к деформированию хозяйственного механизма АПК. К концу 1960-х – началу 1980-х гг. начала складываться обстановка дефицита в продовольственной сфере (таблица 1).

Таблица 1 – Валовая продукция сельского хозяйства (все категории) [1]

Годы	План, млрд р.	Фактически, млрд р.	Невыполнение плана, %	Прирост к предыдущему пятилетнему периоду, %
1966–1970	103,2	100,4	2,8	21
1971–1975	122,2	113,7	8,5	13
1976–1980	131,9	123,9	8,0	9
1981–1985	135,6	123,0	12,3	0

Застойные явления в аграрном секторе экономики привели к резкому увеличению импорта продовольствия и сырья для его производства. За период с 1970 по 1988 г. закупки за рубежом мяса и мясопродуктов возросли в 5,2 раза, рыбы и рыбопродуктов – 12,4, зерна – 13,8, сахара – 6,9, масла коровьего – в 183,2 раза. Таким образом, начиная с 1970-х гг. формируется импортозависимость в этой сфере, которая к 2010 г. стала составлять, по разным оценкам, от 30 до 50 % общего объема потребления. Обострились социальные проблемы, произошла дифференциация потребителей по доступности наиболее ценных и высококачественных продуктов питания [2].

Разрушение аграрных отношений начало принимать конкретные формы и вылилось в структурный аграрный кризис:

- на протяжении десятилетий не происходило серьезных изменений в существующей системе производственных отношений, прежде всего в отношениях собственности;
- аграрная политика не соответствовала реальному уровню развития экономики, в ней доминировал субъективный фактор;
- жесткая директивная регламентация деятельности предприятий АПК практически полностью исключала возможность эффективного учета местных особенностей производства;
- установилось однообразие организационно-хозяйственных форм в системе агропромышленного производства;
- отрицание в течение длительного времени эквивалентности во взаимоотношениях промышленности и сельского хозяйства привело к разорению большинства сельскохозяйственных предприятий, обнищанию крестьянства и утрате экономических и моральных стимулов к труду;
- производство и переработка сельскохозяйственной продукции не были превращены в единую систему агропромышленного типа;
- недостаточными были меры по созданию социальной инфраструктуры.

Анализ причин аграрного кризиса позволяет сделать вывод о необходимости комплексного подхода к его преодолению, создания правовых, экономических, организационно-управленческих условий, способных обеспечить собственное производство продовольствия. Это возможно лишь при активной и целенаправленной поддержке аграрного сектора со стороны государства. Следует определить направления, а также эффективные методы и формы государственного регулирования на всех уровнях управления.

Программа государственной поддержки АПК, по нашему мнению, должна включать два направления. Первое – разработка адаптивной системы интенсификации сельскохозяйственного производства в регионах России. Эффективность такой системы будет определяться максимальным использованием потенциала территориальных биосистем и природно-климатических условий. Государство в данном случае должно способствовать рациональному размещению и специализации производства в хозяйствах АПК.

Второе направление – создание условий для эффективного функционирования товаропроизводителей. Федеральные и региональные органы власти должны стимулировать предпринимательские структуры АПК на производство конкурентоспособных товаров. Для этого необходимы следующие меры:

- устойчивая поддержка паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства для села и перерабатывающих отраслей АПК, а также их продукцию;
- установление квот государственного заказа на конкурентной основе для федеральных и региональных фондов продовольствия по ценам, позволяющим производителю получить прибыль;
- обеспечение поддержки инновационно-инвестиционной деятельности по технико-технологическому перевооружению АПК;
- оказание помощи в воспроизводстве племенного скота, развитии элитного семеноводства, сохранении биосистем;
- максимальная экономическая и правовая защита отечественных производителей продовольствия от агрессивной конкуренции его импортеров.

Государство, действуя в этом направлении, должно обеспечить юридические, экономические, научно-консультативные и социальные условия эффективного функционирования агропромышленного производства [3].

Для успешной реализации представленных направлений государственной политики в АПК необходимо определить способы государственного регулирования в этой сфере. Наиболее эффективным следует признать программно-целевой метод, применение которого позволит достигнуть оптимальных количественных пропорций и качественных результатов развития всех сфер агропромышленного комплекса, а именно обеспечить следующее:

- устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;
- сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов;
- формирование целостного продовольственного комплекса агропромышленного типа с соответствующей организационно-экономической структурой;
- увеличение конкурентоспособности российской продукции, имеющей сельскохозяйственное происхождение [4].

В России уже есть опыт реализации государственной и региональных долгосрочных целевых программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. Так, финансовые вложения в агропромышленный комплекс Краснодарского края в рамках реализации краевой целевой программы составили порядка 83,5 млрд р., из них более 60 млрд вложено в развитие сельхозпредприятий. Инвестиции в модернизацию и развитие производства составили более 48 млрд р.

В условиях экономических санкций были приняты новые целевые долгосрочные программы. На федеральном уровне это Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 гг., на региональных уровнях также разработаны соответствующие документы. Процесс реализации данных программ будет подвержен серьезным рискам, связанным со сложной макроэкономической обстановкой.

Финансовое обеспечение мероприятий, предусмотренных долгосрочными программами, целесообразно осуществлять в двух формах: субсидий и внебюджетных инвестиций.

В федеральном бюджете и бюджетах субъектов РФ на условиях софинансирования должны быть заложены средства на реализацию следующих мероприятий: возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, закупку кормов и средств химизации, страхование урожая; поддержка племенного животноводства; помощь отраслям растениеводства; социальное развитие сельских территорий. Особая роль в системе мер по поддержке и развитию АПК должна быть отведена инвестиционным программам.

Общегосударственные тенденции регулирования АПК нашли отражение в целевой долгосрочной программе развития продовольственного комплекса Краснодарского края. Ее реализация, по прогнозам, позволит увеличить производство сельскохозяйственной продукции к 2020 г. в 2 раза и потребует более 60 млрд р. Источники финансовых ресурсов: поступления из федерального, краевого и местных бюджетов в размере примерно 32,5 млрд р. и средства, привлеченные из внебюджетных источников (инвестиционных проектов разного уровня), в размере около 28,53 млрд р. [5].

В заключение следует отметить, что необходимость государственного регулирования и мониторинга аграрной сферы в России сегодня значительно выше, чем в развитых странах мира [6]. Это обусловлено разными факторами: природно-климатическими, материально-техническими, экономическими, социальными, историческими, политическими и др.

Авторами обоснована концепция по преодолению кризисных явлений в отечественном АПК, реализация которой обеспечит его экономический рост. Важнейшей доминантой представленной концепции является экономический механизм устойчивого развития, сочетающий активную государственную поддержку и рыночно-конкурентную самоорганизацию воспроизводства на всех уровнях агропромышленного производства. Предложенные направления, методы и формы государственного регулирования агропромышленных процессов способны на практике обеспечить решение продовольственной проблемы, уменьшить дифференциацию потребителей и гарантировать продовольственную безопасность России.

Ссылки:

1. Поличкина Е.Н. Организационно-экономические формы интеграции в системе агропромышленного производства в условиях формирования рыночных отношений в России : дис. ... канд. экон. наук. М., 1995. С. 68.
2. Петьков В.А., Поличкина Е.Н. Эволюция процесса формообразования агропромышленного производства России // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 4. С. 20–25.
3. Поличкина Е.Н. Природно-экономический потенциал региона как фактор реализации политики импортозамещения // Модернизация экономики, управления и права : материалы научно-практической конференции с международным участием. Армавир, 2015. С. 246–250.
4. Косенко С.Г., Поличкина Е.Н., Егорова Л.А. Концептуальное обоснование экономического механизма устойчивого развития агропромышленного комплекса Краснодарского края // Теория и практика общественного развития. 2015. № 10. С. 53–56.
5. Косенко С.Г., Поличкина Е.Н. Проблемы импортозамещения: региональный аспект // Фундаментальные исследования. 2015. № 2, ч. 8. С. 1744–1750 ; Поличкина Е.Н., Басенцян А.А. Современное состояние и стратегия развития агропромышленного комплекса Краснодарского края // Концепт. 2014. № 55. С. 51–55.
6. Петьков В.А., Романов Д.А. Метод формирования показателей мониторинга эффективности функционирования социальных систем // Общество: социология, психология, педагогика. 2015. № 5. С. 3–10.

References:

1. Polichkina, EN 1995, *Organizational-economic forms of integration in the system of agricultural production in the conditions of formation of market relations in Russia*, PhD thesis, Moscow, p. 68.
2. Petkov, VA & Polichkina, EN 2015, 'The evolution of the process of formation of Russian agricultural production', *Society: politics, economics, law*, no. 4, p. 20-25.
3. Polichkina, EN 2015, 'The natural and economic potential of the region as a factor in the implementation of the import substitution policy', *Modernization of Economy, Management and Law: materials of scientific-practical conference with international participation*, Armavir, p. 246-250.
4. Kosenko, SG, Polichkina, EN & Egorova, LA 2015, 'Conceptual study of the economic mechanism for sustainable development of agro-industrial complex of Krasnodar Krai', *Theory and practice of social development*, no. 10, p. 53-56.
5. Kosenko, SG & Polichkina, EN 2015, 'Issues of import substitution: the regional dimension', *Basic Research*, no. 2, part 8, p. 1744-1750; Polichkina, EN & Basentsyan, AA 2014, 'Current status and strategy of development of agro-industrial complex of Krasnodar Krai', *Concept*, no. 55, p. 51-55.
6. Petkov, VA & Romanov, DA 2015, 'The method of formation of indicators for monitoring the functioning of social systems', *Society: sociology, psychology, pedagogics*, no. 5, p. 3-10.