

Ивлева Наталия Юрьевна

аспирант кафедры теории государства и права  
Московского университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя

## К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИЗАЦИИ ПРАВОСОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВА

### Аннотация:

*В статье рассматриваются вопросы сущности и роли правосознания, делается попытка его типологизации. Подчеркивается неоднозначность толкования понятий «типология» и «классификация». Анализируются естественно-правовой и позитивистский типы правосознания.*

### Ключевые слова:

*право, правосознание, государство, правопонимание, тип правосознания, естественно-правовой тип, позитивистский тип.*

Ivleva Natalia Yurievna

PhD student, Theory of State and Law Department,  
Moscow University of the Ministry of  
Internal Affairs of Russia

## CONCERNING THE LEGAL CONSCIOUSNESS TYPOLOGY IN THE CONTEXT OF THE CONCEPTION OF GOVERNMENT FORM

### Summary:

*The article discusses the nature and role of legal consciousness, makes an attempt to carry out its typology. The author emphasizes the ambiguity of interpretation of the concepts of "typology" and "classification". The natural law and positivist types of legal consciousness are analysed.*

### Keywords:

*law, legal consciousness, government, law interpretation, type of legal consciousness, natural law type, positivist type.*

Проблемы правового сознания, восприятия политико-правовой реальности, равно как и поиска оптимальных конструкций в области государства и права, подчеркивают потребность в методологическом многообразии и использовании системного подхода в исследовании данного феномена.

История политико-правовой и философской мысли насчитывает множество примеров концептуального анализа многих проблемных аспектов правосознания. Особое внимание следует обратить на работы И.А. Ильина, который одним из первых поднял проблему корреляции личности и правового сознания, где последнее представляет собой более глубокий феномен, чем право. Исследователь отмечал, что «человеку невозможно не иметь правосознания... Человек имеет правосознание независимо от того, знает он об этом или нет... Вся жизнь человека и вся судьба его слагаются при участии правосознания и под его руководством... Жить – значит для человека жить правосознанием» [1].

Правовое сознание посредством регулирования большого спектра общественных отношений активно способствует объединению граждан, институтов гражданского общества, поддержанию и укреплению целостности общества, обеспечению порядка в нем.

Необходимо отметить, что определяющей чертой правосознания является содержащийся в нем побудительный мотив, который выступает координирующим началом деятельности индивида [2]. Построение крепкого государства с высокоорганизованным и эффективным политическим и правовым началом возможно только при сформированном здоровом правосознании, посредством которого происходит регулирование правового поведения личности, проявляется активная роль права, правосознания [3].

Так, поливариативность подходов к познанию сущности правосознания обращает внимание на актуальность отыскания его базовых и специфических черт, что становится возможным благодаря применению такого научного метода исследования, как типологизация – расчленение целостного объекта на части посредством выделения критериев. Указанный метод исследования является тем методологическим средством, которое требует выделения некой обобщающей формы, с помощью которой возможно воссоздать внутреннее строение системы, что достигается построением структурных элементов и определением их связей.

Рассмотрение типологии правосознания следует начать с определения ее сущности. Представленные в литературе вопросы о типах, типологии и классификации не обнаруживают в себе унифицированного подхода, объединяющего накопленный опыт и знания в данной области.

Типология, как и классификация, определяется учеными с различных позиций:

- 1) как процесс построения – типологизация;
- 2) как результат построения – типология;
- 3) как процедура использования – типологизирование [4].

Вместе с тем мы обнаруживаем в теории отождествление типологии и классификации или же определение типологии как некоего вида классификации, наделенной детерминирующими

признаками. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что отсутствие ясности в определении данных понятий вносит в науку методологический хаос как теоретического, так и практического характера [5].

Типологизация выступает методом, позволяющим выделить качественные признаки исследуемого объекта, из чего можно сделать вывод о том, что каждый тип правосознания характеризуется особым механизмом возникновения и формирования, а также спецификой взаимодействия с обществом и его разнопорядковыми социальными институтами. Так, если говорить об исторических типах правосознания, следует отметить, что это не просто некие этапы эволюции государства и, соответственно, правосознания, а прежде всего – комплекс социокультурных феноменов, которые существуют вместе, взаимно дополняя и влияя друг на друга [6].

Говоря о государственно-правовых явлениях, необходимо отметить, что их типологизация как метод исследования существенно не отличается от подобных действий, осуществляемых в отношении других явлений действительности (культурных, социальных, политических, философских и иных), с той лишь поправкой, что объектом исследования становится государство и право как общественное явление.

Важно отметить, что понятия «тип правосознания» и «вид правосознания» не тождественны. Рассматривая данные их в теоретико-методологическом аспекте, мы пришли к выводу о том, что тип правосознания по объему шире вида правосознания. Это объясняется тем, что классификация правового сознания на типы проходит на ином уровне, в соответствии с другими основаниями. Здесь следует говорить о теоретико-идеологическом, мировоззренческом уровне [7], где определяются фундаментальные, базовые положения, идеи, установки, идеалы и т. д.

Правовое сознание, так же как и другие явления, можно разделить на типы. Базовыми типами правосознания мы выделяем естественно-правовой и позитивистский. И тот, и другой типы правосознания приемлемы, на наш взгляд, при условии нормального здорового правосознания их носителей.

Необходимо отметить, что личность в любом случае является носителем того или иного типа правосознания, даже в тех случаях, когда ее правовые представления настолько противоречивы, что становится сложно отнести их к одному типу. Данное утверждение позволяет сделать вывод о том, что существуют «переходные» типы правосознания.

Рассматривая естественно-правовое сознание, можно сделать вполне обоснованный вывод о том, что оно оппозиционно по отношению к позитивистскому типу правосознания. Однако следует отметить, что идеологическая и ментальная неоднородность препятствует созданию единой концепции естественного права, в связи с чем возникает правовая поливариативность. Так, отличительной чертой естественно-правового сознания является стремление к дифференциации норм права и морали. Естественно-правовой тип правосознания включает в себя следующие подтипы правосознания: теологический, экзистенциалистский, феноменологический, объективно-идеалистический [8].

Рассматривая теологический подтип естественно-правового сознания, необходимо отметить, что его базовой характеристикой выступает идея Божественного порядка бытия, детерминирующего естественное право как право, исходящее от Бога.

Экзистенциалистский подтип естественно-правового сознания определяет естественное право через личность. В данном контексте право является подлинным, а закон (позитивное право) рассматривается как нечто изолированное от человека и противостоящее его экзистенциальной сути, как обезличенная объективированная форма выражения подлинного существования [9].

Для феноменологического подтипа правосознания естественное право представляет собой проекцию эйдетического права, которое основывается на правовых нормативных идеях и выступает предшествующим позитивному праву, определяя его содержание.

Представляется, что естественно-правовое сознание является искусственным, оппозиционным настоящему (естественному). Естественно-правовое правопонимание приводит к морализации права, закона, в результате чего происходит смешение моральной и правовой сфер общества, что влечет за собой возникновение путаницы не только терминологического характера, но сущностного понимания рассматриваемого вопроса. Естественно-правовое сознание размывает правовую традицию общества внеправовыми представлениями, идеями, концепциями, снижает уровень юридического анализа в силу перевода его в плоскость осмысления этических принципов человеческого бытия, что может привести к подмене правовых представлений моральными.

Позитивистский тип правосознания является диаметрально противоположным естественно-правовому. Базовым положением позитивистского сознания является отрицание метафизических начал права. В основу данного типа правосознания вкладывается стремление исследовать право в чистом виде, без акцентирования внимания на его аксиологической обусловленности.

Так, в контексте позитивистского правопонимания отсутствует такая категория, как «неправовой закон», которая является всего лишь абстрактным выражением, так как все нормативно-

правовые акты, установленные государственной властью, являются правовыми. Право для позитивистского правосознания есть лишь продукт позитивного государства, не требующий какого-либо дополнительного обоснования моралью, культурой, религией, традициями и т. д.

Подводя итог изложенному выше, можно отметить, что типологизация правосознания позволяет раскрыть его сущность и влияние на государство. Базовой идеей типологизации правосознания является отыскание определенных критериев, параметров, содержащих его «коренные» свойства, позволяющих теоретически обосновать сущность правосознания и адекватно выразить его реальное действие.

#### **Ссылки:**

1. Ильин И.А. О сущности правосознания. М., 1993. С. 19.
2. Дубинина Е.Н. Современные правовые санкции: функциональная характеристика // История государства и права. 2012. № 20. С. 8–9.
3. Гречин А.С. Социология правового сознания. М., 2001. С. 18.
4. Бекин А.В. Тип современного Российского государства и права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 10–11.
5. Рожкова Л.П. Принципы и методы типологии государства и права : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1980. С. 29.
6. Лановая Г.М. Типологическая характеристика современного права : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 24–25.
7. Луковская Д.И. Политические и правовые учения: историко-теоретический аспект. Л., 1985. С. 22.
8. Байниязов Р.С. Правосознание и правовой менталитет в России : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006. С. 175.
9. Нерсесянц В.С. Философия права. М., 1997. С. 625–626.

#### **References:**

1. Ilyin, IA 1993, *On the essence of justice*, Moscow, p. 19.
2. Dubinina, EN 2012, 'Modern legal sanctions: functional characterization', *History of State and Law*, no. 20, p. 8-9.
3. Grechin, AS 2001, *Sociology of legal consciousness*, Moscow, p. 18.
4. Bekin, AV 2009, *Type of the modern Russian state and law*, PhD thesis abstract, Krasnodar, p. 10-11.
5. Rozhkova, LP 1980, *Principles and methods of typology of State and Law*, PhD thesis, Leningrad, p. 29.
6. Lanovaya, GM 2015, *Typological characteristics of modern law*, D.Phil. thesis, Moscow, p. 24-25.
7. Lukovskaya, DI 1985, *Political and legal doctrines: the historical and theoretical aspect*, Leningrad, p. 22.
8. Bayniyazov, RS 2006, *Legal awareness and legal mentality in Russia*, D.Phil. thesis, Saratov, p. 175.
9. Nersesyants, VS 1997, *Philosophy of Law*, Moscow, p. 625-626.