

Монгуш Алла Лоспановна

кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой гражданского права и процесса
Тувинского государственного университета

Mongush Alla Lospanovna

PhD in Law,
Head of Civil Law and Process Department,
Tuva State University

Рахинский Дмитрий Владимирович

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры профессиональной
коммуникации и сервиса
Юридического института
Красноярского государственного
аграрного университета

Rakhinskiy Dmitry Vladimirovich

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
Professional Communication
and Service Department,
Institute of Law,
Krasnoyarsk State Agrarian University

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ

CONCERNING EXERCISE OF THE RIGHT TO EDUCATION

Аннотация:

В статье рассматриваются вопросы о понятии, содержании, гарантиях права на образование, проблемах модернизации образования в современной России. Показано, что непосредственная реализация права на образование происходит в целях как обеспечения интересов социума, так и удовлетворения личных потребностей граждан. Государство предоставляет гражданам обширные возможности для использования видов и форм системы образования по их собственному выбору. От степени реализации права на образование в конечном итоге зависит качество жизни современного человека.

Ключевые слова:

право, образование, гарантии, образовательная сфера, система государственного образования, бесплатное получение высшего образования, право выбора образовательного учреждения.

Summary:

The article discusses the concept, content, guarantees of the right to education, problems of education modernization in contemporary Russia. It is shown that direct exercise of the right to education is carried out in order to ensure both the interests of the society and personal needs of citizens. The state provides its citizens with vast opportunities to use types and forms of education system according to their own choice. The degree of realization of the right to education determines ultimately the quality of life of a modern human.

Keywords:

law, education, guarantees, educational sphere, system of public education, free higher education, right to choose an educational institution.

Понятие «образование» является одним из самых многоаспектных и емких в русскоязычной среде. Его всеобъемлемость отражает интерес всей интеллектуальной элиты общества. В современной науке образование изучается как сложноструктурный социальный феномен и процесс, имеющий значительное количество определений, в первую очередь отражающих его наиболее значимые сущностные стороны.

На наш взгляд, образование можно рассматривать в нескольких аспектах. На личностном уровне под образованием следует понимать специфический вид творческой деятельности, позволяющий человеку формировать новые знания, навыки и умения, систему ценностей, мировоззрение. На социальном уровне образование можно рассматривать как вид деятельности, направленный на создание, развитие и повышение интеллектуального (общеобразовательного, профессионального, культурного, нравственного) уровня индивида. В целом образование представляет собой общественно организуемый, целенаправленный и нормативный процесс воспитания и обучения человека.

В то же время система государственного образования – один из важнейших элементов национальной безопасности, и неудивительно, что происходящее в этой сфере волнует всех. Одним из центральных является вопрос о роли государства. Именно оно обязано создать все условия и, с одной стороны, обеспечить подготовку необходимых стране специалистов, а с другой – поднять общекультурный и интеллектуальный уровень общества, предоставив в соответствии с Конституцией реальное право каждому гражданину на получение высшего образования на конкурсной основе [1].

Определенный интерес к исследованию права на образование проявляется в первое десятилетие XXI в. Однако в системе изучения теории государства и права до настоящего времени отсутствуют фундаментальные монографические исследования по данной проблематике. Отсутствие глубокого теоретического осмысления выбранной темы негативно сказывается на качестве реализации, охраны и защиты прав человека в области образования.

В ч. 3 ст. 43 Конституции Российской Федерации указано, что государство гарантирует бесплатное получение высшего образования в университетах, институтах, академиях и т. д. на условиях конкурсной основы. Вместе с тем анализ п. 3 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» позволяет отследить трансформацию вышеуказанного конституционного принципа в нормах действующего законодательства. При этом, повторяя конституционную формулировку, федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» уточняет следующее обстоятельство – «гражданин получает образование этого уровня впервые». Необходимо отметить, что такого правила Конституция Российской Федерации не содержит. Следовательно, при верховенстве конституционных норм, пункт 3 ст. 5 Закона об образовании по общим правилам не должен применяться как противоречащий основному закону.

Однако позиция Конституционного суда Российской Федерации, сформулированная в определении от 22.05.1996 № 69-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цицулина Алексея Юрьевича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации»», обозначила иную трактовку поставленного вопроса.

Как вытекает из материалов дела, указанный гражданин неоднократно обращался в Конституционный суд Российской Федерации с целью проверить конституционность п. 3 ст. 5 упряденного закона РФ «Об образовании». Мотивацией к обращению послужил отказ в зачислении гражданина А.Ю. Цицулина, имеющего высшее образование, на бесплатной основе в Московскую государственную юридическую академию (МГЮА). Обоснованность решения приемной комиссии МГЮА была подтверждена Государственным комитетом Российской Федерации по высшему образованию. Конституционный суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы как не соответствующей положениям Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации». В определении же суда по названному делу, в частности, было указано на следующее: «Одновременное участие в конкурсе лиц с высшим образованием и лиц, его не имеющих, не обеспечивало бы последним равных возможностей для поступления в вуз, то есть делало бы его менее доступным, а следовательно, ущемляло бы их право на получение бесплатного высшего образования. В целях обеспечения законных интересов таких лиц ограничение законом прав граждан, имеющих высшее образование, в получении второго бесплатного высшего образования вполне правомерно. Право на образование, являясь одним из основных и неотъемлемых конституционных прав, может быть реализовано гражданином в различных формах и после получения бесплатного высшего образования, но уже без обязательной гарантии бесплатности» [2].

В связи с этим ограничение законом прав граждан, имеющих высшее образование, в получении второго высшего образования было признано правомерным. Анализируя приведенное определение Конституционного суда Российской Федерации, можно согласиться с тем фактом, что наличие у граждан уже ранее полученного высшего образования действительно создает для них более выгодные стартовые условия при конкурсном отборе в высшие учебные заведения [3]. Вместе с тем имеют место случаи, которые, вне всякого сомнения, ограничивают паритетные возможности старшеклассников при поступлении в учебные заведения высшего образования, но суд не дает им оценку. Например, при поступлении в образовательное учреждение высшего образования человек, имеющий среднее профессиональное образование, по уровню и значимости своей подготовки имеет определенные приоритеты перед выпускниками общеобразовательных школ, хотя бы потому, что ему нет необходимости сдавать единый государственный экзамен.

Для анализа следующей ситуации обратимся к ст. 5 федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», согласно которой «право на образование в Российской Федерации гарантируется независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств».

Однако на практике данное положение не всегда является действующим. Зачастую учащийся зачисляется в образовательное учреждение по месту жительства, которое толкуется администрацией учреждения как место официальной регистрации (прописки) ребенка либо его законных представителей. Отсюда следует, что ребенок неправомерно ограничивается в праве выбора образовательного учреждения, в котором он планирует проходить обучение. А если у ребенка (законных представителей) отсутствует штамп в паспорте о регистрации по месту жительства, то на практике это служит основанием для отказа в приеме в соответствующее образовательное учреждение.

Таким образом, установленные в ходе реализации права на образование ограничения обязаны носить объективный характер и в полном объеме соответствовать конституционно определенным пределам, так как явно выраженный субъективный характер ограничений будет способствовать существенному нарушению прав человека на образование.

Ссылки:

1. Рахинский Д.В. Глобальное образование: отечественные аспекты проблемы // Армия и общество. 2015. № 3 (46). С. 122–126.
2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цицулина Алексея Юрьевича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] : определение Конституционного суда Российской Федерации от 22.05.1996 № 69-О. URL: http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=167 (дата обращения: 12.03.2016).
3. Тяпкина И.В. Правовой механизм реализации конституционного права на образование в средних и высших профессиональных учебных заведениях в России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 238 с.

References:

1. Rakhinsky, DV 2015, 'Global Education: domestic aspects', *Army and Society*, no. 3 (46), p. 122-126.
2. *The refusal to accept for consideration the complaint of the citizen Tsitsulin Alexey Yurevich as a does not comply with the requirements of the Federal Constitutional Law "On the Constitutional Court of the Russian Federation": the definition of the Constitutional Court of 22.05.1996 no. 69-O 1996*, retrieved 12 March 2016, <http://www.lexed.ru/praktika/sudebnaya-praktika/baza/detail.php?ELEMENT_ID=167>.
3. Тяпкина, IV 2009, *Legal mechanism of realization of the constitutional right to education in secondary and higher vocational schools in Russia*, PhD thesis, Moscow, 238 p.