

Марков Максим Александрович

заместитель руководителя
Нагатинского межрайонного следственного отдела
Следственного управления
Следственного комитета РФ
по Южному административному округу г. Москвы

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ
В ПРОКУРАТУРЕ СУБЪЕКТА РФ
ПО УЧАСТИЮ ПРОКУРОРОВ В СУДЕ
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Аннотация:

В статье исследуются проблемы организации работы в прокуратуре субъекта РФ по участию прокуроров в суде апелляционной инстанции по уголовным делам. Сделан вывод о том, что в деятельность прокуратуры по участию в суде апелляционной инстанции по уголовным делам необходимо широко внедрять специализацию исходя из категорий уголовных дел, с учетом профессиональной подготовки прокуроров и предшествующего опыта работы.

Ключевые слова:

прокурор, государственный обвинитель, вышестоящий прокурор, апелляционная инстанция, уголовное судопроизводство, обвинение, процессуальное положение.

Markov Maxim Aleksandrovich

Deputy Head at Nagatino Interdistrict
Investigation Department,
Investigative Directorate,
Investigative Committee of the Russian Federation
on Southern Administrative District of Moscow

**ORGANIZATION OF WORK IN RUSSIAN
TERRITORIAL PUBLIC PROSECUTOR
OFFICE IN THE CONTEXT OF PUBLIC
PROSECUTORS' PARTICIPATION
IN THE COURT OF APPEAL
ON CRIMINAL CASES**

Summary:

The article deals with organization of work in the Russian territorial public prosecutor offices in the context of public prosecutors' participation in the court of appeal on criminal cases. It is concluded that the activity of the public prosecutor office in the court of appeal on criminal cases should consider and introduce general specialization based on the categories of criminal cases, taking into account professional training of prosecutors and their previous work experience.

Keywords:

public prosecutor, state accuser, higher-level prosecutor, Court of Appeals, criminal proceedings, prosecution, procedural status.

Право на пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу, является важной гарантией прав и законных интересов граждан, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальных правоотношений. Правовое закрепление право обжалования и пересмотра судебных решений получило в нормах международного и российского законодательства. Среди важнейших и фундаментальных международных актов следует отметить Международный пакт о гражданских и политических правах (16 декабря 1966 г.), провозглашающий за каждым осужденным право на пересмотр вышестоящей судебной инстанцией его осуждения и приговора [1]; Конвенцию Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (ч. 2 ст. 7), которая также закрепляет право каждого осужденного на пересмотр вынесенного в отношении него приговора вышестоящей судебной инстанцией [2].

Часть 3 ст. 50 Конституции РФ определяет в России правовую основу обжалования приговоров в суде апелляционной инстанции. Согласно этой норме каждый осужденный должен иметь возможность пересмотра приговора вышестоящим судом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Судебная статистика о рассмотрении федеральными судами общей юрисдикции дел в апелляционном и кассационном (надзорном) порядке свидетельствует о большом числе дел, поступающих на рассмотрение в суды проверочных инстанций. Так, количество окончанных производством уголовных дел (с учетом остатков прошлого года) в 2012 г. составило 416 564, 2013 – 371 717, 2014 – 333 823 [3].

Данные судебной статистики, официально публикуемые Судебным департаментом при Верховном суде РФ, красноречиво говорят о необходимости обеспечения уголовно-процессуального регулирования участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе в суде апелляционной инстанции, профессионализма и соответствующей подготовки прокуроров, эффективного организационно-управленческого обеспечения участия прокуроров в вышестоящих судебных инстанциях.

Организация эффективной работы в прокуратуре России по участию прокуроров в вышестоящих судебных инстанциях по уголовным делам невозможна без исследования системы мер,

вливающих на качество данного направления деятельности прокуратуры, без мониторинга организационно-управленческих проблем, формирования путей совершенствования организации участия прокуроров в апелляционном производстве.

В научных работах, посвященных участию прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами различного уровня и различных инстанций, в основном исследованы уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты данной деятельности [4]. В то же время вопросы организации деятельности прокуратуры в судебном производстве по уголовным делам затрагивались лишь отчасти.

Между тем необходимо говорить о тесной взаимосвязи процессуальных, криминалистических и организационных составляющих в деятельности прокуроров в судебном производстве по уголовным делам. Так, например, процессуальный статус «государственного обвинителя» по конкретному уголовному делу прокурорский работник обретает лишь после получения поручения вышестоящим прокурором о поддержании государственного обвинения на срок рассмотрения данного дела судом первой или апелляционной инстанции. При этом после получения соответствующего поручения прокурор должен надлежащим образом подготовиться к участию в суде, определить тактику, методику поддержания обвинения, разработать планы участия в суде и т. д.

Правовой статус прокурора, участвующего в суде, прямо определяется правовым статусом самой прокуратуры, в которой он работает, а его компетенция непосредственно связана с пределами компетенции вышестоящего прокурора, возглавляющего соответствующую прокуратуру.

Особую актуальность имеет исследование организационных аспектов в прокуратурах среднего звена. Обусловлено это, в числе прочего, проводимой судебной реформой, расширением апелляции для решений всех судов первой инстанции и, соответственно, увеличением количества дел, рассматриваемых в апелляционном производстве.

Прокуратура субъекта Российской Федерации, выступая в качестве среднего звена прокурорской системы, является вышестоящей прокуратурой по отношению к районным (городским) прокуратурам и нижестоящей по отношению к Генеральной прокуратуре РФ. То есть прокуратура субъекта выполняет связующую функцию между нижестоящей и вышестоящей прокуратурами. Проявляется это в том, что, как прокуратура среднего звена, прокуратура субъекта, во-первых, должна строго исполнять предписания Генеральной прокуратуры РФ, во-вторых, уметь довести до сведения прокурорских работников районных (городских) прокуратур указания Генеральной прокуратуры РФ и обеспечивать надлежащий контроль исполнения соответствующих указаний, а также в пределах своих полномочий самостоятельно принимать управленческие решения, обязательные для исполнения прокурорскими работниками районных (городских) прокуратур.

А.В. Кудряшова в качестве основных элементов организации работы в прокуратуре по исследуемому направлению деятельности определяет информационно-аналитическую работу, планирование и прогнозирование, взаимодействие, координацию и контроль [5, с. 21].

Информационно-аналитическое обеспечение деятельности следует осуществлять посредством создания в прокуратурах субъектов РФ специальной компьютерной программы, которая позволит вести электронный учет движения всех уголовных дел, в том числе находящихся в стадии судебного разбирательства, сравнивать и анализировать результаты предварительного расследования и судебного производства, осуществлять автоматизированный поиск необходимой информации по ключевым словам и т. д.

В прокуратурах субъектов РФ основная нагрузка по обеспечению взаимодействия прокурорских работников прокуратур субъектов РФ и районных (городских) прокуратур ложится на зональных прокуроров, выступающих в качестве так называемых «функциональных руководителей».

Значение зональных прокуроров в обеспечении взаимодействия прокурорских работников разных уровней существенно выросло после введения повсеместной апелляции при обжаловании не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции по уголовным делам.

Организация работы в прокуратуре субъекта Российской Федерации определяется с учетом направлений и видов деятельности прокуратуры, ее функций, целей и задач. Выделение в прокуратуре субъекта РФ специализированных подразделений по предметному принципу эффективно с учетом специализации в деятельности прокуратуры. Но в то же время это может приводить к дублированию функций различных подразделений специальной и общей компетенции, что не может не отражаться на продуктивности осуществления прокуратурой своих функций в целом. Оптимизации структуры прокуратуры субъекта Российской Федерации может содействовать такое ее устройство, при котором выделялись бы специализированные предметы в качестве приоритетных направлений прокурорской деятельности вместо выделения подразделений со специальной компетенцией в действующих подразделениях.

На наш взгляд, следует согласиться с мнением В. Ульянова о том, что «в деятельность прокуратуры по поддержанию государственного обвинения в суде необходимо широко внедрять специализацию исходя из категорий уголовных дел. В настоящее время распространена специализация следователей по тем или иным составам преступлений. Знание специфики предмета доказывания и особенностей конкретных правоотношений, где допущено уголовное правонарушение, позволяет проводить расследование по многим сложным делам на высоком профессиональном уровне» [6, с. 37]. Далее автор подчеркивает, что «не каждый государственный обвинитель сможет в условиях постоянного дефицита времени разобраться в специфике, например, преступлений в сфере компьютерной информации или в сфере безопасности движения и эксплуатации транспорта. Законодательная конструкция бланкетных норм уголовного закона по существу адресует нас к постижению специальных познаний. На протяжении всего периода расследования следователь, давая действиям (бездействиям) конкретных лиц уголовно-правовую оценку, изучает и анализирует различные правила, инструкции, положения, ГОСТы, СНИПы, постановления и положения, которыми регулируются исследуемые правоотношения. К окончанию расследования следователь овладевает и проникается спецификой, свойственной ряду составов преступлений» [7].

По аналогии со следствием, специализацию государственных обвинителей возможно формировать с учетом их профессиональной подготовки и предшествующего опыта работы. Так, «общенадзорники» наверняка успешно смогут поддерживать обвинение по делам о преступлениях, предусмотренных гл. 22 УК РФ, или по делам об экологических преступлениях. Бывшим следователям не составит большого труда поддерживать обвинение по делам о преступлениях против жизни и здоровья, должностных преступлениях и взяточничестве, поскольку это наиболее часто встречающиеся в правоприменительной практике прокуратур низового звена составы преступлений, с которыми хорошо знакомы следователи.

Прокурорским работникам, длительное время надзиравшим за законностью дознания и предварительного следствия в органах внутренних дел, предпочтительнее поручать поддержание обвинения по делам о преступлениях, отнесенных к подследственности следователей МВД.

Таким образом, оптимизация организационно-управленческого обеспечения деятельности прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами и повышение эффективности деятельности прокуратуры в судах апелляционной инстанции должны включать надлежащие процессуальные, организационные и криминалистические условия. Существует настоятельная необходимость выполнения системы действий по определению основных направлений деятельности, функций, целей и задач, эффективному руководству, правильному распределению должностных обязанностей, осуществлению информационно-аналитической работы, налаживанию планирования в работе, выработке эффективного механизма координации, взаимодействия и согласования, определению критериев оценки эффективности исследуемой деятельности в органах прокуратуры.

Большое значение указанных элементов в организации работы в прокуратуре субъекта Российской Федерации состоит в том, что данный комплекс действий может быть использован не только в отношении деятельности прокуратуры по обеспечению участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства в целом и в апелляционном производстве в частности в прокуратуре среднего звена, но и для повышения эффективности иных видов и направлений деятельности прокуратуры.

Ссылки и примечания:

1. Пакт подписан 16 декабря 1966 г. Ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18 сентября 1973 г.
2. Конвенция заключена 26 мая 1995 г. Российская Федерация ратифицировала Конвенцию 4 ноября 1995 г.
3. Рассмотрение судами общей юрисдикции дел и материалов по 1-й инстанции, в апелляционном и кассационном порядке, в порядке надзора за 2011–2014 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3008> (дата обращения: 11.03.2016).
4. Гладышева О.В., Лукожев Х.М. Проблемы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. М., 2009 ; Исаенко В.Н. Методика поддержания государственного обвинения (понятие, принципы, содержание). М., 2011 ; Холопов А.В. Научные методы и технические средства в судебном следствии. М., 2014.
5. Кудряшова А.В. Организация работы в прокуратуре субъекта Российской Федерации по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 21.
6. Ульянов В. Нужна ли специализация в государственном обвинении? // Законность. 2002. № 7. С. 37.
7. Там же.

References and notes:

1. The Covenant was signed December 16, 1966 was ratified by the Decree of the Presidium of the USSR Supreme Soviet on September 18, 1973.
2. The Convention concluded May 26, 1995 the Russian Federation ratified the Convention on November 4, 1995.
3. *Consideration of the courts of general jurisdiction cases and materials on the 1st instance, in the appellate and cassation, for the supervision of 2011-2014* 2014, retrieved 11 March 2016, <<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3008>>.

4. Gladysheva, OV & Lukozhev, HM 2009, *Problems of maintenance of public prosecution in the trial court*, Moscow; Isayenko, VN 2011, *Methods of maintenance of public prosecution (concept, principles, content)*, Moscow; Kholopov, AV 2014, *Scientific methods and technical means in the court proceedings*, Moscow.
5. Kudryashov, AV 2012, *Organization of the Prosecutor's Office of the Russian Federation to ensure the participation of prosecutors in criminal cases by the courts*, PhD thesis abstract, Moscow, p. 21.
6. Ulyanov, V 2002, 'Do I need a specialization in Public Prosecution?', *Legality*, no. 7, p. 37.
7. Ulyanov, V 2002, 'Do I need a specialization in Public Prosecution?', *Legality*, no. 7, p. 37.