

Кун Даниил Евгеньевич

аспирант кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного университета**СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ
ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ****Аннотация:**

Рассматриваются сущность, роль и значение научно-технических средств в уголовном судопроизводстве. Предложено определение технических средств как совокупности технических приборов, устройств, приспособлений, используемых в ходе производства процессуальных действий и принятия процессуальных решений, с помощью которых обнаруживаются, фиксируются и изымаются значимые для уголовного дела следы, явления либо события.

Ключевые слова:

уголовный процесс, технические средства, предварительное расследование, следственные действия.

Kun Daniil Evgenyevich

PhD student, Criminal Process Department,
Kuban State University**THE NATURE AND VALUE OF
TECHNICAL MEANS
IN CRIMINAL LEGAL PROCEEDINGS****Summary:**

The article discusses the nature, role and value of research and technology in criminal legal proceedings. The author proposes a definition of technical means as a set of technical instruments, devices, gadgets used in the course of procedural actions and sentencing, with the help of which significant for the criminal case evidence, phenomena or events are detected, recorded or removed.

Keywords:

criminal process, technical devices, preliminary investigation, investigation.

Совершенствование науки и техники, возможность использования новых современных технологий в доказывании по уголовным делам обуславливают необходимость всестороннего изучения роли и значения доказательств, полученных с применением научно-технических средств. «Развитие правового механизма, регулирующего доказывание в уголовном процессе, происходит по общим закономерностям, одной из них как раз и является переход от постиндустриального общества к информационному обществу и возврат на новом технологическом уровне к прямому, устному сообщению участников коммуникации-доказывания посредством информационно-телекоммуникационных сетей», – справедливо отмечает П.С. Пастухов [1].

О пользе и необходимости внедрения в уголовное судопроизводство научно-технических средств ученые-процессуалисты говорят и пишут уже давно. М.А. Чельцов еще в 1948 г. предлагал расширить перечень вещественных доказательств, включив в него снимки, оттиски, записи и другие средства запечатления, которые обеспечивали бы точность воспроизведения [2, с. 323]. П.А. Лупинская считала, что в теории доказывания должно найти отражение использование научно-технических средств [3, с. 13]. О применении научно-технических средств в области производства следственных действий высказывался и С.А. Шейфер [4].

Однако в последнее время большую актуальность приобретает исследование вопроса о применении научно-технических средств как одного из способов обеспечения и реализации прав участников уголовного процесса. С учетом важности научно-технических средств в уголовном судопроизводстве возникает необходимость изучения не только технической стороны их использования в судопроизводстве, но и правового регулирования этого вопроса.

В первую очередь существует критическая необходимость в категориальном определении терминов «техника», «технические средства». Понятие «техника» в толковом словаре раскрывается как «общее количество приемов и приспособлений, применяемых в каком-либо деле для получения наибольших результатов при наименьших затратах человеческого труда» [5, с. 795].

Существующие в науке исследования о технических средствах дают возможность сделать вывод, что в целом под техническими средствами понимается совокупность предметов и устройств, необходимых для формирования доказательств [6, с. 104–105; 7, с. 12–13; 8, с. 20–21]. Н.А. Селиванов техническими средствами считает технические устройства, которые ориентированы на приемы расследования, обнаружения, фиксации, изъятия, упаковки, изучения вещественных доказательств, подготовки сравнительных образцов для экспертизы и иные действия по их применению для формирования доказательств [9, с. 104]. В работе А.Е. Федюнина понятие «технические средства, применяемые в уголовном судопроизводстве», определяется

как совокупность технических средств, используемых в целях обеспечения производства процессуальных действий [10, с. 12]. Схожие определения предлагают В.А. Панюшкин, М.Е. Вандер, В.И. Романов, А.Ф. Волынский, С.Н. Трегубов и др. [11; 12; 13; 14; 15].

С.Д. Цомай, используя термин «научно-технические средства», отмечает, что таковые «являются не вспомогательными средствами, а играют более существенную роль, так как по своему содержанию ориентированы исключительно на цели раскрытия и расследования преступлений» [16, с. 34]. А.И. Садовский справедливо замечает: «Практика свидетельствует о том, что в процессуальных действиях по доказыванию применяются не только научно-технические средства, но и различные простые технические приспособления (при поиске следов, трупов, орудий преступления, измерении пространственных характеристик объектов). Исключать их из нормативного регулирования – не совсем оправданный подход» [17, с. 115–116]. В.А. Панюшкин считает, что задействование обычных бытовых технических средств в целях формирования доказательств само по себе не ново и не зависит от использования их с наукоемкими технологиями или в рамках криминалистической техники: «Обычное техническое средство из-за этого не становится криминалистическим или научным» [18, с. 70].

Таким образом, можно встретить разные видовые формы технических средств: «научно-технические средства»; «технико-криминалистические средства»; «обычные средства техники», которые можно отнести к особым [19, с. 25].

По мнению Р.С. Белкина, технические средства, упоминаемые в УПК РФ, а также используемые в криминалистической науке, подразделяются на средства, специально изготовленные для криминалистических целей, приспособленные для названных целей и применяемые без дополнительной переделки или приспособления [20]. Многие ученые разделяют данную позицию [21, с. 70; 22, с. 58; 23, с. 16].

Представляется верной позиция, выраженная И.В. Казначеем: «Более приемлемой формой восприятия технических средств в уголовно-процессуальном законодательстве является конструкция, основанная на методологии: “от общего к особенному, от особенного к частному”» [24, с. 25].

Общим для выбранного подхода выступает понятие «технические средства». К особенному можно отнести определение «научно-технические средства». Данное соотношение обусловлено тем, что «технические средства» – более емкая категория, способная включать в себя все разнообразие технических средств, упоминаемых в уголовно-процессуальном законодательстве. В свою очередь термин «научно-технические средства» следует воспринимать с позиции «от общего к особенному» ввиду ориентированности подобных средств на наукоемкие технологии.

Таким образом, под техническими средствами в уголовном судопроизводстве, на наш взгляд, необходимо понимать совокупность технических приборов, устройств, приспособлений, используемых в ходе производства процессуальных действий и принятия процессуальных решений, с помощью которых обнаруживаются, фиксируются и изымаются значимые для уголовного дела следы, явления либо события.

В юридической литературе отмечаются две формы применения специальных знаний: процессуальная и непроцессуальная.

Так, по мнению одних ученых [25, с. 18], в процессуальной форме технические средства используются при проведении проверок и ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); участии специалиста в производстве действий (ст. 58, 168 УПК РФ); выполнении специального исследования и подготовке заключения по его результатам (ст. 80 УПК РФ); содействии в постановке вопросов эксперту (ч. 1 ст. 58 УПК РФ); осуществлению экспертизы (ст. 195 УПК РФ); консультативной и справочной деятельности сведущих лиц.

В непроцессуальной форме специальные знания применяются путем непосредственного участия специалистов в оперативно-разыскных мероприятиях, выполнения ревизионных и аудиторских проверок.

По мнению других ученых [26, с. 62, 77–78], процессуальная форма использования специальных знаний состоит из следующих элементов: привлечения специалистов к производству следственных или судебных действий, заключений и показаний специалиста, производства судебной экспертизы, показаний эксперта.

К непроцессуальным формам применения специальных знаний относятся: справочная деятельность; консультационная деятельность специалиста; производство экспертиз во внесудебном порядке; участие специалиста в оперативно-разыскной деятельности; обучение специалистом работников правоохранительных органов новым приемам и методам работы со следами, изъятию предметов, веществ, осуществлению процессуальных действий и т. д.; производство ревизий, аудита, внутриведомственных проверок; использование судьей, следователем, дознавателем и

другими участниками уголовного процесса собственных специальных знаний; привлечение сведущего лица для содействия в применении научно-технических средств в предварительном исследовании объектов; составление портрета неизвестного (неустановленного) лица и др.

Собрать необходимую информацию о совершенном или готовящемся преступлении без должного использования разнообразных технических средств сейчас практически невозможно. Законодательство не содержит норм, регулирующих весь процесс применения технических средств и методов в уголовном судопроизводстве. Существуют лишь отдельные статьи УПК РФ, регламентирующие общие положения об использовании достижений науки и техники. Указания на конкретные технические средства, которые могут быть задействованы при расследовании, в законе отсутствуют. К примеру, в нормах уголовно-процессуального закона упоминается не перечень определенных технических средств, а скорее «процессы их применения» [27, с. 44–47], такие как фотографирование, аудио- и видеозапись (ст. 106, 186, 189 УПК РФ).

Применение специальных технических средств в деятельности органов расследования обусловлено теми же обстоятельствами, что и в любой другой области человеческой деятельности. При использовании технических средств в уголовном судопроизводстве учитываются основные положения теории права, выработанный методологический подход к определению эффективности уголовно-процессуальных норм права, предварительного следствия и правосудия, а также отдельных следственных действий [28, с. 4].

Федеральным законом от 20 марта 2011 г. № 39-ФЗ введены дополнения в УПК РФ, предусматривающие возможность использования видео-конференц-связи. Положения, предоставляющие суду право применять современные средства связи, следует расценивать как существенный шаг в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства.

Представляется, что применение видео-конференц-связи улучшает оперативность, влияет на быстроту судопроизводства, снижает финансовые расходы, повышает уровень безопасности участников процесса. Несмотря на это, на наш взгляд, существует необходимость использования данного типа связи не только в ходе судебного разбирательства, но и в досудебном производстве по уголовному делу, к примеру при допросе, очной ставке, предъявлении для опознания на стадии предварительного следствия. Промедление по этому вопросу искусственно тормозит процесс внедрения новых технологий и инноваций в уголовное судопроизводство на первоначальных его стадиях.

В то же время расширение возможности применения видео-конференц-связи не должно быть поспешным, поскольку требует обстоятельного исследования, повышения квалификации, привития навыков работы с данной аппаратурой и уточнения ряда процессуальных аспектов. В первую очередь тех, которые связаны с защитой прав и законных интересов личности, а также признанием результатов, полученных таким образом в качестве доказательств.

Видео-конференц-связь при производстве ряда следственных и иных процессуальных действий позволит органам предварительного расследования уже на стадии предварительного расследования существенно повысить эффективность применения мер безопасности в отношении свидетеля (потерпевшего) и других участников уголовного процесса. Это в свою очередь сократит случаи отказа от участия в расследовании и послужит получению более достоверных сведений.

Федеральным законом от 30 декабря 2015 г. № 437-ФЗ в ч. 3 ст. 46 УПК РФ и другие акты внесены изменения, закрепляющие возможность подозреваемого произвести один телефонный разговор в целях уведомления близких о своем задержании, что также является подтверждением тезиса о все более частом применении технических средств.

Нельзя обойти вниманием и психофизиологическое исследование с использованием полиграфа [29, с. 129–132]. Его применение вполне возможно для выдвижения версий и тактических решений по уголовному делу, а при должном оформлении результаты подобного анализа могут иметь и доказательственное значение.

Таким образом, мы считаем актуальным вопрос о законодательном урегулировании использования технических средств в уголовном судопроизводстве. Это в свою очередь приведет к необходимости комплексного изучения действующего законодательства в обозначении технических средств в уголовном судопроизводстве с акцентом на их правовой природе и теоретическом описании.

Ссылки:

1. Пастухов П.С. Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015.
2. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М., 1948.
3. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. М., 1966.
4. Шейфер С.А. Следственные действия. М., 1981.
5. Словарь русского языка / под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. М., 1990.

6. Белкин Р.С. Общая теория криминалистики в условиях научно-технической революции // Советское государство и право. 1977. № 5.
7. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. Иркутск, 1978.
8. Федюнин А.Е. Правовое регулирование применения технических средств в сфере уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
9. Селиванов Н.А. Современное состояние криминалистической техники и пути ее развития. М., 1980. С. 104.
10. Федюнин А.Е. Указ. соч. С. 12.
11. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. Петроград, 1915.
12. Панюшкин В.А. Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство (правовые аспекты). Воронеж, 1985.
13. Вандер М.Е. Проблемы совершенствования научно-технических средств и их применения в процессе доказывания по уголовным делам : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994.
14. Романов В.И. Процессуальные, тактические и этические вопросы применения научно-технических средств при расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1997.
15. Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999.
16. Цомая С.Д. Правовое регулирование и доказательственное значение применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
17. Садовский А.И. Проблемы формирования доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2013.
18. Панюшкин В.А. Указ. соч. С. 70.
19. Казначей И.В. Использование технических средств коммуникации в уголовном судопроизводстве (пути совершенствования) : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2014.
20. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000.
21. Панюшкин В.А. Указ. соч. С. 70.
22. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1958.
23. Серов В.А. Использование научно-технических познаний и средств в доказывании по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1980.
24. Казначей И.В. Указ. соч. С. 25.
25. Полещук О.В., Саксин С.В., Яровенко В.В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве. М., 2007.
26. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза. Ростов н/Д., 2008.
27. Игошин В.В. Правовые основы использования достижений науки и техники в следственной деятельности // Следователь. 2006. № 5.
28. Грамович Г.И. Научно-технические средства: современное состояние, эффективность использования в раскрытии и расследовании преступлений. Минск, 1989.
29. Кун Д.Е. Психофизиологическое исследование с применением полиграфа по уголовному делу // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, предварительного расследования и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства : сборник научных статей / под ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. Краснодар, 2014.

References:

1. Pastukhov, PS 2015, *Modernization of Criminal Procedure evidence in the information society*, D.Phil. thesis abstract, Moscow.
2. Cheltsov, MA 1948, *Criminal process*, Moscow.
3. Lupinskaya, PA 1966, *Proof in the Soviet criminal trial*, Moscow.
4. Sheifer, SA 1981, *Investigative actions*, Moscow.
5. Ozhegov, SI & Shvedova, NY (ed.) 1990, *Russian dictionary*, 22th ed., Moscow.
6. Belkin, RS 1977, 'The general theory of criminology in the scientific and technological revolution', *Soviet state and the right*, no. 5.
7. Shikanov, VI 1978, *Topical issues of criminal justice and criminology in the modern scientific and technological progress*, Irkutsk.
8. Fedyunin, AE 2008, *Legal regulation of the use of technical means in criminal proceedings*, D.Phil. thesis abstract, Moscow.
9. Selivanov, NA 1980, *The current state of forensic techniques and ways of its development*, Moscow, p. 104.
10. Fedyunin, AE 2008, *Legal regulation of the use of technical means in criminal proceedings*, D.Phil. thesis abstract, Moscow.
11. Tregubov, SN 1915, *Fundamentals of criminal techniques*, Petrograd.
12. Panyushkin, VA 1985, *Scientific and technological progress and criminal proceedings (legal aspects)*. Voronezh.
13. Wander, ME 1994, *Problems of improving the scientific and technical facilities and their use in the process of proof in criminal cases*, D.Phil. thesis abstract, Moscow.
14. Romanov, VI 1997, *Remedial, tactical and ethical questions about the use of scientific and technological tools in the investigation of crimes*, PhD thesis abstract, Kazan.
15. Volynskiy, AF 1999, *Conceptual bases of technical and forensic ensure disclosure and investigation of crimes*, D.Phil. thesis abstract, Moscow.
16. Tsomaya, SD 2007, *Legal regulation and probative value of the use of scientific and technical facilities in the criminal trial*, PhD thesis, Moscow.
17. Sadovskiy, AI 2013, *Problems of formation of evidence by the investigator using the special knowledge and technical means*, PhD thesis, Volgograd.
18. Panyushkin, VA 1985, *Scientific and technological progress and criminal proceedings (legal aspects)*. Voronezh.
19. Kaznachev, IV 2014, *The use of technical means of communication in criminal proceedings (ways to improve)*, PhD thesis, Volgograd.
20. Belkin, RS 2000, *Forensic encyclopedia*, Moscow.
21. Panyushkin, VA 1985, *Scientific and technological progress and criminal proceedings (legal aspects)*. Voronezh.
22. Selivanov, NA 1958, *Soviet Criminology: system of concepts*, Moscow.
23. Serov, VA 1980, *The use of scientific and technical knowledge and resources in proving on criminal cases*, PhD thesis abstract, Moscow.

24. Kaznachey, IV 2014, *The use of technical means of communication in criminal proceedings (ways to improve)*, PhD thesis, Volgograd.
25. Polishchuk, OV, Saksin, SV & Yarovenko, VV 2007, *Theory and practice of use of special knowledge in modern criminal proceedings*, Moscow.
26. Sorokotyagina, DA & Sorokotyagin, IN 2008, *Forensic examination*, Rostov-on-Don.
27. Igoshin, VV 2006, 'Legal basis for the application of science and technology in the investigative', *Investigator*, no. 5.
28. Gramovich, GI 1989, *Scientific and technological means: current status and efficiency of the use in the detection and investigation of crimes*, Minsk.
29. Kun, DE 2014, 'Psychophysiological research using polygraphs in the criminal case', *Actual problems of the judiciary, the public prosecutor's supervision, the preliminary investigation and advocacy, criminal proceedings: collection of scientific articles*, Krasnodar.