

**Юрасов Игорь Алексеевич**

доктор социологических наук, доцент,  
профессор кафедры государственного управления  
и социологии региона  
Пензенского государственного университета

**Алехин Эдуард Владимирович**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры государственного управления  
и социологии региона  
Пензенского государственного университета

## **НАСЕЛЕНИЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ**

### **Аннотация:**

*В статье излагаются результаты исследования, направленного на выявление отношения жителей Пензенской области к инновационным формам государственного учета и контроля за населением. Актуальность заявленной проблемы связана с задачей перехода региона, как и страны в целом, на инновационную модель социально-экономического развития, практическая реализация которого во многом будет зависеть от готовности населения к восприятию и использованию нововведений. Результаты исследования свидетельствуют о низкой инновационной активности населения региона.*

### **Ключевые слова:**

*инновации, инновационный капитал региона, новые формы коммуникации, универсальная электронная карта, население Пензенской области.*

**Yurasov Igor Alekseyevich**

D.Phil. in Social Science,  
Professor, Public Administration  
and Regional Sociology Department,  
Penza State University

**Alekhin Eduard Vladimirovich**

PhD in Social Science,  
Assistant Professor, Public Administration  
and Regional Sociology Department,  
Penza State University

## **POPULATION OF THE PENZA REGION AS A FACTOR OF THE INNOVATIVE DEVELOPMENT**

### **Summary:**

*The article presents the research results studying how the Penza region residents treat the innovative forms of population accounting and control by state. The urgency of the stated problem is associated with the objective for a region, as well as the country, to transfer to the innovative model of the socioeconomic development, practical implementation of which will largely depend on the willingness of the population to understand and use the innovations. The research findings show the low innovative activity in the region.*

### **Keywords:**

*innovation, innovation assets of the region, new forms of communication, universal electronic card, population of Penza region.*

Внедрение инновационной модели социально-экономического развития страны является первоочередной задачей современной России. Практическая реализация этого амбициозного плана потребует от властей страны и управляющих органов в субъектах Федерации мобилизации всех имеющихся ресурсов, и в первую очередь человеческого капитала. Качество населения территории будет являться основным фактором, определяющим возможности привлечения в регион финансовых ресурсов и технологий, необходимых для инновационного развития. С точки зрения социологической теории инновационной деятельности «инновационный человек» – это человек, готовый генерировать, воспринимать и использовать социальные, экономические и технологические нововведения [1].

Основные теоретические концепции современного общества указывают на две взаимосвязанные тенденции развития социума. Первая ставит во главу угла генерирование и распространение знаний, информации и технологий, определяющих развитие общества, вторая подчеркивает основополагающую роль социальной группы, занимающейся производством и распространением знаний, информации и технологий. Выявленные тенденции показывают, что персонифицированные в работнике знания определяют развитие общества, изменяя при этом характер труда самих работников [2].

Возможности региона в глобальной конкурентной борьбе в стране и мире будут определяться инновационностью местного населения. Для поддержания конкурентоспособности на национальном уровне субъект Федерации нуждается в специальном инновационном человеческом капитале, который выступает как ключевая характеристика активной части населения региона, позволяющая превращать знание в экономический ресурс общества [3].

Важным показателем инновационности является готовность населения того или иного региона поддерживать и воспринимать технологические инновации. Современная технологическая

революция требует адаптации жителей Пензенской области к новым способам социальной коммуникации [4].

Для выяснения степени готовности населения Пензенской области выступать в качестве фактора инновационного развития в ноябре – декабре 2015 г. в Пензе были проведены социологические опросы (массовый (n = 374) и экспертный (n = 14)) по вопросу внедрения универсальной электронной карты как основного инструмента государственного контроля.

Анализ результатов показал, что использовать универсальную электронную карту в повседневной жизни готовы только 38 % респондентов, а более половины опрошенных (51 %) относятся к перспективе ее внедрения и использования отрицательно.

Жители Пензы называют разные причины своего негативного отношения к электронному документу. Так, 41 % опрошенных говорит о недостаточной информированности о процессе перехода к новым формам коммуникации и предъявляет претензии к средствам массовой информации по этому поводу. Казалось бы, эта часть неготовых не может рассматриваться как серьезное препятствие на пути внедрения инноваций – достаточно усилить информационную работу, но около половины из этой категории респондентов утверждают, что, если даже им предоставят исчерпывающую информацию о новом документе, они все равно не захотят им пользоваться, так как привыкли к старым бумажным удостоверениям личности.

Есть и другие причины сдержанного отношения пензенцев к грядущему нововведению. Среди респондентов особо выделяется категория горожан, особо подчеркивающая свою принадлежность к православной религии (24 %), которая считает главным недостатком нововведения опасность «тотального контроля» со стороны государства. Еще одной весомой причиной настороженного отношения к универсальной электронной карте является отсутствие гарантий неприкосновенности персональных данных (29 %), а также высокая стоимость замены документов (27 %). Показательным также является то, что более половины опрошенных (54 %) в будущем предпочли бы сохранить бумажный паспорт как можно дольше.

Основное достоинство нового документа – универсальность – называют 36 % опрошенных (поскольку на электронном паспорте будет дополнительно храниться информация об ИНН, СНИЛСе владельца, его идентификатор для получения государственных, муниципальных и коммерческих услуг и другая важная информация), на втором месте среди достоинств – более длительный срок службы нового документа (32,6 %), на третьем – удобство хранения важной информации (30,4 %).

В результате можно сделать вывод, что большинство респондентов относится к переходу на универсальную электронную карту отрицательно.

В исследовании были четко зафиксированы основные причины такой ситуации: во-первых, недостаточная информированность опрошенных пензенцев о технических особенностях и качествах нового документа, во-вторых, опасность «тотального контроля» со стороны государства, в-третьих, отсутствие гарантий неприкосновенности персональных данных и, в-четвертых, высокая стоимость замены документов.

На основании данных исследования можно сделать следующие выводы:

1. Население Пензенской области недостаточно информировано о технических качествах и процедуре внедрения универсальной электронной карты.

2. Среди населения присутствует определенная социальная группа, выделяемая по признаку религиозной принадлежности, которая чрезвычайно настороженно относится к переводу бумажных документов в электронную форму вообще и к внедрению универсальной электронной карты в частности. Такое отношение связано с особенностями религиозного сознания этой группы граждан.

3. Значительная доля респондентов (28 %) свое негативное отношение к внедрению нового электронного документа объясняет угрозой усиления государственного контроля за гражданами, что может привести к формированию полицейского государства.

4. Одной из основных причин недоверия пензенцев к инновационным технологиям является высокая вероятность того, что они не могут обеспечить защиту персональных данных.

5. Среди населения Пензенской области есть довольно значительная группа, для которой важнейшим фактором, определяющим негативное отношение к данной инновации, является относительно высокая стоимость замены документов. В условиях социально-экономического кризиса это не может не настораживать, так как очевидно, что если падение реальных доходов населения продолжится, то количество граждан, отвергающих новые электронные документы, будет только возрастать.

6. Более половины жителей Пензенской области намерены сохранять бумажные удостоверения личности как можно дольше и боятся переходить на электронные аналоги, что свидетельствует об их неготовности к восприятию инноваций как таковых.

В целом результаты исследования позволяют говорить о растущем страхе населения по отношению как к государственному контролю над обществом, так и к технологическим инновациям. Это свидетельствует об относительно низкой инновационной активности населения Пензенского региона, что не может не вызывать опасений ввиду высокой значимости фактора населения для инновационного развития региона.

#### **Ссылки:**

1. Рожков Г.В. Экономика и социология инноваций. М., 2013. 444 с.
2. Гарафиев И.З. Теоретико-методологические аспекты управления инновационным человеческим капиталом региона : монография. Казань, 2011. 120 с. ; Его же. Инновационный человеческий капитал и когнитивный труд работника : монография. Казань, 2012. 280 с.
3. Там же.
4. Кучко Е.Е. Социология инновационного развития как специальная социологическая теория // Проблемы управления. 2009. № 4 (33). С. 90–94.

#### **References:**

1. Rozhkov, GV 2013, *Economics and sociology of innovation*, Moscow, 444 p.
2. Garafiev, IZ 2011, *Theoretical and methodological aspects of innovative human capital in the region: monograph*, Kazan, 120 p.; Garafiev, IZ 2012, *Innovative human capital and cognitive work worker: a monograph*, Kazan, 280 p.
3. Garafiev, IZ 2011, *Theoretical and methodological aspects of innovative human capital in the region: monograph*, Kazan, 120 p.; Garafiev, IZ 2012, *Innovative human capital and cognitive work worker: a monograph*, Kazan, 280 p.
4. Kuchko, EE 2009, 'Sociology of innovation development as a special sociological theory', *Management problems*, no. 4 (33), p. 90-94.