

Борсов Азамат Исламович

преподаватель кафедры специально-технической подготовки
Северо-Кавказского института
повышения квалификации (филиала)
Краснодарского университета МВД России

**О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ,
СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ
ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ****Аннотация:**

В статье рассматриваются особенности и приводятся некоторые рекомендации, связанные с применением норм главы 32.1 УПК РФ (сокращенная форма дознания). Автор приходит к заключению о наличии положительных и отрицательных аспектов производства дознания в сокращенной форме.

Ключевые слова:

уголовно-процессуальный кодекс, дознание, сокращенная форма дознания, подозреваемый, потерпевший, защитник, вина, обвинительное постановление, срок дознания.

Borsov Azamat Islamovich

Lecturer, Special Technical Training Department,
North Caucasus Institute for Advanced Training,
branch of the Krasnodar University of
the Ministry of Internal Affairs of Russia

**CONCERNING SOME FEATURES OF
THE INQUIRY
IN AN ABBREVIATED FORM****Summary:**

The article discusses the features and some guidelines associated with application of the regulations of the Chapter 32.1 of the Russian Federation Code of Criminal Procedure (abbreviated form of inquiry). The author makes a conclusion concerning positive and negative aspects of the inquiry in an abbreviated form.

Keywords:

Code of Criminal Procedure, inquiry, inquiry in an abbreviated form, suspect, victim, defense counselor, guilt, indictment, duration of inquiry.

Федеральным законом № 23-ФЗ от 04.03.2013 была введена в действие сокращенная форма дознания (гл. 32.1 УПК РФ), которая является одной из форм разрешения определенных категорий уголовных дел на стадии предварительного расследования.

По сравнению с нормами УПК РСФСР, которые предусматривали проведение протокольной формы только по закрытому перечню преступлений (ст. 414), это нововведение можно назвать прогрессивным. Производство дознания в сокращенной форме распространяется на все деяния, расследование которых предусмотрено в форме дознания. Количество совершенных преступлений и их неоднократность не влияют на выбор правоприменителем (с согласия заинтересованных участников) сокращенной формы уголовного судопроизводства [1].

Так, согласно гл. 32.1 УПК РФ, для дознания в сокращенной форме установлен 15-дневный срок, который исчисляется со дня вынесения постановления об этом до направления материалов уголовного дела с обвинительным постановлением прокурору [2]. При этом необходимо отметить, что сокращенной форме дознания предшествует ряд связанных с ним процессуальных действий и определенных особенностей. Априори для решения вопроса о производстве дознания в сокращенной форме необходимо ознакомить подозреваемого с его правами, предусмотренными ч. 2, 3 ст. 226.4 УПК РФ, после чего необходимо наличие ходатайства, подписанного подозреваемым и его защитником, о желании подозреваемого производить дознание в сокращенной форме. Так, дознавателю в течение 24 часов с момента поступления подобного ходатайства от подозреваемого, который вправе заявить его в течение двух суток со дня, когда ему было разъяснено такое право [3], необходимо вынести мотивированное постановление об удовлетворении поступившего ходатайства либо постановление об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии соответствующих оснований.

Особенностью рассматриваемого вопроса является то, что не все категории преступлений, отнесенные к компетенции органа дознания, могут быть разрешены в сокращенной форме дознания, а только лишь преступления небольшой и средней тяжести. При этом данный подход также дифференцируется обстоятельствами, исключающими возможность проведения дознания в сокращенной форме даже при наличии соответствующего ходатайства от подозреваемого. Согласно ст. 226.2 УПК РФ, это следующие обстоятельства:

1. Подозреваемый является несовершеннолетним.
2. Имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ.
3. Подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ.

4. Лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

5. Подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

6. Потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме [4].

При этом, если ряд обстоятельств, при которых дознание не может производиться в сокращенной форме, можно определить к моменту или до возбуждения уголовного дела (например, подозреваемый является несовершеннолетним, лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ), то установить тот факт, что потерпевший будет возражать против производства дознания в сокращенной форме, к моменту начала производства дознания не всегда представляется возможным. По данной причине может возникнуть тактическая ошибка, обусловленная потерей времени, доказательств и т. д. В связи с чем при построении условной модели расследования уголовного дела тактически верными и важными будут процессуальные действия, направленные на проверку обстоятельств, исключающих возможность производства дознания в сокращенной форме, с учетом того, что сокращенной форме дознания может предшествовать обычное дознание, поскольку дознаватель самостоятельно решает, когда ему допросить подозреваемого – в начале или ближе к окончанию дознания. (К примеру, можно в первую очередь произвести допрос потерпевшего или его представителя с отметкой об уведомлении, о правовых последствиях, предусмотренных гл. 32.1 УПК РФ, в случае производства по уголовному делу в сокращенной форме дознания, а также с отметкой о том, что он не имеет возражений в случае проведения дознания в сокращенной форме.)

Важно также отметить, что при вынесении дознавателем постановления об удовлетворении ходатайства необходимо обратить внимание на то, что подозреваемый полностью и последовательно признает свою вину, осознает характер и размер причиненного им вреда. Частичное признание вины по уголовному делу не может быть положено в основу удовлетворения ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме. Другими словами, под признанием вины подозреваемым законодатель понимает его согласие с изложенными в постановлении о возбуждении уголовного дела фактическими обстоятельствами совершенного им деяния, осознание его общественной опасности и противоправности.

Еще одной особенностью производства дознания в сокращенной форме является то, что доказательства по уголовному делу должны собираться в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного преступлением вреда, а также виновности лица в совершении преступления. В то же время, согласно закону, обязательно должны быть произведены только те следственные действия, не проведение которых в последующем может привести к невозможной утрате следов преступления или иных доказательств по уголовному делу, что во многом может повлиять на качество доказывания по уголовному делу [5].

По смыслу ч. 2, 3 ст. 226.5 УПК основу уголовного дела, по которому дознание проводилось в сокращенной форме, в значительной мере составляют первичные материалы, собранные на месте происшествия и полученные в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении.

Возвращаясь к срокам дознания в сокращенной форме, отметим, немаловажным является то, что в ч. 5 ст. 226.7 УПК РФ указано, что в случае невозможности завершить ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением, а также материалами уголовного дела в срок, установленный ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, производство дознания продолжается в общем порядке [6]. Так, в данной норме говорится о трехсуточном сроке, в течение которого обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела, хотя указанный срок в практической деятельности может быть нарушен по объективным причинам участниками уголовного производства. В любом случае данный аспект приводит к ухудшению положения как некоторых участников уголовного дела, так и непосредственно лица, производившего дознание в указанной форме. При этом интересен тот факт, что в первоначальном варианте законопроекта содержалась норма, в которой было изложено, что неявка защитника для вручения обвинительного постановления в установленный в уведомлении срок не препятствует дальнейшему производству по уголовному делу в сокращенной форме дознания [7]. При этом в действующем законе закреплена норма, имеющая противоположный смысл (ч. 5 ст. 226.7 УПК РФ).

Далее, после уведомления потерпевшего (его представителя), подозреваемого и защитника об окончании следственных действий, составляется обвинительное постановление, которое подписывается начальником органа дознания и направляется прокурору.

Перед тем как принимать решение по поступившему уголовному делу, прокурор должен проверить полноту собранных материалов, которые могут быть использованы в качестве дока-

зательств по уголовному делу, которые путем производства следственных действий не проверялись. По уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, прокурором, согласно закону, принимается одно из следующих решений: об утверждении обвинительного постановления и направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления либо для производства дознания в общем порядке; о прекращении уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных УПК РФ [8].

Подводя итоги изложенному выше, можно отметить, что сокращенная форма дознания как форма предварительного расследования выгодна с точки зрения экономии времени и упрощения производства суда и органа дознания, также более мягкого наказания для подозреваемого. При этом в то же время имеются и минусы, такие как возможность самоговора подсудимым с целью скрыть другое преступление или других лиц, причастных к совершению преступления; возможность каждой из сторон (подозреваемый, потерпевший) в любой момент отказаться от сокращенной формы, что повлечет потери времени и доказательной базы; спешка в проведении расследования, которая может быть сопряжена с грубыми процессуальными нарушениями и ущемлением прав участников уголовного судопроизводства. Поэтому данный вид предварительного расследования требует законодательных изменений.

Ссылки:

1. Александров А.С. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 22.
2. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК РФ) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 1 (11).
3. Там же.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015).
5. Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // ЭЖ-Юрист. 2012. № 31.
6. Александров А.С. Указ. соч.
7. Юнусов А.А. Проблемы производства сокращенного дознания в Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 3 (27).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

References:

1. Aleksandrov, AS 2013, 'Old problems of evidence in the new criminal procedure pack "Acronym inquiry"', *Legal Science and Practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the MOI of Russia*, no. 22.
2. Kuvaldina, YV 2014, 'Abbreviated proceedings: yesterday, today and tomorrow (Chapter 32.1 of the CPC)', *Bulletin of the Tomsk State University. Right*, no. 1 (11).
3. Kuvaldina, YV 2014, 'Abbreviated proceedings: yesterday, today and tomorrow (Chapter 32.1 of the CPC)', *Bulletin of the Tomsk State University. Right*, no. 1 (11).
4. *Criminal-Procedural Code of the Russian Federation of 18.12.2001 no. 174-FZ (ed. by 12.30.2015)* 2015.
5. Poluyaktova, N 2012, 'Should the Reduction of inquiry be?', *PE-Lawyer*, no. 31.
6. Aleksandrov, AS 2013, 'Old problems of evidence in the new criminal procedure pack "Acronym inquiry"', *Legal Science and Practice: Journal of the Nizhny Novgorod Academy of the MOI of Russia*, no. 22.
7. Yunusov, AA 2013, 'Production problems reduced the inquiry in the Russian Federation', *Actual problems of Economics and Law*, no. 3 (27).
8. *Criminal-Procedural Code of the Russian Federation of 18.12.2001 no. 174-FZ (ed. by 12.30.2015)* 2015.