

**Руденко Александр Викторович**

доктор юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой криминалистики  
и правовой информатики  
Кубанского государственного университета

## **ПОДГОТОВКА К ПРОИЗВОДСТВУ ПРОВЕРОЧНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

---

### **Аннотация:**

*Проверка доказательств является одним из наименее исследованных элементов процесса доказывания. Производство проверочных следственных действий, результатом которых являются доказательства, используемые для целей проверки имеющихся в деле доказательств, требует подготовки. Подготовка к производству проверочных следственных действий осуществляется в том числе посредством качественной интерпретации, установления источников проверяемых доказательств, сопоставления с имеющимися в деле доказательствами.*

### **Ключевые слова:**

*доказывание, проверка, следственные действия, подготовка, тактика, качественная интерпретация.*

---

**Rudenko Alexander Viktorovich**

D.Phil. in Law, Associate Professor,  
Head of Criminalistics  
and Legal Information Science Department,  
Kuban State University

## **PREPARATION FOR THE VERIFICATION INVESTIGATION**

---

### **Summary:**

*Evidence verification is one of the least explored elements of the proof process. Verification investigation, result of which in the evidence used for case evidence verification, requires preparation. Preparation for verification investigation is carried out among other things by high-quality interpretation, recognition of sources of verified evidence, comparing with the evidence available in the case.*

### **Keywords:**

*proof, verification, investigation, preparation, tactics, high-quality interpretation.*

---

Деятельность по проверке доказательств, выражающаяся вовне в практической составляющей производства следственных и иных процессуальных действий, нуждается в подготовке. При проверке производят те следственные и иные процессуальные действия, результатом которых являются доказательства, имеющие вспомогательно-контрольную функцию. Такие доказательства находятся в объективной связи не с обстоятельствами предмета доказывания, а с другими доказательствами, для проверки которых они получены. Среди таких доказательств традиционно выделяют результаты следственного эксперимента, проверки показаний на месте, очной ставки, повторной экспертизы, повторного допроса. Последнее время действия по получению заключения специалиста также стали относить к числу проверочных, направленных на подтверждение или опровержение заключения эксперта (чаще всего на опровержение). Необходимо, чтобы действия, целью которых является подтверждение или опровержение ранее собранных доказательств, были подготовлены.

Подготовка к получению новых доказательств начинается с качественной интерпретации имеющихся в деле ранее полученных доказательств. Качественная интерпретация – процесс установления содержания доказательства, который позволяет не только уяснить содержание доказательств в пределах одного процессуального источника, но и выявить наличие внутренних противоречий обстоятельств, на которые указывают исследуемые сведения [1].

Сопоставление с другими доказательствами можно разграничить. В первом случае это сопоставление одних предметных (проверяемых) доказательств с совокупностью других с целью подтверждения или опровержения содержащихся в них сведений. Подтверждение будет осуществлено за счет устойчивой повторяемости проверяемых сведений. Опровержение проверяемых доказательств происходит в случае наличия повторяемых сведений, интерпретирующих те же обстоятельства по-иному, чем в проверяемых доказательствах. Во втором случае это процесс, неизбежно следующий за получением новых доказательств контрольного характера, непосредственные результаты которых либо подтверждают, либо опровергают проверяемые доказательства.

Сопоставление (сравнение) с учетом информационной сущности доказательств – процесс логический, а не практический. Практическим он может быть только в случае сравнения вещественных доказательств, например гильз, обнаруженных в различных местах совершения преступления. Такое сопоставление должно производиться в рамках процессуальной деятельности, результатом которой будет новое доказательство – заключение эксперта о том, что и одна, и другая обнаруженные гильзы отстреляны из одного оружия. В связи с этим следует разграничить

сопоставление доказательств и их сравнительное исследование. Сопоставление доказательств осуществляется, конечно же, не по форме, а по содержанию.

Сопоставляемое доказательство есть доказательство проверенное, достоверность которого не вызывает сомнений, а достоверность проверяемого доказательства еще не установлена. Сопоставление содержания, например, таких доказательств, как показания, заключается прежде всего в прочтении протоколов, их закрепляющих, далее – в уяснении их содержания (качественной интерпретации), то есть каким образом в тех или иных показаниях интерпретируются те или иные обстоятельства, связанные с событием преступления. И лишь после этого результаты качественной интерпретации одного доказательства сопоставляются с результатами качественной интерпретации другого доказательства, выясняется их сходство и различие. При этом следует отметить, что лишь прочтение можно отнести к практической деятельности, тогда как все иное – к мыслительной [2].

Сопоставление доказательств должно осуществляться по содержанию. При этом следует учитывать, что информационное содержание отдельных доказательств чаще не тождественно, чем наоборот, но обстоятельства, которые возможно установить благодаря содержанию одного доказательства, возможно также установить, но уже с другой стороны, благодаря содержанию другого доказательства. Первая «идеальная» ситуация сопоставления доказательств заключается в однородности доказательств по источнику и совпадении их информационного содержания по поводу одного и того же обстоятельства или его части. Другая ситуация сопоставления представляется более сложной – доказательства однородны по источнику, содержание относится к одному и тому же обстоятельству, однако раскрывает его не полностью, а частично, причем это частичное раскрытие не позволяет сопоставить такое содержание в силу отношения к различным частям обстоятельства. Здесь необходимо найти «точки соприкосновения» между содержанием сопоставляемых доказательств и установить их способность быть частями целого. В том случае если такие «точки соприкосновения» отсутствуют, необходимо установить, должны они присутствовать или нет. Если должны, то их отсутствие свидетельствует о том, что результатом данного сопоставления будет опровержение проверяемого доказательства. Если такого соприкосновения быть не должно, то необходимо осуществить действия по получению новых доказательств, заполняющих отрезки между «точками соприкосновения» проверяемого доказательства с сопоставляемым.

Третья ситуация сопоставления доказательств, по содержанию относящихся к одному и тому же обстоятельству, заключается в наличии противоречия содержательной интерпретации обстоятельств сопоставляемого и проверяемого доказательств. Противоречие может быть полное или частичное. Если противоречие полное, то можно констатировать опровержение проверяемого доказательства состоявшимся. Если противоречие частичное, то его прежде всего следует отграничить от второй ситуации. В случае, если частичное противоречие, не входящее во вторую ситуацию, носит существенный характер – это есть опровержение части проверяемого содержания. Если противоречие частично и несущественно – это основание для проведения действий, направленных на преодоление таких противоречий, например очной ставки.

Сопоставление должно влечь подтверждение или опровержение проверяемого доказательства либо в случае невозможности такого вывода – получение новых доказательств путем производства проверочных следственных действий. Сопоставление осуществляется между проверяемым доказательством, достоверность которого неизвестна, и сопоставляемым доказательством, достоверность которого не вызывает сомнений. Сопоставление производится между однородными по содержанию доказательствами – относящимися к одному обстоятельству или его части. Противоречие, выявленное в результате сопоставления, не во всех случаях влечет опровержение проверяемого доказательства. Отсутствие противоречия, выявленное в результате сопоставления, не во всех случаях влечет подтверждение проверяемого доказательства.

При рассмотрении установления источников доказательств как способа подготовки к производству проверочных следственных действий под источником конкретных сведений о фактах следует понимать ту или (и) иную форму, в которой закреплены эти самые сведения. Установление источников доказательств будет включать в себя исследование не только форм закрепления сведений, но и предыдущих источников информации [3]. В силу того, что проверка предшествует оценке доказательств, а также того, что при проверке доказательств возможно осуществление практических действий, что не свойственно оценке доказательств, установление источников есть деятельность практическая, направленная на подтверждение или опровержение доказательств, свойства источника которого отнесли само доказательство к числу проверяемых. Установление источников, таким образом, заключается в выяснении прежде всего единичности или множественности источников однородных сведений. То есть следователь, дознаватель, прокурор и суд в отношении каждого из устанавливаемых доказательствами обстоятельств должны выяснить, основывается это

установление на сведениях, полученных из единственного источника и содержащихся в единичном доказательстве, или на однородных сведениях, полученных из нескольких источников.

В том случае если установлено, что источник сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, единичен, следующим этапом будет производство следственных действий, направленных на получение иных доказательств в результате действий проверочного характера (следственный эксперимент, проверка показаний на месте). В том случае если установлено, что источников сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, несколько, следующим этапом проверки будет установление единой интерпретации обстоятельств, данными сведениями устанавливаемых. Однородная интерпретация может осуществляться двумя способами. Во-первых, путем получения однородных доказательств, позволяющих создать множественность идентичных по характеру раскрываемых ими сведений. Во-вторых, путем представления хотя и разнородных сведений, однако в рамках единой интерпретации обстоятельств, ими устанавливаемых.

Возможным следующим компонентом установления источников будет выяснение заинтересованности носителей информации в случае их множественности и однородности полученных от них сведений. Прежде всего имеется в виду однородность показаний свидетелей и подозреваемого (обвиняемого); подозреваемых (обвиняемых); свидетелей и потерпевшего. Установив множественность источников однородных сведений, необходимо выяснить заинтересованность лиц, от которых получены однородные сведения. После этого следует получить иные доказательства, позволяющие подтвердить или опровергнуть однородные доказательства из множественных заинтересованных источников. Установление источников хотя и разнородных сведений, но в целом позволяющих установить, например, обстоятельства алиби, требует как выяснения обстоятельств заинтересованности, так и, в случае наличия таковой, проверки таких сведений путем сопоставления с иными полученными доказательствами.

Как видно из изложенного, после подготовительных действий по установлению источников следует либо сразу производить проверочные следственные действия, либо выяснить вопросы, влияющие на достоверность проверяемого доказательства в зависимости от результатов исследования надежности источника. То есть вторым действием при множественности источников доказательств после качественной интерпретации их содержания выступает исследование надежности установленных источников, однородных по интерпретации обстоятельств сведений.

#### **Ссылки:**

1. Хмыров А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах. СПб., 2005. С. 166.
2. Руденко А.В. Содержательная логика доказывания. М., 2014. С. 118–130.
3. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2009. С. 64 ; Теория доказательств в советском уголовном процессе / Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, Л.М. Карнеева и др. ; отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973. С. 213.

#### **References:**

- Belkin, RS, Winberg, AI, Dorokhov, VY, Karneeva, LM & Zhogin NV (ed.) 1973, *The theory of evidence in the Soviet criminal trial*, Moscow, p. 213, (in Russian).
- Khmyrov, AA 2005, *Circumstantial evidence in criminal cases*, St. Petersburg, p. 166, (in Russian).
- Orlov JK Problems of the theory of evidence in criminal proceedings. M., 2009. P. 64, (in Russian).
- Rudenko, AV 2014, *Substantial Evidence logic*, Moscow, pp. 118-130, (in Russian).