

Довбий Ирина Павловна

доктор экономических наук,
доцент кафедры экономической безопасности
Института экономики и управления
Южно-Уральского государственного университета

Dovby Irina Pavlovna

D.Phil. in Economics, Associate Professor,
Economic Security Department,
Institute of Economics and Management,
Southern Ural State University

Митрофанова Инна Васильевна

доктор экономических наук,
главный научный сотрудник
Института социально-экономических
и гуманитарных исследований Южного научного
центра Российской академии наук,
профессор кафедры мировой
и региональной экономики
Волгоградского государственного университета

Mitrofanova Inna Vasilyevna

D.Phil. in Economics,
Chief Research Associate,
Institute of Social, Economic
and Liberal Arts Researches,
Southern Research Center of RAS,
Professor, Global and Regional
Economics Department,
Volgograd State University

**ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВЫЕ
ИНСТРУМЕНТЫ ПОДДЕРЖКИ
ОТЕЧЕСТВЕННОГО АГРАРНОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

**RESULT-ORIENTED
INSTRUMENTS OF
NATIONAL AGRARIAN
BUSINESS SUPPORT**

Аннотация:

В статье раскрываются основные проблемы и перспективы развития аграрного предпринимательства в современной России. Установлено, что в условиях действия внешнеэкономических санкций, ответных российских контрсанкций и курса России на масштабное импортозамещение необходимо активизировать деятельность по формированию условий для модернизации аграрных производственных технологий, предоставлению качественных информационно-аналитических услуг, повышению квалификации кадров для села, увеличению площадей для уже работающих предпринимателей в сфере агробизнеса.

Ключевые слова:

сельское хозяйство, аграрное предпринимательство, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, продовольственная безопасность, государственная поддержка, государственные программы, регулирование, целевое финансирование, развитие, эффективность.

Summary:

The article deals with the main problems and prospects of agrarian business development in the modern Russia. The authors believe that in the conditions of the external economic sanctions, retaliatory Russian counter-sanctions, and the course of Russia towards large-scale import substitution it is necessary to reinforce activities on formation of conditions for modernization of agrarian production technologies, provision of high-quality information and analytical services, professional development of human resources for rural territories, increase of land areas for entrepreneurs currently working in the sphere of agribusiness.

Keywords:

agriculture, agrarian business, personal subsidiary farms, country farms, food security, state support, state programs, regulation, target-oriented financing, development, efficiency.

Наиболее динамично развивающимся сегментом отечественного агропромышленного комплекса являются предпринимательские структуры, которые могут и должны играть важную роль в обеспечении продовольственной безопасности, производя экологически чистую продукцию. Государство, конечно, должно решать проблемы аграрного предпринимательства посредством реализации комплекса мер, направленных на подготовку кадров, благоустройство сельской инфраструктуры, стимулирование молодых специалистов, развитие сельскохозяйственной науки. Но действия эти должны носить не декларативный, а конкретный финансовый и нефинансовый характер [1].

Малый бизнес в аграрном секторе существует в условиях жесткой конкурентной борьбы с крупными агропромышленными компаниями, при этом постоянно нарастает доля крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в производстве сельскохозяйственной продукции. Так, в начале 2000-х гг. доля КФХ составляла всего 3,2 %, в 2014 г. – уже 10 %. Среднегодовые темпы роста в КФХ с 1990 по 2014 г. составили 136,7 %, в то время как у сельскохозяйственных организаций – 95,2 %.

В денежном выражении объем производства сельскохозяйственной продукции составил 4 225,6 млрд р., в том числе КФХ – 422,7 млрд р., ЛПХ – 1 747,8 млрд р. Значительной является доля малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции, вырастивших в 2014 г. 87,7 % картофеля, 83,3 % овощей и 53,4 % молока.

Наиболее представительным сектором являются крестьянские фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность. На начало 2014 г. их численность составила 223,2 тыс. ед., в том числе юридических лиц (КФХ) – 47,3 тыс. ед., индивидуальных предпринимателей (ИП) и глав КФХ – 211,7 тыс. ед. Вторым по значимости сектором являются микропредприятия и малые сельскохозяйственные организации – 34,0 тыс. ед. ЛПХ составляют треть по значимости форму хозяйствования. На 01.01.2013 г. их число составляло 16,27 млн ед., в том числе ЛПХ, ведущих товарное производство, – 2,4 млн ед.

Реализация такого программно-целевого инструмента, как национальный проект «Развитие АПК», была нацелена на поддержку крупных сельскохозяйственных производителей, в связи с чем последствия кризиса сказались именно на КФХ, снизивших объем производства сельхозпродукции с 209,2 млрд р. в 2008 г. до 187,4 млрд р. в 2010 г. Но уже в 2011 г. данный показатель составил 294,5 млрд р. и к началу 2014 г. достиг 361,3 млрд р. [2].

ЛПХ успешно сосуществуют с КФХ, играя значительную роль в производстве продуктов питания. Последние, на первый взгляд, имеют значительные преимущества перед первыми, которые не спешат трансформироваться в предпринимательский сектор, несмотря на имеющиеся плюсы в части как величины располагаемых земельных угодий, так и возможностей строительства жилья и инфраструктуры на землях сельскохозяйственного назначения (табл. 1). В числе причин – недостаточное количество стимулов и преференций для предпринимательских структур, наличие огромного количества барьеров для входа в отрасль. Проблемы носят глубокий характер и требуют отдельного изучения. В частности, при переходе от формы ЛПХ к КФХ остро встают вопросы кредитной обеспеченности и страхования, технической и энергетической вооруженности, современных технологий производства продукции животноводства и выращивания сельскохозяйственных культур. Узким местом является и реализация сельскохозяйственной продукции внутри региона и за его пределами.

Таблица 1 – Некоторые сравнительные характеристики возможностей ЛПХ и КФХ

Показатели	ЛПХ	КФХ
Уплачиваемые налоги	Земельный налог, налог на имущество физических лиц, транспортный налог	Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) (6 % от разницы между доходами и расходами), земельный налог, транспортный налог, страховые взносы в государственные внебюджетные фонды (пенсионный, социального и медицинского страхования)
Располагаемые земельные угодья	Не более 5,5 га	Не ограничено
Строительство на землях сельскохозяйственного назначения	Запрещено строительство инфраструктуры ЛПХ	Разрешено строительство жилья и инфраструктуры ЛПХ

ЛПХ уплачивают значительно меньше налогов. При переходе в статус КФХ налоговые обязательства возникают в соответствии с критериями налогового законодательства. В частности, применяются различные системы налогообложения доходов: налог на прибыль организаций (гл. 25 НК РФ), ЕСХН (гл. 26.1 НК РФ), упрощенная система налогообложения (УСН) (гл. 26.2 НК РФ), налог на доходы физических лиц (НДФЛ) (гл. 23 НК РФ) [3] (табл. 2).

Таблица 2 – Системы налогообложения доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2016 г. *

Сельскохозяйственные товаропроизводители	Системы налогообложения доходов, налоговая ставка			
	НДФЛ (13 % от доходов)	УСН (6 % от доходов или 15 % от разницы между доходами и расходами)	ЕСХН (6 % от разницы между доходами и расходами)	Налог на прибыль организаций (20 % от прибыли)
Личные подсобные хозяйства	+	–	–	–
Индивидуальные предприниматели	+	+ (налог) / + (патент)	+	–
Крестьянские (фермерские) хозяйства	+	+	+	–
Сельскохозяйственные потребительские (кроме кредитных), производственные кооперативы	–	+	+	+ (в части реализации произведенной, переработанной собственной сельхозпродукции)

Продолжение таблицы 2

Сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы	–	+	–	+
Прочие коммерческие сельскохозяйственные организации	–	+	+	+

* (+/–) – Могут/не могут применять систему налогообложения.

Производственные и потребительские, кредитные кооперативы, прочие сельскохозяйственные организации при выборе общего режима налогообложения дохода, уплачивая налог на прибыль организаций, вместе с тем являются плательщиками: НДС (в зависимости от вида реализованной продукции (работ, услуг) применяется налоговая ставка в размере 0, 10 или 18 %); страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (пенсионный, медицинского и социального страхования) по ставке 34 %; налога на имущество организаций по ставке не более 2,2 % от остаточной стоимости имущества; земельного налога (в размере 0,3 % от кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения и 1,5 % от кадастровой стоимости прочих земельных участков); транспортного налога (не является объектом налогообложения техника (согласно перечню), используемая при сельскохозяйственных работах для производства сельхозпродукции) [4].

При выборе специального режима налогообложения дохода в виде ЕСХН сельскохозяйственные товаропроизводители (производственные и потребительские кооперативы (кроме кредитных), индивидуальные предприниматели, КФХ и прочие коммерческие организации) наряду с ЕСХН уплачивают: страховые взносы в государственные внебюджетные фонды (пенсионный, медицинского и социального страхования) по ставке 34 %; земельный налог (в размере 0,3 % от кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения и 1,5 % от кадастровой стоимости прочих земельных участков); транспортный налог (не является объектом налогообложения техника (согласно перечню), используемая при сельскохозяйственных работах для производства сельхозпродукции). Данная категория налогоплательщиков освобождается от налогов на добавленную стоимость, имущество организаций, а индивидуальные предприниматели – от налога на имущество физических лиц.

В случае выбора упрощенной системы налогообложения дохода сельскохозяйственные товаропроизводители (производственные и потребительские кооперативы (кроме кредитных), индивидуальные предприниматели, КФХ и прочие коммерческие сельскохозяйственные организации) наряду с уплатой единого налога выплачивают те же налоги и страховые платежи, что и в случае применения ЕСХН.

Индивидуальные предприниматели, осуществляющие виды деятельности, указанные в ст. 346.25.1 НК РФ, со среднесписочной численностью наемных работников не более пяти человек применяют упрощенную систему налогообложения на основе патента и уплачивают наряду с патентом те же налоги, что и плательщики по упрощенной системе налогообложения дохода [5].

Анализируя налоговое поле аграрных предпринимателей, можно констатировать, что нагрузка по-прежнему велика и не способствует заинтересованности ЛПХ к переходу в организационную форму КФХ.

Политика государства по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей включает комплекс мер, которые можно сгруппировать по целевому признаку. Во-первых, это макроэкономическое государственное регулирование, оказывающее косвенное воздействие на аграрно-продовольственный сектор экономики, например валютное регулирование (ослабление курса национальной валюты выгодно для национальных экспортеров сельскохозяйственной продукции, но не выгодно для тех, кто импортирует сельскохозяйственную технику, удобрения, сырье); увеличение процентных ставок (имеет следствием удорожание кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей) [6]. Во-вторых, ценовое регулирование, включая таможенно-тарифное, которое осуществляется посредством государственных закупок сельскохозяйственной продукции, поддержки внутренних цен на продукцию аграрного сектора экономики. В-третьих, прямая поддержка сельскохозяйственных производителей в виде дотаций, компенсационных и страховых платежей (за ущерб от стихийных бедствий); реализация региональных программ поддержки агропромышленного комплекса. В-четвертых, финансовая помощь в виде страховых программ, компенсации издержек, льготного налогообложения, субсидирования выплат процентов по кредитам и т. д. В-пятых, содействие развитию сельскохозяйственной инфраструктуры и агропродовольственного рынка посредством государственного финансирования целевых и рыночных программ, выделения субсидий на хранение и транспортировку сельхозпродукции [7].

Государственная поддержка малых форм хозяйствования на селе, а именно ЛПХ, касается двух аспектов: возмещения процентной ставки по кредитам и займам и субсидий за реализованную продукцию животноводства (молоко). Государственные субсидии, предоставляемые на развитие сельского хозяйства, выдаются товаропроизводителям при условии регионального софинансирования [8].

Для КФХ данная поддержка более широкая: субсидии за реализацию продукции животноводства, за увеличение численности молочных коров и выхода телят, на племенное животноводство и элитное семеноводство и т. д.; компенсация части затрат по выполнению строительства, реконструкции и капитального ремонта сельскохозяйственной инженерной инфраструктуры, на приобретение технологического оборудования, проведение фитосанитарных мероприятий и т. д.; льготные цены на горюче-смазочные материалы для аграриев [9].

Согласно данным Департамента сельского развития и социальной политики, общий объем поддержки малых форм хозяйствования в сельскохозяйственной сфере увеличится в 2016 г. по сравнению с 2012 г. в 1,67 раза (табл. 3).

Таблица 3 – Направления поддержки малых форм хозяйствования в сельскохозяйственной сфере, млн р. [10]

Направления поддержки	2012	2013	2014	2015	2016 (прогноз)
Государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования	5 800	500	4 750	7 619	5 985
ВЦП «Поддержка начинающих фермеров»	2 000	2 000	1 900	3 200	4 336
ВЦП «Развитие семейных животноводческих ферм»	1 500	1 500	1 425	3 075	3 861
ВЦП «О развитии сельскохозяйственной кооперации»	–	–	–	400	1 500
Оформление в собственность земельных участков крестьянских (фермерских) хозяйств	120	120	114	50	114

«Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» с изначально предполагаемым (по оптимистичному сценарию) объемом финансирования 1 509,7 млрд р. предусматривает комплекс мер поддержки развития агропромышленного комплекса, направленных на рост доходности и эффективности сельских товаропроизводителей, в том числе:

- финансовых, в виде как прямой бюджетной поддержки (текущей, проектной, по эффективности), так и льготных кредитов (с возмещением части процентной ставки) и лизинга (по линии Росагролизинга);

- организационных (регулирование сельскохозяйственного рынка на федеральном уровне, реализация комплекса мер по сбыту сельхозпродукции, например проведение ярмарок, подготовка и переподготовка кадров, выделение земли и т. д.);

- информационных (создание и поддержание работы сайтов Министерства сельского хозяйства и других министерств и ведомств, PR-сопровождение отрасли и предприятий и т. д.) [11].

Эффективность государственных программ будет достигаться при соблюдении таких принципов, как системность политики, стабильность и преемственность аграрного курса, принцип софинансирования аграриев из федерального и региональных бюджетов, государственно-частное партнерство.

В качестве основных целей госпрограммы обозначены продовольственная независимость (в параметрах Доктрины продовольственной безопасности РФ), расширенное и эффективное воспроизводство природных и земельных ресурсов, финансовая устойчивость и конкурентоспособность аграрных товаропроизводителей и их продукции, устойчивое развитие сельских территорий.

Программа включает комплекс федеральных целевых программ (ФЦП), направленных на развитие растениеводства, животноводства, модернизацию и инновационное развитие различных подотраслей, включая переработку, а также ряд подпрограмм, нацеленных на развитие аграрного сектора. Особое место занимает подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования», на реализацию которой за 2013–2020 гг. будет потрачено 83,7 млрд р. (табл. 4).

Таблица 4 – Объем финансовых ресурсов для реализации отдельных подпрограмм Государственной программы (2016–2020 гг.), млрд р. [12]

Подпрограмма	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
Поддержка малых форм хозяйствования	10,4	10,8	11,3	11,8	12,3	83,7
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	3,2	3,2	3,3	3,3	3,4	23,7
Обеспечение реализации Государственной программы	25,2	26,2	27,1	28,3	29,1	202,4
ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2020 гг.»	10,6	11,9	14,2	16,5	19,2	99,4

В качестве мероприятий предусмотрены поддержка начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ, государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования, оформление земельных участков в собственность КФХ.

В рамках программы развития сельского хозяйства финансовая поддержка малых форм хозяйствования осуществляется в направлении развития животноводческих ферм, поддержки потребительской кооперации и начинающих фермеров, субсидирования кредитов и займов, предоставления грантов (табл. 5).

Таблица 5 – Поддержка малых форм хозяйствования в Государственной программе (2016–2020 гг.), млрд р. [13]

Направления финансирования	2016	2017	2018	2019	2020
Поддержка потребительской кооперации в рамках региональных экономически значимых программ и предоставление грантов на развитие материально-технической базы	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Компенсирование части затрат фермеров по оформлению земель в собственность	0,11	–	–	–	–
Развитие семейных животноводческих ферм	1,425	1,65	1,72	1,8	1,87
Поддержка начинающих фермеров	1,9	2,1	2,3	2,4	2,5
Субсидирование краткосрочных и долгосрочных кредитов и займов	5,98	6,9	7,2	7,57	7,88

Реализация Программы ведется в соответствии с установленными целевыми индикаторами (табл. 5, 6) на условиях софинансирования за счет средств федерального бюджета (1,51 трлн р., 66 %), бюджетов субъектов Федерации (0,77 трлн р., 34 %), также по возможности вовлекаются средства бюджетов муниципальных образований и внебюджетных источников.

Таблица 6 – Индикаторы Государственной программы (2016–2020 гг.) [14]

Подпрограммы	2016	2017	2018	2019	2020
Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, всего, тыс. м ²	695,6	729,0	801,4	881,9	967,6
в том числе для молодых семей и молодых специалистов, тыс. м ²	387,8	406,4	446,8	491,7	539,5
Уровень газификации домов (квартир), %	57,2	57,8	58,5	59,2	60,1
Обеспеченность сельского населения питьевой водой, %	59,6	60,1	60,6	61,2	61,9

Отдельно следует сказать о возможности получения КФХ грантов в рамках реализации политики импортозамещения, а также действующей государственной программы с учетом и других возможных источников (табл. 7).

Таблица 7 – Возможности получения грантов крестьянскими (фермерскими) хозяйствами по линии импортозамещения (на примере производства молока)

Тип хозяйства	Финансирование из федерального бюджета, млн р.				Производство молока, тыс. т*			
	госпрограмма		дополнительное финансирование		госпрограмма		дополнительное финансирование	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Начинающие фермеры	2 098,0	2 198,7	2 435,9	2 818,96	40,5	45,5	52,5	54,5
Семейные животноводческие фермы	1 573,5	1 649,0	2 435,9	2 818,96	80,5	85,5	110,0	115,0

* По предварительным расчетам Министерства сельского хозяйства РФ.

Важнейшей проблемой, с которой сталкиваются малые формы хозяйствования, представляется организация хранения, переработки и сбыта выращенной растениеводческой и животноводческой продукции. Вопрос выживания малого агробизнеса, вытесняемого крупным, актуализирует задачу развития сельскохозяйственной потребительской кооперации. Получение грантов возможно как крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, так и организациями потребительской кооперации и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами.

Гранты на развитие материально-технической базы дают возможность строительства или модернизации производственных зданий, цехов, помещений, строений, негосударственных лабораторий ветсанэкспертизы и приобретения оборудования для заготовки, сортировки, переработки, хранения, убоя, первичной переработки и охлаждения птицы и мяса, подготовки к реализации, а также покупки транспорта для погрузки, разгрузки, транспортировки сельскохозяйственной продукции (специализированные фургоны, прицепы, полуприцепы, вагоны, модули, контейнеры для перевозки сельскохозяйственной продукции, в том числе в лизинг) [15].

По данным Министерства сельского хозяйства РФ, 25 субъектам в 2015 г. были предоставлены субсидии в сумме 0,4 трлн р. на поддержку 57 кооперативов. Максимальный размер гранта, предоставляемого на строительство и модернизацию цехов, зданий, сооружений, помещений, приобретение транспортных средств и оборудования (финансируемого на 70 % из федерального и на 30 % – из регионального бюджета), составляет 70 млн р.

Грант предоставляется на условиях, что 40 % проекта финансируется собственными средствами кооператива, а 60 % – это государственная поддержка. Ряд субъектов Федерации приняли и успешно реализуют собственные региональные программы по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации, созданию логистических центров, модернизации инфраструктуры кооперации (табл. 8).

Таблица 8 – Поддержка региональных программ развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в 2014 г. [16]

Наименования региональных программ	Объем финансирования в 2014 г.		
	Всего	Федеральный бюджет	Бюджеты регионов
Амурская область: Развитие и поддержка сельскохозяйственной потребительской кооперации	35 645	5 345	30 300
Приморский край: Развитие сельскохозяйственной кооперации и логистических центров	41 518	518	41 000
Чувашская Республика: Модернизация и развитие инфраструктуры картофелеводства и овощеводства, в том числе создание оптово-распределительного центра	59 185	30 654	28 531

Агрессивная политика западных стран по захвату российских рынков продовольствия была частично приостановлена в связи с введением эмбарго на импорт в Россию ряда продовольственных товаров и принятием распоряжения Правительства от 02.10.2014 г. № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий (“дорожной карты”) по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014–2015 годы». В качестве приоритетов государственной политики определены наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции и импортозамещение. Следует также упомянуть увеличение финансирования экономически значимых региональных программ (13,0–21,3 млрд р. ежегодно), что особенно актуально в связи со вступлением России в 2012 г. в ВТО.

Развитие аграрного предпринимательства предполагает комплексное развитие сельских территорий, обеспечение со стороны государства стабилизации численности и улучшения качества жизни сельского населения с учетом современных требований и стандартов. Важно повысить ответственность руководителей органов власти регионального и муниципального уровней за деятельность по созданию предпринимательского климата, повышению эффективности сельского хозяйства в целом и аграрного предпринимательства в частности, за обеспечение роста реального вклада сельских территорий в социально-экономическое развитие страны. Необходимо не только отладить механизм оказания помощи и поддержки аграрному предпринимательству, но и определить потенциал его развития, «точки роста» и проблемные зоны [17].

В сложившейся ситуации действия введенных Правительством РФ контрсанкций и импортозамещения необходима не просто поддержка, а формирование реальных условий для инновационного совершенствования аграрных производственных технологий, получения качественных информационно-аналитических услуг, подготовки и повышения квалификации кадров, увеличения площадей для уже работающих предпринимателей. Требуют неотложного решения такие проблемы, как создание (восстановление, улучшение) общественных пастбищ и сенокосов для скота ЛПХ; развитие сельской кооперации по сбору, временному хранению, переработке, формированию партий и реализации продукции ЛПХ и КФХ; развитие инфраструктуры и логистического обеспечения села.

Ссылки:

1. Соколова С.А. Сущностные характеристики и оценка факторов развития территории // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2014. № 4 (8). С. 46–52; Тлисов А.Б., Родионова Е.В., Иванов Н.П. Региональная экономическая политика: новые приоритеты в условиях внешнеэкономических санкций // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2015. № 1. С. 188–197.
2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Основные показатели сельского хозяйства в России в 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250 (дата обращения: 11.06.2016); Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: стат. сб. / Росстат. М., 2015. 201 с.
3. Налоговый кодекс РФ. Часть 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.assessor.ru/zakon/nk/ch2/> (дата обращения: 07.07.2016).

4. Там же.
5. Богачкова Л.Ю., Усачев А.А. Регулирование развития малого и среднего бизнеса в России: проблемы и решения // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2015. № 3 (32). С. 52–61 ; Налоговый кодекс РФ. Часть 2.
6. Алтухов А.И., Дрокин В.В., Журавлев А.С. Продовольственная безопасность и импортозамещение – основные стратегические задачи современной аграрной политики // Экономика региона. 2015. № 3 (43). С. 256–266.
7. Гарипов Ф.Н., Гизатуллин Х.Н., Гарипова З.Ф. Основные направления преодоления вызовов в XXI веке в агросфере // Экономика региона. 2016. Т. 12, № 1. С. 105–116.
8. Липина С.А. Евразийские интеграционные экономические процессы: возможности роста // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 4. С. 15–23 ; Тарханов О.В. Обстоятельства, мешающие развитию сельского хозяйства // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2014. № 2 (6). С. 72–79.
9. Многофакторный вектор развития сельского хозяйства региона / Р.С. Шепитько, Т.А. Дугина, А.В. Немченко, Е.А. Лихолетов // Экономика региона. 2015. № 4 (44). С. 275–288.
10. О направлениях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере сельского хозяйства [Электронный ресурс]. URL: tprf.ru/download.php?GET=6LPAY%2F81Bmz2lG9ujsVz5g%3D%3D (дата обращения: 12.06.2016).
11. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Там же.
13. Там же.
14. Там же.
15. Алтухов А.И., Дрокин В.В., Журавлев А.С. Указ. соч. ; Гарипов Ф.Н., Гизатуллин Х.Н., Гарипова З.Ф. Указ. соч. ; Многофакторный вектор развития ...
16. Оценка эффективности государственных программ поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), организаций инфраструктуры и институтов развития [Электронный ресурс]. URL: www.mcx.ru/documents/file_document/v7_show/30605.htm (дата обращения: 13.06.2016).
17. Митрофанова И.А. Экономический потенциал налогового стимулирования деятельности предприятия // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 43. С. 37–38 ; Сафронов А.Е., Павленко Т.С. Рациональное использование природно-экономического потенциала региона // Региональная экономика. Юг России. 2012. № 13. С. 463–469 ; Тарханов О.В. Указ. соч. ; Тлисов А.Б., Родионова Е.В., Иванов Н.П. Указ. соч.

References:

- Altukhov, AI, Drokin, VV & Zhuravlev, AS 2015, 'Food security and import substitution - the main strategic tasks of modern agrarian policy', *Ekonomika regiona*, no. 3 (43), pp. 256-266, (in Russian).
- Bogachkova, LY & Usachev, AA 2015, 'Regulation of development of small and medium-sized businesses in Russia: problems and solutions', *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya*, no. 3 (32), pp. 52-61, (in Russian).
- Garipov, FN, Gizatullin, HN & Garipova, ZF 2016, 'The main directions of overcoming challenges in the XXI century in the agricultural sphere', *Ekonomika regiona*, vol. 12, no. 1, pp. 105-116, (in Russian).
- Lipina, SA 2014, 'Eurasian integration economic processes: growth opportunities', *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy*, no. 4, pp. 15-23, (in Russian).
- Mitrofanova, IA 2012, 'The economic potential of tax incentives for enterprise activity', *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet*, no. 43, p. 37-38, (in Russian).
- Safronov, AE & Pavlenko, TS 2012, 'Rational use of natural and economic potential of the region', *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii*, no. 13, pp. 463-469, (in Russian).
- Shepitko, RS, Dugina, TA, Nemchenko, AV & Likholetov, EA 2015, 'Multivariate vector of development of agriculture in the region', *Ekonomika regiona*, no. 4 (44), pp. 275-288, (in Russian).
- Sokolova, SA 2014, 'Essential characteristics and evaluation of territorial development factors', *Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoye planirovaniye*, no. 4 (8), pp. 46-52, (in Russian).
- Tarkhanov, OV 2014, 'Circumstances that impede the development of agriculture', *Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoye planirovaniye*, no. 2 (6), pp. 72-79, (in Russian).
- Tlissov, AB, Rodionova, EV & Ivanov, NP 2015, 'Regional economic policy: new priorities in terms of foreign economic sanctions', *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskij menedzhment*, no. 1, pp. 188-197, (in Russian).