

**Наумова Елена Вадимовна**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социальных коммуникаций  
и социологии управления  
Новосибирского государственного университета  
экономики и управления «НИНХ»

## **О ЛИБЕРАЛЬНОМ И КОНСЕРВАТИВНОМ СОЦИАЛЬНЫХ МОТИВАХ**

---

---

**Аннотация:**

*Социальный мотив является особым видом социального действия. В механизме детерминации поведения индивидов, групп и социальных институтов он выступает как побудительная сила. В зависимости от ее направленности социальный мотив может быть либеральным или консервативным. В статье раскрыты сущность и источники либеральной и консервативной мотивации социальных субъектов.*

**Ключевые слова:**

*мотивация, социальное действие, либеральный мотив, консервативный мотив.*

---

---

**Naumova Elena Vadimovna**

PhD in Social Science, Assistant Professor,  
Department of Social Communications  
and Sociology of Management,  
Novosibirsk State University of  
Economics and Management

## **CONCERNING LIBERAL AND CONSERVATIVE SOCIAL MOTIVES**

---

---

**Summary:**

*Social motive is a special type of social action. The social motive acts as an incentive force that determines behaviour of individuals, groups and social institutions. Depending on the direction of this force, the social motive can be liberal or conservative. The article considers the essence and sources of liberal and conservative motivation of social subjects.*

**Keywords:**

*motivation, social action, liberal motive, conservative motive.*

---

---

Данная статья является продолжением публикации «Мотив как особый вид социального действия» [1], которая была посвящена проблеме сущности и основных свойств социальной мотивации. По мнению автора, главная теоретическая проблема мотивации – невозможность сравнения разных (биологических, психических, социальных) потребностей, что делает необъяснимым выбор последовательности их удовлетворения. Преодолеть несопоставимость предметных потребностей можно с помощью «социального действия». Повседневный опыт показывает, что при удовлетворении биологических и психических потребностей субъекты ведут себя социально. Это означает [2], что любая потребность в конечном счете формирует «социальный мотив», который в свою очередь активизирует «социальное действие» [3]. Причем в «социальном мотиве» уже нет предметной (биологической или психической) специфики потребности, но есть «важность», позволяющая субъекту определять, в каком порядке он будет удовлетворять социальные мотивы.

В работе «Мотив как особый вид социального действия» мы показали, что способностью активизировать «социальное действие» обладают и «социальные мотивы», и «социальные конфликты», которые являются частными видами базовой модели социального действия [4]. Структуры социального мотива и социального конфликта идентичны, что обеспечивает им схожую функциональность. Но есть и различия, вызванные тем, что конфликт возникает из-за *изменения* (нежелательного) факторов свободы и необходимости субъекта, а мотив, наоборот, – из-за *отсутствия изменений* (желательных) этих факторов. Так как в прошлом изменений *уже нет*, а в будущем – *еще нет*, конфликт может быть только в настоящем времени [5]. Мотив ничем таким не ограничен. Он может быть направлен и в прошлое, и в настоящее, и в будущее.

Анализируя функциональность общественных конфликтов [6] и мотива [7] как сил, детерминирующих поведение индивидов, групп и социальных институтов, мы не затрагивали очень важный в теоретическом и прикладном планах вопрос: на получение какого именно результата социального действия направлена подобная сила? На увеличение фактора свободы социального субъекта или уменьшение его фактора необходимости? В данной статье мы исследуем различия между мотивами увеличения фактора свободы и уменьшения фактора необходимости и определяем, как эти различия проявляют себя в механизме социальной мотивации. Но сначала рассмотрим другое социальное явление, которое называется консерватизмом.

В отличие от либерализма, выражающего идейно-политические взгляды буржуазии, консерватизм не имеет ни собственной идеологии, ни постоянной социально-политической базы [8]. Но проблема, на наш взгляд, состоит в том, что не ясна сама природа «консервативной мотивации» социальных субъектов (индивидов, групп, институтов). М.Ю. Чернавский полагает, что «основу истинного консерватизма... должно составлять религиозное мировоззрение... Консерватизм исходит из идеи Бога, ставит в центр мироздания Божество» [9]. Однако сама идея Бога

не раз претерпевала радикальные изменения. От идолов, олицетворяющих силы природы у египтян, к антропоморфным античным богам, ветхозаветному монотеистическому Богу и новозаветной Троице. Причем каждая трансформация преодолевала «консервативное» сопротивление соответствующих служителей культа и их светских покровителей. Поэтому идея использования религии в качестве основы консерватизма недостаточно убедительна, поскольку данная «основа» сама подвержена либеральным и консервативным модификациям.

Еще одним сущностным признаком консерватизма М.Ю. Чернавский считает «антилиберализм». «Консерватизм идейно формировался как реакция на либерализм и по своим принципиальным положениям является антиподом либерализма...». Действительно, консерватизм в качестве «общественно-политического проекта» был ответом на Великую французскую революцию. Но как социальный феномен «консерватизм» отнюдь не ограничивается «реакцией» на «революционные» или «либеральные» преобразования.

– Во-первых, далеко не каждое «революционное» изменение встречает консервативное сопротивление. Например, в земледелии переход от подсечно-огневой системы к трехпольной (яровые – озимые – пар) был подлинной аграрной революцией. И никакой «охранительной реакции», подобной движению луддитов против машинного производства, со стороны аграриев. Применение пулеметов, авиации и танков в Первой мировой войне тоже было революцией в стратегии и тактике военных действий и не вызвало противодействия политиков и военных.

– Во-вторых, утверждение М.Ю. Чернавского о том, что «спасение человечества состоит... в возвращении к своим истокам, традициям жизни предков и религиозному», не способно объяснить, почему от этих истоков ушли, если они были так хороши.

В отличие от М.Ю. Чернавского, рассматривающего консерватизм как «течение общественно-политической мысли» и «общественно-политический проект», мы считаем его фундаментальным свойством любого социального субъекта, первичным по отношению к культуре, религии и политике, которые сами формируются под воздействием консервативной и либеральной мотивации индивидов и групп. Поэтому попытки объяснить сущность консерватизма из идеи Бога, культуры или политических интересов неизбежно приведут к ситуации, когда понятие определяется в конечном счете через само себя.

На наш взгляд, и «консерватизм», и «либерализм» представляют собой независимые друг от друга социальные явления, чья природа может быть объяснена с помощью социального действия. Начнем с «либерализма», сущность которого более очевидна и отражена в самом названии феномена. *Либерализм – стремление социального субъекта к изменениям, увеличивающим его фактор свободы.* Исторически сложилось так, что в момент возникновения либерализма как политического движения этим *социальным субъектом был индивид.* Поэтому идеологическим стержнем традиционного либерализма стал индивидуализм, оказавший разрушительное воздействие на традиционный образ жизни самых разных слоев общества. Индивидуализм не скрывал стремления к большей личной свободе и на любые попытки сопротивляться своей экспансии приклеивал ярлык «врагов Свободы». В результате «консерватизм» в сознании многих стал ассоциироваться с уменьшением фактора свободы социального индивида.

Однако такое общественно-политическое представление не отражает социальной сущности «консерватизма», фактическая цель которого состоит в уменьшении фактора необходимости социальных субъектов, включая и социальных индивидов [10]. Стремление индивидов к увеличению фактора свободы является движущей силой «либеральных» изменений в обществе. Однако их осуществление часто сопровождается образованием новых для социальных субъектов факторов необходимости. Вместе с ними формируется ностальгия о «добрых старых временах» без этих факторов. Наступает момент, когда субъект начинает воспринимать новый фактор свободы как нечто «само собой разумеющееся», а новым фактором необходимости тяготится. Как правило, тогда «консерватизм» выдвигает лозунг «возврата к прошлому», в котором вновь возникшего фактора необходимости еще не было, скрывая органическую связь с «новой свободой». Но, получив власть, консерватизм редко посягает на возросший фактор свободы социального субъекта, сосредотачиваясь на уменьшении его фактора необходимости.

Иными словами, «консерватизм» изначально не имеет какой-то определенной цели. Он ситуативно реагирует на увеличение факторов необходимости, которое предугадать очень трудно. Именно в невозможности предвидения данных факторов кроется, на наш взгляд, причина отсутствия «консервативной идеологии» [11]. Либеральные реформы – не единственная причина усиления фактора необходимости социальных субъектов. Природные и демографические факторы также могут быть причиной подобного изменения. В этой ситуации «консерватизм» выступает в непривычной для социальных теоретиков, но по сути естественной для себя роли инициатора и проводника прогрессивных трансформаций, цель которых – предотвращение действия фактора необходимости, вызванного объективными событиями. Однако возможности уменьшения влияния фактора необходимости не безграничны и наступает момент, когда потенциал консервативных модификаций оказывается исчерпанным. Наступает застой, в результате которого к власти приходит «либерализм» и осуществляет очередное увеличение фактора свободы.

Таким образом, с позиции социального действия либерализм и консерватизм – два двигателя общественных изменений. Первый увеличивает фактор свободы социальных субъектов, а второй уменьшает их фактор необходимости. При этом отношения между либерализмом и консерватизмом нельзя рассматривать как игру с «нулевой суммой», в которой любое расширение представлений индивида о том, что можно (фактор свободы), автоматически сокращает число представлений о том, чего нельзя (фактор необходимости). В реальной жизни появление у субъекта новых возможностей сразу или спустя некоторое время сопровождается осознанием ограничений, накладываемых данными возможностями. То есть с усилением фактора свободы возрастает и роль фактора необходимости.

В работе «Мотив как особый вид социального действия» [12] мы определили социальный мотив как нежелательное для субъекта сохранение факторов свободы и (или) необходимости. Теперь мы можем уточнить это определение с учетом направленности побудительной силы мотива. *Нежелательное для индивида сохранение фактора свободы называется ЛИБЕРАЛЬНЫМ социальным мотивом. Нежелательное сохранение фактора необходимости – КОНСЕРВАТИВНЫМ мотивом.*

Таким образом, *либеральный* социальный мотив [13] является источником активности социального субъекта, направленной на *увеличение его фактора свободы, а консервативный* – на *уменьшение его фактора необходимости.*

Разграничение либеральной и консервативной мотивации представляется автору полезным как в теоретическом плане, так и в прикладном. Фактор необходимости – неудобство, которое социальный субъект *уже испытывает*, то, что ему *уже мешает*. Поэтому консервативная мотивация, направленная на уменьшение факторов необходимости, не только присутствует у всех без исключения социальных субъектов, но и принимает конкретные, доступные для восприятия формы. Увеличение фактора свободы – предствления социального субъекта о том, *что могло бы быть*. Они не могут иметь той же побудительной силы, что и стремление снизить влияние фактора необходимости. В итоге консервативная мотивация, как правило, эффективнее либеральной.

В современных рекламных технологиях широко и умело используются особенности консервативной и либеральной мотивации. Для усиления первой применяются «страшилки», пугающие субъекта увеличением фактора необходимости (утратой красоты, здоровья, социального положения и т. д.), если он не воспользуется рекламируемым товаром (средством от перхоти, зубной пастой, освежителем дыхания и др.). Вторую усиливают путем возбуждения зависти к успешным и знаменитым владельцам рекламируемых товаров. При этом важное условие эффективности социальной мотивации – умение определять, какой мотив – либеральный или консервативный – является для индивидов доминирующим в каждой конкретной ситуации.

### Ссылки и примечания:

1. Наумова Е.В. Мотив как особый вид социального действия // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история : сборник статей по материалам LII междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 2015. № 8 (48). С. 11–17.
2. Наумова Е.В. Мотивация и социальное действие // Теория и практика общественного развития. 2014. № 21. С. 41–44.
3. Если мотив – это побудитель действия, то результатом биологического мотива должно быть «биологическое действие», а психического – «психическое». Если же действие «социальное», то и мотив тоже должен быть «социальным».
4. Социальное действие – особый вид информационной деятельности, результатом которой считаются представления социального субъекта (индивида, группы, социального института) о том, что можно (фактор свободы), и чего нельзя (фактор необходимости) при возникновении некоторого события, будь то природное явление или чье-то целенаправленное действие. Базовая модель социального действия – трехуровневая иерархическая структура, где на верхнем уровне находится результат (факторы свободы и необходимости), на втором – процесс (технология) получения этого результата, на третьем – предмет деятельности (информация), средство деятельности (методы получения и обработки информации) и собственно субъект (индивид, группа, социальный институт), участвующие в процессе. Элементы разных уровней базовой модели связаны отношениями обусловленности.
5. Наумова Е.В. Социальный конфликт как элемент технологии социального управления // Вестник НГУЭУ. 2012. № 4. С. 197–206.
6. Там же.
7. Наумова Е.В. Мотив как особый вид ...
8. Переход индивидов и групп (партий, движений) из «либерального» лагеря в «консервативный» является нормой политической жизни.
9. Чернавский М.Ю. Два подхода к определению консерватизма [Электронный ресурс] // Консерватизм и традиционализм на юге России : Собрание трудов «Южнороссийское обозрение». 2002. Вып. 9. URL: <http://torgprice.ru/post/1000/56/71963.php> (дата обращения: 21.10.2015).
10. Британские консерваторы всегда выступали за снижение налогов и ограничение роли профсоюзов в вопросах регулирования рабочего времени и заработной платы трудящихся.
11. Последовательный консерватор У. Черчилль говорил: «Лучший способ оставаться последовательным – это меняться вместе с обстоятельствами».
12. Наумова Е.В. Мотив как особый вид ...
13. Социальный конфликт, как и мотив, может иметь либеральную или консервативную направленность.

## References:

1. Naumova, EV 2015, 'Motive as a special kind of social action', *Actual questions of social sciences: sociology, political science, philosophy, history: Collection of papers on materials LII Intern. scientific and practical. Conf.*, Novosibirsk, no. 8 (48), p. 11-17.
2. Naumova, EV 2014, 'Motivation and social action', *Theory and Practice of Social Development*, no. 21, p. 41-44.
3. If the motive - is the stimulus action, the result of biological motive must be "biological effect", and mental - "mental." If the effect of "social", the motive must also be "social."
4. Social action - a special kind of information activities, which are considered to be the result of the submission of the social subject (individual, group, social institution) that can factor (freedom) and can not (factor necessary) in case of an event, whether it is a natural phenomenon or someone's deliberate action. The basic model of social action - a three-level hierarchical structure, where the top level is the result of (the factors of freedom and necessity), the second - the process (technology) obtain this result, the third - the object of activity (information), means activities (methods of obtaining and processing information) and the actual entity (individual, group, social institution) involved in the process. Elements of different levels of basic model of relations linked conditionality.
5. Naumova, EV 2012, 'Social conflict as an element of social control technologies', *Herald of NSUEM*, no. 4, p. 197-206.
6. Naumova, EV 2012, 'Social conflict as an element of social control technologies', *Herald of NSUEM*, no. 4, p. 197-206.
7. Naumova, EV 2015, 'Motive as a special kind of social action', *Actual questions of social sciences: sociology, political science, philosophy, history: Collection of papers on materials LII Intern. scientific and practical. Conf.*, Novosibirsk, no. 8 (48), p. 11-17.
8. Transfer of individuals and groups (parties, movements) of the "liberal" camp "conservative" is the norm of political life.
9. Chernavskiy, MY 2002, 'Two approaches to the definition of conservatism', *Conservatism and traditionalism in southern Russia: Collected Works "South Russian Review"*, vol. 9, retrieved 21 October 2015, <<http://torg-price.ru/post/1000/56/71963.php>>.
10. British Conservatives have always advocated tax cuts and limiting the role of trade unions in the regulation of working hours and wages of workers.
11. Serial conservative W. Churchill said: "The best way to stay consistent - a change with the circumstances."
12. Naumova, EV 2015, 'Motive as a special kind of social action', *Actual questions of social sciences: sociology, political science, philosophy, history: Collection of papers on materials LII Intern. scientific and practical. Conf.*, Novosibirsk, no. 8 (48), p. 11-17.
13. Social conflict as the motive may be liberal or conservative orientation.