

Сидоров Виктор Александрович

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой теоретической экономики
Кубанского государственного университета

Чистякова Мария Вагифовна

преподаватель кафедры теоретической экономики
Кубанского государственного университета

ВИТАЛЬНЫЙ РЕСУРС СОЦИАЛЬНОЙ МАТЕРИИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация:

Статья посвящена проблеме возвышения роли витальных ресурсов в хозяйственной системе современного общества. В ней даны представления о законах экономики, описаны причинно-следственные зависимости, на которых строится объективный экономический процесс, представлена его исчерпывающая характеристика. В качестве прикладной базы приведены сравнительные свойства исторической динамики экономической формы, обусловленной востребованностью интеллекта как нового типа витального ресурса. По мнению авторов, перспективы дальнейшего экономического развития связаны непосредственно со степенью его освоения.

Ключевые слова:

экономический закон, производство, обобществление, витальные ресурсы, объективный экономический процесс, интеллект.

Sidorov Victor Aleksandrovich

D.Phil. in Economics, Professor,
Head of Theoretic Economics Department,
Kuban State University

Chistiakova Maria Vagifovna

Lecturer, Theoretic Economics Department,
Kuban State University

A VITAL RESOURCE OF SOCIAL MATTER IN THE POSTINDUSTRIAL SOCIETY

Summary:

The article discusses enhancement of the role of vital resources in the economic system of the modern society. The authors consider the ideas about the laws of economy, describe cause-and-effect dependence underlying an objective economic process, present its comprehensive description. As an applied basis the paper deals with the comparative features of the historical dynamics of an economic form conditioned by great demand for intellect as a new type of vital resource. In the authors' opinion, the prospects of further economic development are associated directly with the degree of its mastering.

Keywords:

economic law, production, socialization, vital resources, objective economic process, intellect.

Законы Природы и законы хозяйственной жизни общества

Мир в самом широком понимании этой смысловой категории развивается и функционирует по законам, которые определяют естественно-научное направление современной науки. Кажется, никто не оспаривает этот факт. Законы физики, химии, механики и прочие законы материального мира не подвергаются сомнению. Но стоит лишь заикнуться о законах, действующих в других сферах знания, как обязательно находят скептики, в лучшем случае заявляющие, что законы бытия – это законы материального мира, к которым процессы, происходящие, например, в обществе, не относятся, поскольку оно представляет собой симбиоз индивидов, субъективно оценивающих события, принимающих их и действующих по собственным схемам. В худшем случае законы социальной динамики просто отвергаются. Есть и те, кто считают, что они открыли какие-то законы [1]. Во всяком случае любые открытия основаны на объективно существующих явлениях и процессах. Прежде чем открыть что-то, необходимо изучить существующее. Сегодняшние открытия – вчерашние исследования, завтрашние открытия – сегодняшние исследования. Значит, процесс познания бесконечен и отталкивается он от современного состояния знания. То, что вчера было непререкаемой истиной, сегодня подвергается сомнению, завтра переосматривается, а послезавтра – всего лишь пройденный этап в познании Мира.

Все чаще раздаются голоса о том, что законы хозяйственной жизни общества это и не законы вовсе, поскольку могут быть формализованы лишь в исключительных случаях, как, например, законы спроса или предложения. Возразим, законы естествознания устанавливает человек, не существует иных способов познания, кроме познания разумом [2]. Однако формулируемые законы природы представляют собой описание наблюдаемых регулярностей [3]. То есть они основаны на логике осмысления человеком объективной реальности.

Остается только один вопрос: можно ли считать наблюдаемые явления и процессы всеобщими? На этот счет заметим, что в ходе эволюции хозяйственной жизни общества отдельным историческим эпохам были свойственны законы, не распространявшиеся дальше, но, наоборот,

отдельные экономические законы свойственны всем без исключения историческим эпохам. Например, закон стоимости действует только в тех социумах, где главенствуют товарно-денежные отношения, а закон неуклонного роста производительности труда – весь период эволюции. Поэтому экономические законы в отличие от законов Природы выражают устойчивые, повторяющиеся, существенные причинно-следственные связи между явлениями и процессами хозяйственной жизни [4].

Причинно-следственные связи

Объективная реальность хозяйственной жизни динамична, она непрерывно развивается, фиксируя происходящие изменения, общепринятые и общеизвестные факты. Последние в рамках событий переплетаются, образуя материальную основу, отражающую цепь событий, в массе которых обнаруживаются повторяющиеся фрагменты. Каждый из них имеет сущность, в свою очередь выступающую базой при формировании хозяйственной доктрины. При этом прагматическое превосходство теории доказывается не ее внутренними качествами, но ее приводимостью к социальным интересам той группы, которая сделалась носителем теории [5]. Отсюда становится ясным, что постоянное проявление повторяющихся событий есть следствие, а его восприятие позволяет выявить причины. Значит, субъективное представление объективной реальности строится на постоянно повторяющихся событиях, фактах, имеющих причину. В качестве примера можно сослаться на постоянно повторяющийся процесс воспроизводства жизненных благ или кругооборот капитала, выражающийся в его движении, которое есть субстанция его жизни. Эти и другие реальности хозяйственного мира характеризуют тот факт, что из следствия вытекает множество причин, но одна причина порождает множество следствий. Другими словами, причина и следствие связаны, их связи полицентричны, распространяются одновременно по многим направлениям, вследствие чего объективная реальность в субъективных оценках предстает причиной у одного субъекта и следствием – у другого.

В случае с экономической теорией в нашем сознании прошлое имплантирует в настоящее экономический уклад в качестве установившегося порядка организации хозяйства: «...практическая деятельность человека миллиарды раз должна была приводить сознание человека к повторению разных логических фигур, дабы эти фигуры могли получить значение аксиом».

В нашем представлении многоукладная экономика ассоциируется с прогрессивной экономической формой. При этом мы не задумываемся о том, что существующее в ее рамках натуральное или патриархальное хозяйство представляет собой рудимент существовавших когда-то и доминировавших производственных отношений. Тем не менее в современной хозяйственной жизни имеют место проблески уклада, опережающего свое время. Взять хотя бы «безлюдное» производство, в котором сочетаются элементы автоматизации и киборгизации, человек выполняет функции, по свойствам близкие отмечаемым в эпохе «после разделения труда», делая труд, например, программиста универсальным. То есть настоящее с бесчисленным количеством связей включает в себя и прошлое, и будущее. Этот факт характеризует отличие физического времени от экономического. Как иначе объяснить существование в одном и том же физическом времени разных укладов, являющихся носителями разного экономического времени?

Объективный экономический процесс

Открытые экономические законы не могут обгонять события реальной жизни, они лишь могут способствовать ее развитию. От наших представлений о прошлом и восприятия настоящего зависит будущее. Этот тезис объясняет все события хозяйственного мира, завязывая причинно-следственные связи и события в единый объективный экономический процесс, оценки которого в современной экономической литературе не существует. Объяснения сводятся к движению товаров и услуг и не имеют никакого отношения к объективности, поскольку ограничивают поле исследования лишь сферой денежного обращения. На самом деле упомянутая категория требует глубокого анализа.

Вновь обратим внимание на тот факт, что объективная реальность отражается в нашем сознании. Как мы ее представляем, такова она и есть, следовательно, уровень нашего образования, сметливости, умение оценивать ситуацию воплощаются в способе мышления. Практика хозяйствования представляет собой ту базу, на которой вырастают правила и законы. На этом основании можно утверждать, что мышление отнюдь не является всего лишь совокупностью мыслительных операций, а разработанные человеком логические машины лишь выполняют процессы, задаваемые человеком. Их можно считать созданными человеческой рукой, органами человеческого мозга [6].

Сформированный человеком институт метода мышления образует субструктуру, а человеческая деятельность и мир, созданные этой активностью, есть не что иное, как суперструктура, то есть мышление, спроектированное в материальный мир. Данный постулат делегирует вопрос: что есть человек? У Шелера находим пять идей сущности человека. Первая – идея религиозной

веры, она исходит из чувств и укладов жизни, из которых рождались представлявшие верными и господствующие столетиями идеи. Вторая – идея «*homo sapiens*» – благодаря разуму человек самостоятельно познает сущее, каково оно есть в себе, мир и самого себя, для того чтобы осмысленно преобразовывать природу; возможно полнее развивать это специфическое действующее начало творческого разума. Третья – идея о «*homo faber*», отрицая особую специфическую способность разума человека, она наделяет его «техническим интеллектом» и характеризует как высокоразвитое живое существо. Четвертая – идея о неизбежной деградации человека, превращающая ее в сущность и основу самого человека. «...Человек – это бездумно живущий на явных суррогатах (речь, орудия и т. д.) настоящих, способных к развитию жизненных свойств и деятельности, отступник от жизни вообще, от ее основных ценностей, ее законов, ее священного космического смысла» [7]. Наконец, пятая идея наделяет человека высшим уровнем самосознания, свойствами «великого существа», личности – и именно отдельной личности, у которой максимум воли к ответственности, полноты, чистоты, понимания и власти.

Все философско-экономические исследования сущности человека [8] обязательно сводятся к категории «человеческий капитал», в рамках которой человек либо объявляется носителем «витальных ресурсов», либо рассматривается в качестве субъекта действий в рамках экономического процесса [9]. Несмотря на разночтения таких подходов, общим началом в них является факт понимания зависимости индивида от реальной действительности, что генерирует общественные связи/функции. Последние выступают основой для «выращивания» правил хозяйственной жизни. Их система превращается в закономерности, постепенно выделяемые в законы. Они, как известно, есть отражение объективной реальности. Следовательно, объективный экономический процесс может характеризоваться воплощением индивидуально-коллективной двойственности человека в специфике объектов хозяйственной деятельности, во взаимоотношениях агентов и рыночных институтов.

Рынок как система хозяйственных отношений возник не сразу, он есть продукт эволюции экономики. Сами изменения осуществлялись независимо от воли и желания человека, то есть протекали объективно. Поскольку хозяйственный мир материален, постольку он отражается в сознании. Отражение есть всеобщее свойство материи, заключающееся в воспроизводстве признаков, свойств и отношений отражаемого объекта. Тем не менее объективность экономического процесса подтверждается хаотичностью, десубординированностью, стихийностью связей рыночных агентов.

Важный вывод, вытекающий из сказанного, заключается в том, что объективность достигается при взаимодействии разных систем материального мира, а сознание – его важнейшая часть.

Интеллект – движущая сила социальной материи

Интеллект является составляющей человека, имеющей единую с природой окружающего материального мира сущность [10]. Отсюда – интеллект есть форма материи, знание объективных закономерностей развития которого позволяет вовлечь его в круг проблем объективного экономического процесса. Как и всякая иная материя, интеллект обладает ее свойствами: основным способом его существования является движение, он внутренне активен, способен на качественные изменения.

Интеллект имеет уровни развития, тому подтверждение – возникновение, движение и смена общественных формаций. Основой развития интеллекта являются отношения собственности, вокруг которых строятся все остальные. Они определяют характер общественного бытия, существующего объективно, вне воли и сознания человека, образуя социальную материю. Если оперировать категориями экономической теории, социальная материя (чьим двигателем выступает интеллект) есть не что иное, как производственные отношения. Последние имеют исторически преходящий характер. В зависимости от состояния интеллекта, формирующего производительные силы социума, складываются и производственные отношения, их тип, уровень, система. Это отнюдь не подтверждает, что с созданием каждого нового орудия производства обязательно должна происходить смена производственных отношений.

Между интеллектом и производительными силами существует сложная взаимосвязь, в рамках которой стороны обладают определенной самостоятельностью. Дело в том, что на развитии интеллекта сказывается накопленная масса исторически конкретного социального опыта. До тех пор пока этот объем не достигнет «критического» уровня, качественные изменения в производительных силах вряд ли возможны. Тем не менее при одних и тех же производительных силах могут существовать разные производственные отношения. Данные факты свидетельствуют о том, что нет механической связи между производительными силами и производственными отношениями, что лишний раз подтверждает тезис об объективности экономического процесса. Таким образом, социальная материя воплощена в системе социально-экономических от-

ношений, в основе которой лежат отношения собственности, определяющие типологию производственных. Она формирует взгляды и представления людей об экономике, их действия в системе хозяйственных связей и все остальные социальные отношения.

Учитывая то, что в современном обществе, продуцирующем знание в качестве базового ресурса развития социальной материи, система экономических отношений определяет общественное сознание, интеллект является той силой, которая производит соответствующие изменения в ней. То есть выступает движущей силой социальной материи. Вывод: объективный экономический процесс представляет собой взаимодействие главных движущихся сил и средств материи, где интеллект определяет развитие ее высшей формы.

Хроника общественного развития: что первично?

Сегодня назрел вопрос отношения людей непосредственно к самому интеллекту как к редкому ресурсу, средству, источнику благ, самому благу. Значит, дальнейшее развитие общества состоит в формировании связи людей по поводу отношения к интеллекту как к самому благу. Однако не все так просто. Понимание места даже не самого знания, но интеллекта в объективном экономическом процессе пришло не сразу.

На относительно ранних этапах развития общественного разделения труда, когда господствовало мелкое ручное производство, доминировало представление о свободной индивидуальности непосредственного работника. По мере дальнейшего развития разделения труда, с превращением товарного производства из экономического уклада во всеобщую форму движения экономики наступил период социальной значимости труда производителя, необходимости изготовленного им продукта [11; 12].

В эпоху экономического обособления разных звеньев общественного разделения труда возникла потребность в универсальности каждого звена, что потребовало предметной специализации. Наконец, в период нарождающегося общества знания возрастает необходимость в универсальности труда, определяемой как способность обеспечить коммуникационную активность производства.

Таким образом, историческая тенденция экономического обособления такова, что развитие производительных сил общества находится в прямой зависимости от интеллектуальной составляющей. Подтверждается этот факт тем, что современного системного уровня рыночная экономика достигла лишь на зрелом этапе, предварительно пройдя ряд промежуточных ступеней, отразившихся на экономической форме хозяйствования: 1) полное господство экстенсивной системы хозяйства с ничтожными затратами капитала и труда (простой труд); 2) преобладание менее экстенсивной системы хозяйства, равновесие добывающей промышленности и сельского хозяйства (простой труд с элементами сложного труда); 3) превалирование земледелия при усилении обрабатывающей промышленности, появление денежного хозяйства (сложный труд); 4) доминирование интенсивных форм хозяйства (сложный труд с преобладанием умственного труда); 5) полное превалирование интенсивного типа хозяйства (умственный труд).

Продолжая эту линию, можно утверждать, что экономическая форма отражает набор средств, обеспечивающий развитие хозяйственных отношений и воплощенный в системе знаний и средств. В рамках экономической формы прирост ресурсов как результат обобществления производства выявляется за счет специальной системы исчисления, позволяющей соотносить и связывать разные типы ресурсов.

Данная задача обеспечивается за счет выделения ключевого или замыкающего ресурса, относительно которого соразмеряются другие типы, а также за счет создания особого пространства со своей системой правил расчета и перевода одних видов ресурсов в другие. Сегодня таким ресурсом, обеспечивающим объективный экономический процесс, выступает интеллект. Он является новым типом ресурса, совершенно отличным от ранее существовавших. Это витальный ресурс, благодаря ему обеспечивается жизнедеятельность всей экономической системы в целом.

В качестве обобщения отметим, что современные реалии наглядно демонстрируют бесперспективность моделей, замыкающихся на традиционных подходах к пониманию экономической деятельности. Их неполнота или даже несостоятельность связаны с непониманием роли социальной материи в развитии общества. Гегемония абстрактного описательного моделирования сегодня может быть нарушена непосредственным исследованием интеллекта как движущей силы социальной материи, так или иначе формирующего экономические отношения, детерминирующие объективный экономический процесс.

Ссылки:

1. Субетто А.И. Становление новой теоретической парадигмы экономической науки и развития экономики как момент процесса смены парадигм Истории в XXI веке // Академия Тринитаризма. 2015. 30 нояб. № 77-6567, публ. 21500.
2. Кант И. Основы метафизики нравственности // Сочинения : в 6 т. Т. 4, ч. I. М., 1965.

3. Баренбойм П.Д. Триста лет одиночества правовых идей Давида Юма // Право и экономика. 2011. № 9.
4. Сидоров В.А. Экономическая теория. Краснодар, 2014.
5. Бергман П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.
6. Маркс К. Критика политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 46, ч. 2. М., 1969. С. 215.
7. Шелер М. Человек и история // THESIS. 1993. Вып. 3.
8. См., например: Князев Ю.К. Об исходных предпосылках исследования современной экономики. М., 2014.
9. Блинов А.Л. Синергетика коллективной иррациональности // Философия науки. 2002. Вып. 8: Синергетика человекомерной реальности.
10. Иванов М.В., Багратиони К.А. Введение в научную проблему феномена «блуждающего разума» [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2014. Т. 6, № 1. URL: http://psyedu.ru/journal/2014/1/Ivanov_Bagratiioni.phtml (дата обращения: 11.01.2016).
11. Сидоров В.А. Теория экономических систем: методология, принципы анализа и основные концепции. Краснодар, 2011.
12. Сидоров В.А. В парадоксах случайных процессов: самоорганизация экономических систем // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 3: Экономика. Экология. 2014. № 6 (29).

References:

1. Subetto, AI 2015, 'The formation of a new theoretical paradigm of economic science and economic development as a moment of paradigm shift Stories in the XXI century', *Academy of Trinitarizm*, Nov. 30, no. 77-6567, publ. 21500.
2. Kant, I 1965, 'Groundwork of the Metaphysics of Morals', *Works: 6 vols.*, vol. 4, part I, Moscow.
3. Barenboim, PD 2011, 'Three hundred years of solitude legal ideas of David Hume', *Law and Economics*, no. 9.
4. Sidorov, VA 2014, *Economic theory*, Krasnodar.
5. Bergmann, P & Lukman, T 1995, *The Social Construction of Reality*, Moscow.
6. Marx, K 1969, 'Critique of Political Economy', in Marx, K & Engels, F, *Works*, 2nd ed., vol. 46, part 2, Moscow, p. 215.
7. Scheler, M 1993, 'Man and history', *THESIS*, vol. 3.
8. See: Knyazev, JK 2014, *On the initial assumptions of modern economics research*, Moscow.
9. Blinov, AL 2002, 'Synergetics collective irrationality', *Philosophy of Science*, vol. 8: Synergetics of People of reality.
10. Ivanov, MV & Bagrationi, KA 2014, 'Introduction to the scientific problem of the phenomenon of "wandering mind"', *Psychological Science and Education psyedu.ru*, vol. 6, no. 1, retrieved 11 January 2016, <http://psyedu.ru/journal/2014/1/Ivanov_Bagratiioni.phtml>.
11. Sidorov, VA 2011, *The theory of economic systems: methodology, analysis principles and basic concepts*, Krasnodar.
12. Sidorov, VA 2014, 'The paradoxes of random processes: the self-organization of economic systems', *Bulletin of the Volgograd State. Univ. Series 3: The Economy. Ecology*, no. 6 (29).