

Памятушева Виктория Викторовна

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры истории и философии
Московского государственного строительного
университета

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ
КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Pamyatusheva Victoria Viktorovna

PhD in Philosophy,
Assistant Professor,
History and Philosophy Department,
Moscow State University of Civil Engineering

**RESEARCH AND PRACTICE
SUPPORT OF SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF
RUSSIA**

Аннотация:

В статье рассмотрены проблемы реализации перспективных национальных проектов, осуществляется поиск продуктивных способов, способствующих реализации концепции устойчивого развития России. Представляется, что разработку перемен можно осуществить только на основе научно обоснованных концептуальных рекомендаций и инновационных управленческих решений. Важно организовать четкое взаимодействие и взаимовлияние науки и практики в сфере стратегического планирования, управления рисками при осуществлении государственных задач.

Ключевые слова:

устойчивое развитие, национальные проекты, стратегическое планирование, прогностический анализ, государственное управление.

Summary:

The article examines the problems of implementation of promising national projects, considers efficient ways of sustainable development of Russia. According to the author, the development of the reforms should be based upon the theoretically substantiated conceptual guidelines and innovative management solutions. It is important to organize accurate coordination and interaction between research and practice in the field of strategic planning, risk management when implementing the government tasks.

Keywords:

sustainable development, national projects, strategic planning, predictive analysis, public administration.

Любое бытие есть единство изменчивости и устойчивости, вечности и развития. Обеспечение устойчивого развития является целью всего международного сообщества, и Россия стремится найти свой путь в этом общемировом процессе. Потребность в выработке новой стратегии развития России определяется не только проблемами экономического и социального роста, но и глобальными изменениями мирового цивилизационного процесса.

Согласно решениям ООН, каждая страна должна разработать свою генеральную линию развития, свой национальный план перехода на путь устойчивого развития. Подавляющее большинство стран это требование выполнили и предприняли меры для реализации национальных планов перехода на путь устойчивого развития.

Руководство нашей страны, понимая, что наиболее развитые страны, обладающие высоким уровнем и характером производительных сил и технологий, в ближайшее время осуществят переход к социально ориентированному управлению согласно формуле устойчивого развития, принимая в расчет включенность нашей страны в геополитические и мирохозяйственные связи, также предприняло необходимые меры. Была разработана стратегия действий государства, направленная на удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений россиян, а именно «Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [1]. При рассмотрении концепции устойчивого развития как объективного требования времени было отмечено, что идеи устойчивого развития могут сыграть важную роль в процессе консолидации российского общества, в определении государственных приоритетов в сфере политики, экономики, экологии, социальной и духовно-нравственной сферах и обратят социальную энергию во благо национального развития. Но главное – была предпринята попытка реализации концепции в виде перспективных национальных проектов в области образования, здравоохранения, жилья и сельского хозяйства [2].

Логика концепции ясна: повышение качества жизни граждан – поиск новых механизмов достижения этой цели – новые возможности государства – конкретный социальный результат. Реализация перспективных национальных проектов обозначала бы новые тенденции в развитии государства, общества и переход от рыночно-потребительской к смешанной экономике: социальной, экономической и экологической достаточности и устойчивости, с одной стороны, и инициативам власти – с другой.

Как известно, в современном глобальном пространстве генеральная тенденция развития выстраивается вдоль гуманистического вектора, главной целью и базовым приоритетом становится развитие материального, интеллектуального, духовного, энергетического и иных потенциалов человека. Надо отметить, что российская власть, действительно, смогла правильно и адекватно спрогнозировать развитие социокультурной мегатенденции в политике и экономике. Все стадии – подготовки, выдвижения, реализации перспективных национальных проектов – представляли собой творческую попытку власти найти нетрадиционные способы решения многих проблем по формированию социально ориентированной экономики, социокультурному развитию регионов, развитию и использованию инновационного и человеческого потенциалов. В результате можно было избежать пустой траты сил и обратить социальную энергию во благо национального развития, так как выбранные сферы не только определяют качество жизни людей и социальное самочувствие общества, но и создают стартовые условия для развития человеческого потенциала.

Кроме того, на основе реализации перспективных национальных проектов государство могло выявить и значительно расширить базу социальной группы творческих личностей – «креативного класса». Сегодня этот феномен оказывает огромное влияние на общество, так как представляет собой важнейший ресурс новой эпохи – творческую силу экономики знаний. Как правило, креативные люди обладают конструктивным мышлением и способны находить новые, оптимальные решения для поставленных задач под разными углами, увязывая их между собой, чтобы удовлетворить интересы большинства граждан «без искусственного сужения области возможных мер надуманными правилами, теоретическая обоснованность и практическая применимость которых в российских условиях весьма сомнительна» [3].

Определяя столь значимые стратегические цели развития общества, государство обязано стать стержнем, вокруг которого формируется деятельность всех органов и организаций по реализации концепции устойчивого развития современной России. Анализ недостаточно высоких показателей осуществления перспективных национальных проектов на практике продемонстрировал, что система госуправления в очередной раз продемонстрировала свою неэффективность. Руководству страны не удалось добиться значимых изменений существующих форм социальной жизни, социально-экономической стабилизации, не преодолены основные негативные тенденции: непропорциональные социальные различия, экономическое неравенство между регионами, низкий уровень жизни большинства населения страны [4; 5].

В итоге перспективные национальные проекты не стали «национальными» в полном смысле этого слова, а оказались просто креативной идеей, не вписывающейся в прежнюю бюрократическую логику и предназначенной для слома этой логики. Причины, не позволившие довести до логического конца перспективные национальные проекты, на наш взгляд, кроются в следующем.

Во-первых, органы государственной власти и управления не смогли разработать тактику, включающую теорию и практику выполнения намеченных целей, обеспечить достижение оптимальных значений всех индикаторов в области жизненно важных приоритетов развития. Правильные реформаторские попытки фактически саботировались. Что-то в этом роде в России повторяется и сейчас: изначально порывы и идеи исключительно хороши, однако итоги часто оказываются печальными. Возникает ассоциация с образом из романа выдающегося философа современности А.А. Зиновьева «Зияющие высоты», где рассматриваются две группы: испытываемая и испытывающая. «Эти группы состояли из одних и тех же лиц. При этом испытывающая и испытываемая группы были автономны и не оказывали друг на друга влияния. Испытаемые руководствовались такими принципами: 1) а что поделаешь; 2) а что изменится, если; 3) наплевать. Испытающие, напротив, придерживались таких принципов: 1) все равно куда не денутся; 2) сами все выложат; 3) сами все прикончат... Благодаря изложенным принципам удалось увеличить приток ненужной информации и сократить сроки. Мероприятие стало полностью самонеуправляемым и, как всякое хорошо задуманное и последовательно проведенное мероприятие, кончилось ничем» [6]. Таким образом, перспективные национальные проекты не стали «национальными» в полном смысле этого слова, социальные ожидания российских граждан не оправдались.

В результате реализации нацпроектов получили развитие две дихотомии: между процессом и содержанием стратегии, между внутренними и внешними средами и их конкурентными преимуществами, непосредственно претворяющими в жизнь цели и задачи государства. Внешняя среда – это среда государственного управления, содержащая источники ресурсов функционирования государства, заказчиков и потребителей услуг системы государственного управления и являющаяся источником миссионерских целей государства. Внутренняя среда содержит внутренние миры государственного служащего, коллективов государственных органов и их подразделений, государственной службы в целом, диктующие, как правило, собственные, эгоистические цели жизнедеятельности. Но ведь задача государства состоит в том, чтобы создать гармоничное сочетание миссионерских и собственных целей жизнедеятельности государственного служащего, коллективов

государственных органов и их подразделений, государственной службы в целом с интересами большинства граждан, направить их на целостное развитие национального потенциала [7].

Во-вторых, на практике сложилась ситуация, когда государство само выдвигает проекты, руководит ими, распределяет деньги по своему усмотрению в отсутствие эффективного общественного контроля. Как известно, запущенный властью механизм несправедливости только усугубляет социальное неравенство.

В-третьих, была недооценена роль профессиональных ассоциаций, научного сообщества. Как реализация программ, так и распределение денежных средств осуществлялись на основе не до конца проработанных критериев. Рассмотрим этот аспект проблемы более подробно.

Любая сфера жизнедеятельности человека и общества нуждается в анализе, то есть диагностике, прогнозировании, а также стратегическом планировании. Объяснение этому простое: квалифицированный анализ позволяет составить адекватную картину состояния исследуемого объекта, определить вектор и интенсивность проистекающих в нем процессов, выявить причинно-следственные и функциональные связи с окружающей средой. Нет сомнения, что стратегическое государственное планирование нуждается в точной и целостной проработке и научном анализе. Претворение в жизнь приоритетных государственных задач на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, в том числе нацпроектов, требует обоснования интересных, креативных идей, должно опираться на научные методы и модели оценки их эффективности, на четко проработанные критерии, учитывающие факторы неустранимой непредсказуемости, риск дестабилизации, цикличность, вариативность динамики объективных процессов и т. п.

Не менее важно, чтобы эти идеи были наполнены содержательными решениями, воплощенными в конкретный результат. Спрос на научные исследования в этой области явно не удовлетворяется, поэтому взаимодействие и взаимовлияние науки и практики в сфере стратегического планирования являются исключительно важными. Слепая вера в догмы рыночного фундаментализма и игнорирование рекомендаций ученых, закладывающих методологию управления рисками в фундамент планов-прогнозов, представляются в наше время несостоятельными. Только научный подход, учитывающий закономерности формирования новых научно-методологических особенностей, аналитических ответвлений и направлений развития ресурсной концепции стратегического управления, может обеспечить высокие показатели. Соответственно, каждое научное достижение требует совершения практических шагов, которые дают новые возможности для развития социально-экономического познания. По существу, здесь имеет место типичное «взаимодействие противоположностей». Каждый практический шаг ставит перед наукой новые проблемы и требует научного обеспечения. Это требует от ученых твердо обоснованных знаний увязок концепций стратегий с хозяйственными результатами. Думать, что наука сама достигнет какого-то «качественно нового состояния», нельзя. Она в принципе не может достигнуть его в отрыве от практики.

Кроме того, для достижения настоящей, подлинной социальной жизни нужна идея, создание настоящей творческой, новаторской системы, преемственность, и здесь необходимо участие миллионов. Это потребует изменения экономического и «неэкономического» образа мышления не только политической элиты, но также кардинальных преобразований всех основных видов деятельности человечества и самого человека, изменения его сознания для созидания нового общества. Чтобы выжить и продолжать развитие, необходимо изменить себя, на это обратил внимание еще Н. Винер – один из основоположников кибернетики. «Мы столь радикально изменили нашу среду, – считал он, – что теперь для того, чтобы существовать в этой среде, мы должны изменить себя» [8].

Сегодня Россия в очередной раз стоит на распутье. Снова решается ее судьба на грядущие десятилетия, определяется возможность ее существования. Поэтому необходимо создать интеллектуальные научные центры, возможно под руководством Академии наук РФ, способные обеспечить теоретико-методологическое и методическое сопровождение тех или иных проектов, с привлечением ученых для междисциплинарных исследований и расчета общих сценариев развития страны в целом, а не отдельных слабых участков ее социального бытия. Одновременно надо предусмотреть участие деловых кругов в выборе приоритетов технико-экономического развития страны и отдельных ее регионов, определении инструментов, механизмов и ресурсов их реализации. Тесное взаимодействие таких научных центров с практиками позволит реализовать принципы устойчивого развития как научно-практического проекта.

Не менее важно повысить профессиональный уровень государственного управления, изменить саму парадигму государственного управления. Этот вид деятельности должен превратиться в креативную, инновационную деятельность – государственное системное управление для осуществления целостных государственных управленческих решений, проектов, программ, политик, в числе принципов которого должно быть не только обязательное выполнение намеченных целей, но и духовность, нравственность, справедливость.

Российское общество достаточно устойчиво и способно решать многие проблемы, стоящие перед ним. Российский народ един. Русский менталитет лучше других готов к построению социально ориентированного общества, это зафиксировано и в Конституции РФ. Надо только четко понимать: каждый человек, независимо от занимаемого положения, должен стремиться осуществлять целеполагающую деятельность для создания желаемых изменений в среде своей жизнедеятельности, частью которой он является. Путь к устойчивому развитию общества – это путь, который предстоит пройти совместно людям науки и практики.

Ссылки:

1. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию : Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Памятушева В.В. Социально-философский анализ реализации концепции устойчивого развития в современной России [Электронный ресурс] : дис. ... канд. филос. наук. М., 2007. URL: <http://www.dslib.net/soc-filosofia/socialno-filosofskij-analiz-realizacii-koncepcii-ustojchivogo-razvitija-v.html> (дата обращения: 18.01.2014).
3. Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России // Экономист. 2013. № 1. С. 3–13.
4. Зубаревич Н.В. Социальная дифференциация регионов и городов России [Электронный ресурс] // Pro et Contra. 2012. Т. 16. Июль – октябрь. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5278> (дата обращения: 08.05.2014).
5. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М., 2010. 160 с.
6. Зиновьев А.А. Зияющие высоты [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Fiction/zinov/zvys.php (дата обращения: 15.01.2014).
7. Телемтаев М.М. Государственное системное управление (системная философия государственной деятельности). Алматы, 2002. 392 с.
8. Винер Н. Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине / пер. с англ. И.В. Соловьева и Г.Н. Поварова ; под ред. Г.Н. Поварова. 2-е изд. М., 1983. 344 с.

References:

1. *On the Concept of the Russian Federation transition to sustainable development: Presidential Decree of April 1, 1996 no. 440* 1996, Access from legal system "Consultant".
2. Pamyatusheva, VV 2007, *Socially-philosophical analysis of the concept of sustainable development in contemporary Russia*, PhD thesis, Moscow, retrieved 18 January 2014, <<http://www.dslib.net/soc-filosofia/socialno-filosofskij-analiz-realizacii-koncepcii-ustojchivogo-razvitija-v.html>>.
3. Glazyev, SY & Fetisov, GG 2013, 'On the strategy of sustainable development of economy of Russia' *The Economist*, no. 1, p. 3-13.
4. Zubarevich, NV 2012, 'Social differentiation of regions and cities of Russia', *Pro et Contra*, vol. 16, July – October, retrieved 5 August 2014, <<http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5278>>.
5. Zubarevich, NV 2010, *Regions of Russia: the inequality crisis modernization*, Moscow, 160 p.
6. Zinoviev, AA 2014, *Yawning Heights*, retrieved 15 January 2014, <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Fiction/zinov/zvys.php>.
7. Telemtaev, MM 2002, *State system management (system philosophy of state activity)*, Almaty, 392 p.
8. Winer, N 1983, *Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine*, 2nd ed., Moscow, 344 p.