

**Красноок Зинаида Павловна**

кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры философии  
Кубанского государственного технологического  
университета

**Кабанова Светлана Владимировна**

кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры философии  
Кубанского государственного технологического  
университета

**НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ  
ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОР  
ФОРМИРОВАНИЯ  
МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ  
УСТАНОВОК МОЛОДЕЖИ**

**Аннотация:**

*В статье затронута проблема нравственного воспитания молодежи в современном гражданском обществе. Отмечено, что социальная среда способна оказать на подрастающие поколения как позитивное, так и негативное воздействие. Выявлено, что здоровый нравственный климат в коллективе и семье – основа ответственного отношения молодого человека к правовым нормам. Место индивидуальности в современном социуме зависит от понимания молодежью своей роли в формировании гражданского общества. Особое значение для формирования нравственных качеств имеет освоение ценностей демократического общества. В качестве явления, препятствующего формированию нравственных ценностей гражданского общества, выделена бюрократия.*

**Ключевые слова:**

*ценности демократического общества, стихийное и организованное влияние среды, гражданская компетентность личности, нравственное воспитание, национальная культура, современная молодежь, формирование нравственных качеств, роль молодежи в формировании гражданского общества, бюрократия.*

**Krasnook Zinaida Pavlovna**

PhD in Education Science,  
Assistant Professor,  
Philosophy Department,  
Kuban State Technological University

**Kabanova Svetlana Vladimirovna**

PhD in Education Science,  
Assistant Professor,  
Philosophy Department,  
Kuban State Technological University

**THE SOCIETY'S MORAL  
VALUES AS A FACTOR  
OF WORLDVIEW  
FORMATION OF  
YOUNG PEOPLE**

**Summary:**

*The article deals with the problem of moral education of youth in the modern civil society. It is emphasized, that the social environment exerts both positive and negative influence on the younger generation, and the healthy moral climate in the team and the family is the foundation of responsible attitude of young people to the legal norms. The place of individuality in the modern society depends on youth's understanding of their role in the process of civil society formation. The familiarization with the democratic values has special relevance for the formation of the moral qualities. The bureaucracy is highlighted as a phenomenon that prevents the moral values development in the civil society.*

**Keywords:**

*values of democratic society, spontaneous and organized influence of environment, civil competence, moral education, national culture, modern youth, formation of moral qualities, role of younger generation in formation of civil society, bureaucracy.*

Наш век характеризуется увеличением числа личных контактов в интеллектуально активных слоях жизни благодаря расширяющейся и ускоряющейся коммуникации. Соответственно, мышление, возвышающее людей над простой чувствительностью, стало живее. Это многообразие связано с расширением коммуникации и является оборотной стороной общего роста насыщенности и пестроты жизни. Акт общения сегодня – это особый аспект того социального целого, которое мы называем обществом. Безусловно, темп жизни в обществе, контакты с окружающими влияют на формирование мировоззрения человека, особенно молодого.

В целом люди равны по своим потенциальным возможностям, но совершенно не равны в конкретной их реализации: каждый живет в своей системе убеждений, нравственных ценностей и мировоззренческих установок [1, с. 232].

Социальная среда в данном контексте выступает как двухаспектное пространство влияния на личность: организованное и стихийное. Взаимодействие с ним ведет к интериоризации, к внутреннему переходу извне вовнутрь социального порядка путем актуализации культурных потребностей, желаний, сопровождаемых соображениями престижа, выгоды, а также необходимости повиновения.

По Ч. Кули, живое социальное целое имеет стороны, но не элементы. Социальное целое зависит в некоторой степени от каждого индивида, так как каждый привносит в общую жизнь нечто

неповторимое свое, чего не может сделать никто другой. Это справедливо по отношению к обществу, как к человечеству в целом, так и к любой конкретной социальной группе в частности [2, с. 309].

Когда мы говорим об обществе или употребляем любой другой термин, обозначающий коллектив, мы фиксируем внимание на чем-то общем, относящемся ко всем людям. В этом заключается различие между обществом и индивидами, которые его составляют.

Большинство людей не только рассматривают индивидов и общество как нечто более или менее самостоятельное и противостоящее, но и считают, что первые предшествуют последнему. То, что личности создают общество, признают все как нечто само собой разумеющееся. Но то, что общество создает личности, воспринимается многими как поразительная идея.

Каждая личность считается самостоятельным деятелем, и все социальные явления рассматриваются как результат их деятельности. Индивид – это независимый, единственно человеческий источник событий, влияющих на формирование и развитие мировоззрения личности. Оно понимается в современной педагогике как система взглядов на мир в целом, на отношение человека к обществу, природе, самому себе. В психологии это – основная форма направленности личности, скрепляющая в единое целое духовный мир людей. На основе таких знаний и представлений возникали, формировались и развивались традиции во всех сферах человеческой деятельности, в том числе и в формировании нравственных ценностей общества.

Социальная организация человеческого объединения создается сознательно-волевой деятельностью самой активной части общества. Но для этого они должны иметь какие-то идеи, теории, концепции, планы, которые учитывали бы нравственные ценности общества [3, с. 19, 45].

В истории человечества существовали разные системы взаимоотношений людей, разные типы соотношения личности и общества, гражданина и государства. Можно условно выделить две крайние модели таких отношений: 1) когда считается, что личность, индивид, гражданин – это все, нечто самоценное, самодостаточное, а общество, коллектив, государство – ничто (или оно представляет собой нечто второстепенное, подчиненное); 2) когда считается, что общество, коллектив, государство – это все, нечто самоценное, самодостаточное, а личность, индивид, гражданин – ничто (или нечто второстепенное, подчиненное).

По первой модели человек должен жить и действовать только (или главным образом) для себя, во имя своих личных интересов, сам должен зарабатывать себе необходимые блага.

По второй модели человек должен жить и действовать только (или главным образом) для общества, для коллектива, для государства и получать от них (от общества, коллектива, государства) необходимые жизненные блага.

Суть же дела в том, чтобы диалектически снять односторонность различных моделей социальных взаимоотношений, органически соединить их рациональные, ценные стороны в высшем синтезе [4, с. 491, 306].

Со времен Аристотеля и до середины XVIII в. гражданское общество понималось как «объединение граждан», или «гражданская общность». Под ним имелось в виду определенное общество или общность граждан, которые являются свободными и равными участниками союза и подчиняются одной, как правило поддерживаемой ими самими политической власти. Каждый гражданин должен направлять свои стремления к тому, чтобы быть в состоянии властвовать над своим собственным государством.

Формирование гражданских качеств у молодежи представляет собой включение ее в систему отношений, которые строятся в определенной иерархической последовательности. Они, безусловно, влияют в определенной степени на формирование социального порядка в обществе в целом. Процесс воспитания при таком подходе становится целенаправленным, целостным, технологическим и индивидуально-творческим.

Познание политических и правовых отношений доступно молодежи в таких видах деятельности, как самоуправление, участие в политических мероприятиях, производительный труд. Критерии определения уровня правовой воспитанности связаны прежде всего с нравственными критериями. Здоровый нравственный климат в коллективе и в семье является основой ответственного отношения их членов к правовым нормам.

Показателями правовой культуры являются знание правового минимума, отсутствие правовых нарушений. Правовая культура достигается в целостном педагогическом процессе единством воздействия гражданского, трудового и нравственного воспитания.

Мера личности человека – это мера его участия в переломке общественных отношений. Отсюда возникла концепция советского человека, не выделявшего себя из обстоятельств, то есть из общества, ибо, отделяя человека от общества, мы разрушаем прежде всего самого человека.

В психологии и социологии принято считать человека *существом социальным, общественным*. Исследования ученых позволили теоретически переосмыслить пути поиска новых правовых основ взаимоотношений личности и общества [5, с. 678]. Отсюда берет начало принцип советской педагогики: приоритет общественных отношений над личными. В соответствии с этой идеей, проникшей в сознание общества, можно дать классификацию *типов личности гражданина*: человек, добровольно, сознательно отдающий предпочтение общественным интересам;

человек, гармонично сочетающий личные интересы с общественными, не разделяя их; человек, отдающий предпочтение общественным интересам под влиянием внешнего принуждения; человек, сознательно отдающий предпочтение личным интересам, пренебрегая общественными.

Исследователи обращают внимание на то, что человек не есть абстракт, а есть совокупность всех общественных отношений, он является объектом правового, эстетического, нравственного воздействия со стороны общества.

Нравственное воспитание молодежи в современном обществе направлено на формирование гражданской компетентности личности, что означает совокупность способностей и готовности, позволяющих ей активно, ответственно и эффективно реализовать весь комплекс гражданских прав и обязанностей. Становление гражданской компетентности молодежи неразрывно связано с формированием у нее основополагающих ценностей российской и мировой культуры, определяющих гражданское самосознание.

В основу гражданского воспитания молодежи российским обществом положена идея полноценного участия личности в решении социально значимых задач. Одним из интерактивных методов в практике является *социальное проектирование*. Основная цель социального проектирования – создание условий, способствующих формированию у молодежи собственной точки зрения по обсуждаемым проблемам.

Особое значение для формирования мировоззренческих установок молодежи имеет освоение ею ценностей демократического общества, что означает анализ *ценностных аспектов* гражданского образования. Под ценностями сегодня понимаются такие внутренние формы духовной жизни, которые в рамках определенной культуры являются для субъекта конечными основаниями для выбора как целей, так и средств деятельности.

Педагогами-исследователями выявлено, что изучение противоречий между ценностями поколений, выявление ценностей различных социальных групп, создание научно обоснованной прагматической шкалы воспитательных ориентиров – основные направления научного поиска в нравственном воспитании молодежи. Меняются ценности – меняются социальные нормы, меняются цели воспитания в педагогике – меняются отношения в обществе.

Рассматривая *сущностные* стороны нравственного воспитания молодежи в совокупности, мы приходим к выводу, что это явление сегодня настолько же противоречивое, насколько и актуальное. Важным *противоречием* его является хаотичное влияние на каждого человека, особенно молодого, огромного количества факторов. Это не способствует пониманию и взаимопониманию субъектов образовательного процесса, что снижает не только воспитательный эффект, но и степень усвоения теоретических знаний студенческой молодежью [6, с. 64–65].

Одним из внешних условий, выступающим серьезным препятствием на пути формирования нравственных ценностей гражданского общества, является российская бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как внутригосударственная структура. Общественная структура сегодня заменяет собой настоящие общественные образования экономического и социального порядка.

Присвоив себе общественные функции, государственная бюрократия тем самым узурпировала их роль в качестве контрагента высшей государственной власти. Такое противоречивое положение ценностей в социуме, безусловно, не способствует развитию гражданского, по-настоящему демократического общества.

Молодому человеку сегодня крайне необходимо установить приоритеты личных целей, понимая, что первая и основная его обязанность – это самореализация, поскольку дать что-то ценное миру можно, лишь став настоящим, завершенным человеком [7, с. 380].

В нынешнее трудное для России время прогрессивная молодежь обратилась к истокам существования Родины, к историческому опыту выживания России. Этой нравственной позицией объединены представители как старшего поколения, так и молодежи. Заботой о будущем благополучии страны, поисками путей для сотрудничества, диалога поколений они утверждают, что нравственная связь поколений не прервана, а значит, не прерван и духовный обмен. Преемственность, национальная культура и ценности граждан России – это и есть, на наш взгляд, главные условия нравственного формирования молодежи в современном обществе.

#### **Ссылки:**

1. Свияш А. Проект «Человечество». Успех или неудача? М., 2006.
2. Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. М., 2000.
3. Зиновьев А.А. Глобальное сверхобщество и Россия. Минск ; М., 2000.
4. Акопов Э.Л. Как организовать свою деятельность. Краснодар, 2002.
5. Шейнов В.П. Психологическое влияние. 2-е изд. Минск, 2011.
6. Корнилова Л.А. Понимание и взаимопонимание в педагогической деятельности // Инновационные процессы в высшей школе : материалы XIX Всерос. науч.-практ. конф. г. Краснодар. 2013. С. 64–65.
7. Соммер Д.С. Мораль XXI века. М., 2013.

## References:

1. Sviyash, A 2006, *Project "Humanity". Success or failure?*, Moscow.
2. Cooley, CH 2000, *Human nature and the social order*, Moscow.
3. Zinoviev, AA 2000, *Global super society and Russia*, Minsk; Moscow.
4. Akopov, EL 2002, *How to organize activities*, Krasnodar.
5. Sheinov, VP 2011, *Psychological impact*, 2nd ed. Minsk.
6. Kornilov, LA 2013, 'Understanding and mutual understanding in educational activities', *Innovative processes in higher education: materials XIX All-Russian scientific and practical Conf.*, Krasnodar, p. 64-65.
7. Sommer, DS 2013, *Moral of the XXI century*, Moscow.